

19.07.2010г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов  
Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дела № 717 и № 726, возбужденные по жалобам ООО «Еврострой», ООО «Эра», ООО «РосСтройПодряд», ООО «СМУ-08», ООО «СМУ-52», ООО «Оскарстрой» и ООО «СевКавПромЖилСтрой» о нарушении аукционной комиссией Администрации г. Шахты (далее – заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика, представителей ООО «Эра», ООО «Еврострой», ООО «СевКавПромЖилстрой», ООО «СМУ-52», ООО «РосСтройПодряд», и ООО «СМУ-08»

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Эра», ООО «Еврострой», ООО «СевКавПромЖилстрой», ООО «СМУ-52», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Оскарстрой» и ООО «СМУ-8» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе им в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения дела заявители поддержали доводы жалоб.

Заказчиком заявлено, что заявителям было отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, т.к. ими не были указаны все требования, изложенные в документации об аукционе.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

22.03.2010 заказчик – МУ «Департамент образования г. Шахты» разместил извещение № 32-931 М/ИАук о проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ СОШ № 8 г. Шахты, уполномоченным органом на проведение аукциона выступила Администрация г. Шахты.

Согласно п.3.2 Информационной карты Документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ (с указанием их наименования) в соответствии со ст.721 ГК РФ содержащие в т.ч. сведения о предлагаемой участником последовательности выполняемых работ, изложенной в хронологическом порядке по дате завершения.

Представители заказчика пояснили, что в заявке необходимо было указать сведения о качестве работ, предусмотренные п.11.1 проекта контракта, в котором изложены требования заказчика к качеству, техническим характеристикам, требования к безопасности.

В соответствии с ч.4 ст.34 Закона Документация об аукционе должна содержать сведения, предусмотренные, в том числе, п.2 ч.4 ст.22 Закона.

Согласно п.2 ч.4 ст.22 Закона документация должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом торгов, их количественных и качественных характеристик.

Вместе с тем, Документация об аукционе не содержит инструкции и формы для предоставления участниками размещения требуемой заказчиком информации о качестве работ, нет ссылки на предоставление сведений о качестве работ в соответствии с п.11.1 проекта контракта.

Таким образом, заказчиком не установлены в Документации об аукционе требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик в виде инструкции и формы предоставления последовательности выполняемых работ, изложенной в хронологическом порядке по дате завершения в нарушение ч.4 ст.34 Закона.

Кроме того, в нарушение ч.3 ст.35 Закона от участников размещения заказа требуется указание фамилии, имени, отчества главного бухгалтера организации и его подпись под текстом заявки (Раздел 2.1 Документации об аукционе «Форма заявки на участие в аукционе»). Данное требование заказчика противоречит ч.2 ст.35 Закона, которая устанавливает исчерпывающий перечень документов и сведений, входящих в состав заявки на участие в аукционе и не содержит

требования об указании участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе сведений о фамилии, имени, отчества главного бухгалтера организации и его подписи.

Рассмотрев заявки ООО «Эра», ООО «Еврострой», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Оскарстрой» и ООО «СМУ-08», Комиссия приходит к выводу о правомерности отказа им в допуске к участию в аукционе.

1. Заявка ООО «ЭРА» не соответствует требованиям документации об аукционе. В соответствии с п.21 технического задания документации об аукционе «Установка металлопластиковых окон, площадью проема более 2м» **Заказчик установил диапазон размеров площади выполняемых работ более 2м, однако в предложениях о функциональных и качественных характеристиках работ, предоставленных в составе заявки ООО «ЭРА» размеры площади выполняемых работ не указаны, т.е. отсутствует конкретное предложение.**

В п. 29 технического задания документации об аукционе «Установка блоков дверных металлопластиковых, площадью проема до 3 м<sup>2</sup>», в заявке ООО «ЭРА» указано «Установка блоков дверных металлопластиковых».

В п.57, 69, 70 технической части Предложения о функциональных и качественных характеристиках работ ООО «ЭРА» предлагает выполнить работы по расчистке старой краски - 35%, тогда как в аналогичных пунктах технического задания документации об аукционе указана необходимость выполнения данного вида работ более 35%. Предлагаемое значение не входит в требуемый диапазон.

2. В заявке ООО «РосСтройПодряд» в сведениях по выполнению работ, предоставленных в составе заявки отсутствует конкретное предложение о характеристиках выполняемых работ по ряду позиций: в п. 34 раздела 2 «Оборудование и электромонтажные работы» указан «Светильник для ламп накаливания настенный уплотненный с креплением винтами или болтами для помещений с тяжелыми условиями среды, в п.46 «Кабель трехжильный под штукатурку по стенам или в бороздах».

3. В заявке ООО «СМУ-08» в Предложениях о функциональных и качественных характеристиках работ, предоставленных представлена ведомость объемов работ, не содержащая конкретных сведений об устройстве подвесных потолков, т.к. название сопровождается словом «или эквивалент». Характеристики материалов, указанные в ведомости объемов работ, сопровождаются словами «до», «от...до...» (раздел 2 «Техническое задание на электросиловое оборудование и электроосвещение» п. 17, 18, 37, 38, 39, 40, 94, 95 и т.д.).

Представленное в составе заявки свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 17.03.2010 года № 0161-2010-6165151355-С-170 не содержит ряда работ, выполнение которых предусмотрено документацией об аукционе, а именно: пункты 10, 33, 81 и т.д. технического задания (раздел 25 «Работы по антикоррозийной защите строительных конструкций и оборудования) содержат «Антисептирование деревянных конструкций». Данные виды работ предусмотрены 12.8 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" и требуют наличие допуска СРО для их выполнения.

Условиями документации об аукционе привлечение субподрядных организаций для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, не допускается. Следовательно, в соответствии с п.2 ч.1 ст. 12 Закона данный участник размещения заказа не соответствует требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона.

4. Предложения в заявке ООО «Еврострой» не соответствуют требованиям технического задания документации. В соответствии с п.21 технического задания документации об аукционе «Установка металлопластиковых окон, площадью проема более 2м» Заказчик установил диапазон размеров площади выполняемых работ более 2м, однако в предложениях о функциональных и качественных характеристиках работ, предоставленных в составе заявки ООО «Еврострой» указано «Установка металлопластиковых окон 2м<sup>1</sup>».

В п.57, 69, 70 технической части предложения о функциональных и качественных характеристиках работ ООО «Еврострой» предлагает выполнить работы по расчистке старой краски -35%, тогда как в аналогичных пунктах технического задания документации об аукционе указана необходимость выполнения данного вида работ более 35%.

5. Предложения в заявке ООО «Оскарстрой» не соответствуют требованиям технического задания документации. В соответствии с п.21 технического задания документации об аукционе «Установка металлопластиковых окон, площадью проема более 2м» Заказчик установил диапазон

размеров площади выполняемых работ более 2м, однако в предложениях о функциональных и качественных характеристиках работ, предоставленных в составе заявки ООО «Оскарстрой» указано «Установка металлопластиковых окон 2м'».

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «СМУ-52» и ООО «СевКавПромЖилстрой» Комиссия считает неправомерным. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе следует, что указанным организациям отказано в допуске к участию в аукционе на основании отсутствия информации о соответствии работ дополнительным требованиям к качеству работ, предусмотренных п.11.1 проекта контракта документации об аукционе. Вместе с тем, заказчиком не установлены в Документации об аукционе требования к описанию участниками размещения заказа дополнительных требований к качеству работ, предусмотренных п.11.1 проекта контракта.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона, отказ по иным основаниям в силу ч.2 ст.12 Закона не допускается.

Заявки ООО «СМУ-52» и ООО «СевКавПромЖилстрой» соответствовали требованиям Закона, поэтому отказав им в допуске к участию в аукционе, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

Комиссии представителем заказчика представлен муниципальный контракт № 26 от 19.07.2010, заключенный заказчиком с победителем аукциона ООО «Промстрой».

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Эра», ООО «Еврострой», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Оскарстрой» и ООО «СМУ-8» необоснованными.
2. Признать жалобы ООО «СевКавПромЖилстрой», ООО «СМУ-52» обоснованными.
3. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.34 и ч.3 ст.35 Закона.
4. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
5. Учитывая, что заказчиком заключен контракт, обратить внимание заявителей на возможность признания результатов размещения заказа недействительным в судебном порядке в соответствии с ч.5 ст. 10 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
6. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика и должностных лиц аукционной комиссии к административной ответственности.
7. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева