РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 22.07.2021 года г. Краснодар

В полном объеме решение изготовлено 23.07.2021 года

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 023/01/16 1034/2021

о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Р.В. <…>;

Члены комиссии:

А.В. <…>,

О.Е. <…>,

при участии с использованием системы видео-конференц-связи и.о начальника Управления образования администрации муниципального образования г.-к. Геленджик <…> по доверенности от 13.04.2021 № <…>, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, рассмотрев дело № 023/01/16-1034/2021 по признакам нарушения Управлением образования администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (местонахождение: 353475, г.-к. Геленджик, ул. Молодежная, д. 1 «А»; ОГРН: 1022300778840, ИНН: 2304038715) и ИП <…> пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на определение И П <…> в качестве поставщика хозяйственных товаров во все образовательные учреждения города – курорта Геленджика, что привело или могло привести к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 023/01/16-1034/2021 послужило заявление ИП <…>, перенаправленное из ФАС России, о нарушении Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ИП <…> антимонопольного законодательства при заключении образовательными

учреждениями г. Геленджика контрактов на поставку хозяйственных товаров, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из обращения следует, что начальником управления образования администрации г.-к. Геленджик <…> в приоритетном порядке указано всем образовательным учреждениям МО г.-к. Геленджик произвести закупки хозяйственных товаров непосредственно у ИП <…>, которая по мнению заявителя находится с ней в родственных связях, а в случае осуществления закупок у иных лиц проекты контрактов Управлением не согласовывались, что указывает на антиконкурентный сговор.

Приказом Краснодарского УФАС России от 10.03.2021 № 43 возбуждено дело № 023/01/16-1034/2021 по признакам нарушения Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик (местонахождение: 353475, г.-к. Геленджик, ул. Молодежная, д. 1 «А»; ОГРН: 1022300778840, ИНН: 2304038715) и ИП <…> пункта 4 статьи 16 Федерального закона о защите конкуренции.

Определением от 23.03.2021 рассмотрение дела назначено на 14.04.2021. К участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Управление образования администрации МО г.-к. Геленджик (ОГРН: 1022300778840, ИНН: 2304038715) и ИП <…>; в качестве заявителя: ИП <…>. Определением от 14.04.2021 рассмотрение дела отложено до 08.06.2021.

08.06.2021 Комиссией срок рассмотрения дела № 023/01/16-1034/2021 продлен до 23.12.2021 и рассмотрение дела отложено до 22.07.2021 в связи с принятием в соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции заключения об обстоятельствах дела № 023/01/16-1034/2021.

Возражения на заключение об обстоятельствах дела № 023/01/16-1034/2021, лицами, участвующими в деле, не представлены.

22.07.2021 Комиссия, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 023/01/16-1034/2021 доказательства, установила следующее.

Правоотношения в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на

соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. Выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется Заказчиком в соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе, в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) путем направления коммерческих запросов о ценовой информации не менее 3-м хозяйствующим субъектам. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (части 1, 2, 5 статьи 24 Закона о контрактной системе).

В результате антиконкурентного соглашения между ИП <…> и Управлением образования МО г.-к. Геленджик 30 образовательными учреждениями МО г.-к. Геленджик с ИП <…> заключены контракты на поставку хозяйственных товаров, как с единственным поставщиком по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, а автономными образовательными Учреждениями в соответствии с положениями о закупках по 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Общая сумма заключенных контрактов с ИП <…> составила 1 771,01 тыс.руб.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и государственных органов как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

В пункте 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающей при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, разъяснено, что не любое несоответствие действий (соглашения) нормам законодательства свидетельствует о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции. Для применения статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установление предусмотренного данной статьей специального материального состава, обязательным элементом которого будет являться наличие соглашения и антиконкурентных последствий в совокупности.

Соглашение-договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки соответствующих товаров в образовательные учреждения МО г.-к. Геленджик, в объеме, необходимом для принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также

проанализированы документы, связанные с заключением контрактов на поставку хозяйственных товаров, представленные образовательными учреждениями МО г.-к. Геленджик.

Комиссией установлено, что копии коммерческих предложений (ИП <…> без печати, ИП <…> без печати, деятельность прекращена 01.03.2021), ООО «Родничок» ИНН: 2304010389 без печати; ООО «ВЕСТАСТРОЙТОРГ» ИНН: 2304049650 без печати), ИП <…>; ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, ООО «Армис», ООО «Иремель», ООО «Офис-Сервис», ООО ЦОП «Марьина Роща», ООО «ТалКом», ООО «Импульс», ООО «ГК ОПТ-СНАБ», ООО «СТК Центурион», И П <…>, ООО «ХозСтройоптторг») не имеют должного юридического оформления, а именно: не содержат оттиска печатей указанных лиц, подписей, даты, стиль их оформления идентичен друг другу, а свойства их файлов указывают на то, что автором коммерческих предложений является один пользователь. Так, свойства файлов коммерческих предложений, представленных МБДОУ ДС № 23 «Золотой ключик» (ООО «Офис-Сервис», ООО «Армис», ООО «Иремель») указывают на то, что автором создания указанных файлов (Word) является ИП <…>.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, что потенциальными поставщиками, в частности: ИП <…>, ООО «ГК ОПТ-СНАБ», И П <…>, ООО «Армис», ИП <…>, ООО «ХозСтройоптторг» запросов коммерческих предложений по поставке хозяйственных товаров от образовательных учреждений г. Геленджика, администрации МО г. Геленджика, иных организаций не получали, и свои коммерческие предложения в указанные органы и учреждения не направляли.

Рынок поставки товаров, являющихся предметом контрактов, заключенных с И П <…>, не является закрытым и ограниченным в связи с тем, что любой хозяйствующий субъект (юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя), осуществляющий указанные в соответствии ЕГРЮЛ виды деятельности вправе осуществлять поставку товаров, оказывать услуги, в том числе, участвуя, в торгах, закупках, следовательно, является конкурентным.

В материалы дела Заявителем представлено письмо от 04.08.2020 19:15 от <…>, адресованное образовательным учреждениям по списку через систему

Битрикс 24, в котором указано следующее: «найден новый поставщик химтоваров, цены завода производителя, ознакомиться с ассортиментом можно во вложении (с приложением каталога продукции ИП <…>). При необходимости можно оставить заявку на предпочтительные товары (под заказ). Химтовары будем закупать здесь». < … > является сотрудником **Муниципального казенного учреждения «Центр развития образования» муниципального образования город-курорт Геленджик, подведомственного** управлению образования администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, и действует от имени и по поручению начальника управления образования <…>.

На копиях договоров, заключенных образовательными учреждениями с <…>, содержатся надписи о согласовании Управлением образования МО г. Геленджик контрактов с указанным поставщиком.

В подтверждение антиконкурентного соглашения между Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ИП <…>. МБОУ СОШ № 2 имени Адмирала Ушакова МО г.-к. Геленджик представлены пояснения о том, что контракты на поставку хозяйственных товаров необходимо в приоритетном порядке заключить с ИП <…>. Поступившие от иных хозяйствующих субъектов коммерческие предложения были возвращены без согласования на заключение.

Таким образом, указанные выше обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют об антиконкурентном соглашении Управления образования администрации МО г.-к. Геленджик и ИП <…>, с целью определения ИП <…> в качестве поставщика хозяйственных товаров во все образовательные учреждения города – курорта Геленджика и заключению с ней контрактов без возможности самостоятельного выбора контрагента образовательными учреждениями, что привело к ограничению доступа на товарный рынок выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов и нарушению п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что доход ИП <…> по делу № 023/01/16-1034/2021 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении составил: 1771,01 тыс.рублей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Управления образования администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (местонахождение: 353475, г.-к. Геленджик, ул. Молодежная, д. 1 «А»; ОГРН: 1022300778840, ИНН: 2304038715) и ИП <…> факт нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения

антиконкурентного соглашения с целью определения ИП <…> в качестве поставщика хозяйственных товаров во все образовательные учреждения города – курорта Геленджика, что привело к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

2. В связи с тем, что заключенные контракты исполнены, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела №№ 023/01/16-1034/2021 должностному лицу Краснодарского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства по факту нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии: <…>

Члены комиссии: <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.