РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15920/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России — <...>

в отсутствие ООО «Еврогаз» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.09.2020 № 52324/20),

рассмотрев жалобу ООО «Еврогаз» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку сжиженного углеводородного газа на объекты жилищного фонда филиала ФГБУ "ЦЖКУ" Министерства обороны России по 12 ГУ МО на территорию г. Оленегорск-2 (реестровый № 32009425421) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено на единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 21.08.2020.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 07.09.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 1) отклонена от участия ввиду несоответствия предлагаемого товара установленным требованиям.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Исходя из Технического задания Заказчику был необходим газ с установленными характеристиками, в том числе:

- При маркировке знак опасности по ГОСТу 19433-88 должны быть газы сжатые, сжиженные и растворенные под давлением», «Объемная доля жидкого остатка при 20°С, не более: 1,6%; 0,7%»;

- «Сумма пропана и пропилена, массовая доля, % не менее: не нормируется; 75».

При этом Заявителем к поставке предложен газ, соответствующий характеристикам, в том числе указано:

- «Объемная доля жидкого остатка при 20°С» — «отсутствует»;
- «Сумма пропана и пропилена, массовая доля, %» - «63».

Заявитель, указывая конкретные характеристики представляемого товара исходил из данных паспорта товара.

На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что товар с характеристиками, приведенными Заявителем, соответствует потребности Заказчика.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем отклонение заявки ввиду формального несоответствия товара требованиями документации с учетом фактического соответствия товара потребности Заказчика не соответствует вышеуказанным принципам.

В связи с чем, Комиссии, с учетом конкретных фактических обстоятельств, приходит к выводу об обоснованности жалобы.

На заседании Комиссии было установлено, что по результатам Закупки заключен договор от 22.09.2020.

Комиссия оценивает указанный договор критически ввиду следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Более того, положениями документации также предусмотрено, что договор по результатам закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней со дня размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам закупки.

Итоговый протокол размещен в Единой информационной системе 22.09.2020.

Таким образом, заключение Заказчиком договора 22.09.2020 является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как несоблюдение

«моратория» для заключения договора нивелирует возможность восстановление прав и законных интересов участников в административном порядке в связи с обжалованием действий заказчика.

При таких обстоятельствах, указанные договор является ничтожным, а у антимонопольного органа отсутствуют препятствия к выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Еврогаз» (ОГРН: 1137847117836, ИНН: 7842493462) на действия ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России (ОГРН: 1027700430889, ИНН: 7729314745) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.