

РЕШЕНИЕ

«10» марта 2020 года г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<...>

в присутствии: организатора торгов - ИП <...> (паспорт <...> арбитражного управляющего – <...> (паспорт <...> представителя заявителя – ООО «Содержание Плюс» <...> (паспорт <...> доверенность),

рассмотрев жалобу №040/10/18.1-243/2020 ООО «Содержание Плюс» на действия организатора торгов, при проведении торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества должника ООО Зерновая компания «Настюша»:

Лот № 4 «Сведения об имуществе в Лоте №4: 100% доли в уставном (складочном) капитале ООО Центральный элеватор» (ИНН: 6154111833). Номинальная стоимость Доли – 206 139 534,64 рублей. Права требования (дебиторская задолженность) ООО Зерновая Компания «Настюша» (ИНН 7708175593) к ООО «Центральный элеватор» (ИНН: 6154111833) в размере основного долга в общей сумме 82 395 000 руб., в том числе: ДУПТ № 2 10.03.10 - договор займа № 11-з 15.05.08, ДУПТ № 2 10.03.10 - договор займа № 13-з 10.06.08, ДУПТ № 2 10.03.10 - договор займа № 17-з 17.03.09, ДУПТ № 2 10.03.10 - договор займа № 32-з 20.08.08, Договор займа № 2-з 12.08.08 (27.02.09) - ДУПТ № 3 04.03.10, Договор займа - № 3-з 24.03.09 - ДУПТ № 3 04.03.10, Договор займа - № 10-з 12.08.08 - ДУПТ № 3 04.03.10, Договор займа - № 16-з 05.09.08 - ДУПТ № 3 04.03.10, Договор займа - № 7 от 23.01.09 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 8 от 07.06.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 10 от 01.07.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 11 от 03.07.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 12 от 08.07.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 17 от 10.02.09 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 230 от 28.11.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа № 63/16 от 27.12.2016 г., Договор займа - № 85_08 21.08.08 - ДУПТ № 23 11.03.10, Договор займа - № 11 19.03.09 - ДУПТ № 9 04.03.10, Договор займа - № 12 08.04.09 - ДУПТ № 9 04.03.10, Договор займа - № 15 19.05.09 - ДУПТ № 9 04.03.10, Договор займа - № 251 02.12.08 - ДУПТ № 1 11.03.10, Договор займа - № 283 02.12.08 - ДУПТ № 1 11.03.10, Договор займа - № 309 26.08.08 - ДУПТ № 194 04.03.10, Договор займа - № 02_09 29.01.09 - ДУПТ № 01_10 10.03.10, Договор займа - № 10_09 12.05.09 - ДУПТ № 01_10 10.03.10, Договор займа - № 1 19.01.09 - ДУПТ № 9 04.03.10, Договор займа - № 19 от 17.07.08 - ДУПТ № 33 04.03.10 (займ), Договор займа - № 36 от 29.08.08 - ДУПТ № 33 04.03.10 (займ), № 46/16 от 23.08.2016 Договор уступки права требования (с ООО ЗК «Настюша»), Договор № 88 16.06.09 - ДУПТ № 9 04.03.10 (авто), Договор № 20 16.06.09 - ДУПТ № 9 04.03.10 (покуп. авто), Договор № 123 от 17.07.09 - ДУПТ № 33 04.03.10 (имущество)» (торговая процедура на электронной площадке <http://bankrupt.electro-torgi.ru>, сообщение в

УСТАНОВИЛА:

05.03.2020г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Содержание Плюс» на действия организатора торгов, при проведении торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества должника ООО Зерновая компания «Настюша»:

Лот № 4 «Сведения об имуществе в Лоте №4: 100% доли в уставном (складочном) капитале ООО Центральный элеватор» (ИНН: 6154111833). Номинальная стоимость Доли – 206 139 534,64 рублей. Права требования (дебиторская задолженность) ООО Зерновая Компания «Настюша» (ИНН 7708175593) к ООО «Центральный элеватор» (ИНН: 6154111833) в размере основного долга в общей сумме 82 395 000 руб., в том числе: ДУПТ № 2 10.03.10 - договор займа № 11-з 15.05.08, ДУПТ № 2 10.03.10 - договор займа № 13-з 10.06.08, ДУПТ № 2 10.03.10 - договор займа № 17-з 17.03.09, ДУПТ № 2 10.03.10 - договор займа № 32-з 20.08.08, Договор займа № 2-з 12.08.08 (27.02.09) - ДУПТ № 3 04.03.10, Договор займа -№ 3-з 24.03.09 - ДУПТ № 3 04.03.10, Договор займа - № 10-з 12.08.08 - ДУПТ № 3 04.03.10, Договор займа - № 16-з 05.09.08 - ДУПТ № 3 04.03.10, Договор займа - № 7 от 23.01.09 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 8 от 07.06.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 10 от 01.07.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 11 от 03.07.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 12 от 08.07.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 17 от 10.02.09 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа - № 230 от 28.11.08 - ДУПТ № 1 04.03.10 (займ), Договор займа № 63/16 от 27.12.2016 г., Договор займа - № 85_08 21.08.08 - ДУПТ № 23 11.03.10, Договор займа - № 11 19.03.09 - ДУПТ № 9 04.03.10, Договор займа - № 12 08.04.09 - ДУПТ № 9 04.03.10, Договор займа - № 15 19.05.09 - ДУПТ № 9 04.03.10, Договор займа - № 251 02.12.08 - ДУПТ № 1 11.03.10, Договор займа - № 283 02.12.08 - ДУПТ № 1 11.03.10, Договор займа - № 309 26.08.08 - ДУПТ № 194 04.03.10, Договор займа - № 02_09 29.01.09 - ДУПТ № 01_10 10.03.10, Договор займа - № 10_09 12.05.09 - ДУПТ № 01_10 10.03.10, Договор займа - № 1 19.01.09 - ДУПТ № 9 04.03.10, Договор займа - № 19 от 17.07.08 - ДУПТ № 33 04.03.10 (займ), Договор займа - № 36 от 29.08.08 - ДУПТ № 33 04.03.10 (займ), № 46/16 от 23.08.2016 Договор уступки права требования (с ООО ЗК «Настюша»), Договор № 88 16.06.09 - ДУПТ № 9 04.03.10 (авто), Договор № 20 16.06.09 - ДУПТ № 9 04.03.10 (покуп. авто), Договор № 123 от 17.07.09 - ДУПТ № 33 04.03.10 (имущество)» (торговая процедура на электронной площадке <http://bankrupt.electro-torgi.ru>, сообщение в ЕФРСБ №4590031).

По мнению заявителя, организатором торгов допущены нарушения при проведении торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества должника ООО Зерновая Компания «Настюша».

Организатором торгов представлены письменные возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий организатора торгов.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный

орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В соответствии с частью 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, о чем выносит определение. Указанное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Решением суда от 21.02.2018г. ООО Зерновая Компания «Настюша» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден <...>. Сообщение о признании должника банкротом опубликовано конкурсным управляющим в газете «Коммерсант» №38 от 03.03.2018г, стр. 82.

22.02.2018г. между ИП <...> и ООО Зерновая компания "Настюша" заключен Договор возмездного оказания услуг №18/02/22.

16.01.2020г. на сайте ЕФРСБ (сообщение №4590031) организатором торгов - <...>

было опубликовано сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения.

2. Согласно доводам жалобы заявителя, организатором торгов нарушены положения п. 9 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части нарушения срока публикации сообщения о продаже имущества должника.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, указанный довод ООО «Содержание Плюс» не основан на законе и фактических обстоятельствах дела, поскольку толкование пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве, в соответствии с которым не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия, заключающееся в распространении его на порядок публикации о продаже имущества должника посредством публичного предложения (пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве), является ошибочным.

Пункт 9 ст. 110 Закона о банкротстве устанавливает требование о заблаговременной публикации о проводимых торгах - не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

11.10.2019 организатором торгов ИП <...> в ЕФРСБ было опубликовано сообщение № 4260641, которым было сообщено о начале процедуры реализации имущества должника ООО Зерновая компания «Настюша» в том числе указанного выше имущества сформированного в Лот № 4.

Указанным объявлением неопределенному кругу лиц сообщалось о следующем:

- первые торги состоятся 21.11.2019 г. в 12:00 на Электронной площадке с начальной продажной стоимостью Лот4 97 955 000,00 руб.

- в случае отсутствия победителя, а также в случае признания торгов несостоявшимися и не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, проводятся повторные торги 15.01.2020 г. в 12:00 с начальной продажной стоимостью Лот4 88 159 500,00 руб.

- в случае отсутствия победителя на повторных торгах, а также в случае признания торгов несостоявшимися и не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, проводятся торги в форме публичного предложения с соответствующей ценой имущества на интервале:

1. 10:00 20.01.20 – 18:00 24.01.20 - Лот4 - 88 159 500,00
2. 10:00 27.01.20 – 18:00 31.01.20 - Лот4 - 60 000 000,00
3. 10:00 03.02.20 – 18:00 07.02.20 - Лот4 - 40 000 000,00
4. 10:00 10.02.20 – 18:00 14.02.20 - Лот4 - 20 000 000,00
5. 10:00 17.02.20 – 18:00 21.02.20 - Лот4 - 10 000 000,00
6. 10:00 24.02.20 – 18:00 28.02.20 - Лот4 - 5 000 000,00

7. 10:00 02.03.20 – 18:00 06.03.20 - Лот4 - 1 000 000,00

Таким образом, уведомление о сроках проведения торгов по реализации имущества ООО Зерновая компания «Настюша» в форме публичного предложения и цене соответствующего этапа торгов было опубликовано в ЕФРСБ 11.10.2019, то есть более чем за три месяца до даты проведения торгов в форме публичного предложения.

Аналогичное сообщение № 38010022644 опубликовано в периодическом издании газеты «Коммерсантъ» №187(6667) от 12.10.2019 на стр. 53.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

3. Согласно доводам жалобы заявителя, у организатора торгов отсутствовали законные основания по допуску к участию в торгах ООО «Тургеневский».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, заявитель ошибочно предполагает, что на момент допуска заявки ООО «Тургеневский» у организатора торгов отсутствовали сведения о перечислении непосредственно ООО «Тургеневский» денежных средств в размере 10% от начальной цены продажи имущества, установленной для соответствующего периода торгов, указанной в объявлении.

Так, согласно подтверждению участия контрагента в лоте, ООО «Тургеневский» 20.02.2020 в 15:06:51 представлена заявка №0017087 на участие в торгах № 11200 Публичное предложение – торги ЗК «Настюша» (Лот № 4). Ценовое предложение подано 20.02.2020 в 15:06:51.

В составе заявки ООО «Тургеневский» было представлено платежное поручение №7 от 20.02.2020 на сумму 1 000 000,00 руб., плательщик ООО «Тургеневский», получатель ИП <...>, назначение платежа «Задаток на участие в торгах (№0011200 на ЭТП electro-torgi.ru) продаже имущества ООО ЗК «Настюша», лот № 4 НДС не облагается».

Поступление денежных средств ООО «Тургеневский» было подтверждено сведениями о движении денежных средств по счету ИП <...>.

Согласно абзацу 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе, в случае если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с абзацем 4 пункта 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495, при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком

сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Таким образом, учитывая факт поступления задатка ООО «Тургеневский», у организатора торгов ИП <...> отсутствовали правовые основания для отказа ООО «Тургеневский» в допуске к участию в торгах по реализации имущества ООО Зерновая компания «Настюша».

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

4. Согласно доводам жалобы заявителя, возможен сговор участника торгов ООО «Тургеневский», организатора торгов ИП <...> и электронной торговой площадки, возможна фальсификация Протокола об определении участников торгов и протокола о результатах проведения торгов. По мнению заявителя, возможно, участниками была применена схема, при которой на начальном этапе проведения торгов в форме публичного предложения победитель (или третье лицо) перечисляет на счет, указанный в объявлении торгов сумму задатка, составляющую 10 % от начальной цены продажи имущества на начальном этапе (предыдущих этапах), а возможно сумму задатка, не соответствующему ни одному из периодов, но превышающую необходимый размер задатка на последующих этапах публичных торгов. При этом заявку «будущий победитель» (или третье лицо) не подает и организатором торгов данный задаток лицу, оплатившему его, но не подавшему заявку, не возвращается. Учитывая, что торги идут на понижение цены, данная сумма задатка может быть использована в качестве задатка на следующих этапах, так как несмотря на то, что превышает сумму задатка, необходимую для последующих этапов, при этом она не меньше необходимых 10 % от цены для каждого следующего этапа. Таким образом, денежные средства, уплаченные указанными лицами на предыдущих этапах, могут быть использованы ими или иным третьим лицом (по письму) в качестве задатка на следующих этапах.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, доводы ООО «Содержание Плюс» не находят своего отражения в фактических обстоятельствах дела, поскольку задаток внесен непосредственно ООО «Тургеневский», сумма задатка соответствует 10 % от цены лота соответствующего этапа, задаток внесен в течение срока соответствующего этапа публичного предложения.

Иных сведений и доказательств, явно или косвенно указывающих на сговор участника торгов ООО «Тургеневский», организатора торгов ИП <...> и электронной торговой площадки, жалоба ООО «Содержание Плюс» не содержит.

Кроме того, протокол об определении участников торгов и о результатах проведения торгов по лоту № 4 был правомерно опубликован 26.02.2020г. ввиду нижеследующего.

Решение организатора торгов об определении победителя торгов согласно абз. 1 п. 15 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов. При этом сведения о дате и времени подведения результатов

торгов в соответствии с абз. 12 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве должны содержаться в сообщении о продаже предприятия.

В соответствии с абз. 4 п. 7.2 Порядка N 495 организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступивший в соответствии с п. 7.1 настоящего Порядка протокол о результатах проведения торгов - не позднее 1 рабочего дня после получения от оператора электронной площадки соответствующего проекта протокола.

В свою очередь, проект протокола о результатах проведения торгов согласно пп. "б" п. 7.1 Порядка N 495 формируется оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения не позднее 30 минут с момента получения от организатора торгов по окончании любого периода проведения торгов протокола об определении участников торгов, согласно которому к участию в торгах допущен хотя бы один участник.

При этом протокол об определении участников торгов организатор торгов формирует посредством программно-аппаратных средств сайта не позднее 5 календарных дней после окончания срока представления заявок на участие в торгах и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки в день его подписания (абз. 4 п. 5.1. Порядка N 495).

Этап 5 публичного предложения по реализации имущества ООО Зерновая компания «Настюша» с ценовым предложением не ниже 10 000 000,00 руб. определен в период с 10:00 часов 17.02.2020 по 18:00 часов 21.02.2020.

Протокол об определении участников торгов и о результатах проведения торгов по лоту № 4 опубликован 26.02.2020, то есть в пределах срока установленного абз. 4 п. 5.1. Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

5. Согласно доводам жалобы заявителя, организатор торгов ИП <...> является лицом, заинтересованным по отношению к арбитражному управляющему <...>.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, в соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Согласно пункту 4 статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему признаются лица в соответствии с

пунктами 1 и 3 статьи 19 Закона о банкротстве, а именно: лицо, которое, в соответствии с Законом защите конкуренции, входит в одну группу лиц; лицо, которое является аффилированным лицом; его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Указанный в пункте 4 статьи 19 Закона о банкротстве перечень заинтересованных лиц по отношению к арбитражному управляющему является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При этом, само по себе представительство не относится к основаниям признания лица аффилированным с арбитражным управляющим или его кредиторами.

<...> не входит в одну группу лиц с <...> в соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона N 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции".

<...> не является супругом <...>

<...> не является родственником <...> по прямой восходящей или нисходящей линии.

<...> не является родителем <...>

<...> не является ребенком <...>

<...> не состоит в какой-либо иной степени родства с <...>

Таким образом, <...> не является лицом, заинтересованным по отношению к арбитражному управляющему <...>.

Кроме того, Определением от 15.10.2018 по делу №А40-1253/2017 Арбитражный суд г. Москвы привлек ИП <...> в качестве лица, обеспечивающего деятельность конкурсного управляющего и обеспечивающего исполнение возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в деле о банкротстве ООО Зерновая компания «НАСТЮША» по договору возмездного оказания услуг № 18/02/22 от 22.02.2018.

Договором возмездного оказания услуг № 18/02/22 от 22.02.2018 предусмотрена обязанность ИП <...> оказывать конкурсному управляющему ООО Зерновая компания «НАСТЮША» в том числе услуги по организации и проведению торгов по реализации имущества должника.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя.

На основании вышеизложенного, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Содержание Плюс», руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Содержание Плюс» **необоснованной**.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.