

ОАО «МРСК Сибири»  
660021, г. Красноярск,  
ул. Богграда, д. 144 «а»

ОАО «Красноярскэнергосбыт»  
660017, г. Красноярск,  
ул. Дубровинского, 43

ИП <...>

## РЕШЕНИЕ

от «04» июля 2012 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена сторонам по делу на заседании комиссии 20 июня 2012 года. В полном объеме решение изготовлено 04 июля 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – В.М. Жаров, руководитель управления, члены Комиссии – Баранова А.В., начальник правового отдела, Куштысева Е.В., главный государственный инспектор правового дела рассмотрела дело № 180-10-12, возбужденное по заявлению ИП <...> в отношении ОАО «МРСК Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 144 «а») по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – З «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ИП <...> (№ 5537 от 04.2012) на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном, по мнению заявителя, составлении акта № 73-37121 от 29.12.2011 по факту безучетного потребления электрической энергии объектом, принадлежащим заявителю, расположенным по адресу: <...>.

По факту составления акта № 73-37121 от 29.12.2011 года о безучетном потреблении электроэнергии объектом, расположенным по адресу: <...>, в отсутствии оснований

ля его составления (соответствия электросетевого хозяйства требованиям, установленным действующим законодательством), а также с нарушением процедуры составления, предусмотренной действующим законодательством управлением приказом № 307 от 21.05.2012 года было возбуждено дело № 180-10-12 в отношении АО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении к рассмотрению дела № 180-10-12 от 21.05.2012 к участию в деле в качестве заинтересованного лица было привлечено ОАО «Красноярскэнергосбыт» (660017, г. Красноярск, ул. Дубровинского, 43).

На заседании Комиссии 13.06.2012 ИП <...> было заявлено ходатайство об участии в рассмотрении дела № 180-10-12 <...>, которые являются сотрудниками заявителя.

Указанное ходатайство комиссией было удовлетворено.

На заседании комиссии 13.06.2012 комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении дела № 180-10-12 до 16 часов 30 минут 20.06.2012 в связи с необходимостью в ознакомлении с материалами дела представителю ОАО «МРСК Сибири».

При рассмотрении дела № 180-10-12 20.06.2012 присутствовали:

Представитель ИП <...> - <...> (доверенность № 1 от 06.02.2011);

Представитель ОАО «Красноярскэнергосбыт» - <...> (доверенность № 373 от 06.11.2011);

Представитель ОАО «МРСК Сибири» <...> (доверенность <...>).

На заседании Комиссии 20.06.2012 ОАО «МРСК Сибири» было заявлено ходатайство об участии в рассмотрении дела № 180-10-12 <...>, которые являются сотрудниками общества и участвовали в составлении акта № 73-37121 от 29.12.2011.

Указанное ходатайство комиссией было удовлетворено.

В ходе рассмотрения Комиссией дела № 180-10-12 были установлены следующие фактические обстоятельства.

ИП <...> является собственником предприятия по деревообработке, расположенного по адресу: <...>.

Между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и заявителем заключен договор на электроснабжение указанного объекта № 4973 от 13.07.2010 года.

Согласно представленным заявителем материалам, 30.04.2011 ОАО «МРСК Сибири» был составлен акт производства работ, в соответствии с которым на указанном объекте установлен прибор учета электроэнергии № 291560, № пломбы 131277, установлены пломбы на трансформаторах тока.

23.05.2011 года ОАО «МРСК Сибири» был составлен акт безучетного потребления электроэнергии, в соответствии с которым на объекте, принадлежащем заявителю, были сорваны пломбы с цепей напряжения трансформатора тока, установлены пломбы № 7968393789, 7968393790, 7968393791 на трансформаторах тока, схема подключения ПУ восстановлена.

ОАО «МРСК Сибири» 29.12.2011 года был составлен акт безучетного потребления электроэнергии объектом, расположенным по адресу: <...>. В акте № 73-37121 от 29.12.2011 указано, что отсутствуют пломбы на цепях напряжения ПУ.

29.12.2011 года ОАО «МРСК Сибири» был составлен акт производства работ № 73/221101, согласно которому с прибора учета № 291560 снята пломба № 11510878, установлена пломба № 6431277, а также установлен факт свободного доступа к цепям напряжения.

23.01.2012 года ОАО «МРСК Сибири» составлен акт производства работ № 73/221101-31, в соответствии с которым на указанном объекте установлен прибор учета электроэнергии № 291560, № пломбы 11510878, установлены пломбы № 7968393789, 7968393790, 7968393791.

Заявитель указал на многочисленные нарушения процедуры составления акта о безучетном потреблении со стороны ОАО «МРСК Сибири», а также не согласен с наличием факта срыва вышеуказанных пломб.

После осмотра электросетевого хозяйства 30.12.2011 <...> было выявлено, что пломбы, установленные ранее сетевой организацией, не повреждены.

Согласно акту осмотра от 07.05.2012, составленному с участием участкового уполномоченного полиции, лейтенанта полиции <...> (удостоверение КПК № 079728), на объекте, расположенном по адресу: <...>, при осмотре трансформатора тока установлено, что схема подключения ПУ опломбирована пломбами № 7968393789, 7968393790, 7968393791, указанные пломбы не сорваны, повреждений не имеют, прибор учета в рабочем состоянии.

В соответствии с письменными пояснениями ОАО «МРСК Сибири» (№ 3/01.2/6157-исх от 11.05.2012) 29.12.2011 года была проведена очередная проверка схемы включения приборов учета на объекте, расположенном по адресу: <...>, в ходе которой с прибора учета была снята пломба № 6431277 и установлена пломба № 510878. Дополнительно был зафиксирован факт отсутствия ранее установленных пломб на цепях напряжения трансформаторов тока. Указанные обстоятельства были внесены в акт от 29.12.2011 № 73/221101 (ошибочно в таблицу сведений о приборе учета № 6431277 пломбы был записан в графу «установлен прибор учета» вместо графы «снят прибор учета» и соответственно пломба № 11510878 была ошибочно занесена в графе «снят с прибора учета».

На заседании комиссии представитель ОАО «МРСК Сибири» пояснила, что указанные обстоятельства ошибочно были занесены в таблицу сведений о приборе учета № 6431277 в акте производства работ № 73/221101-31 от 23.01.2012.

В акте № 73-37121 от 29.12.2011 года о безучетном потреблении электроэнергии объектом, расположенным по адресу: <...>, ОАО «МРСК Сибири» указало, что по результатам проведенной проверки было выявлено отсутствие пломб на цепях напряжения ПУ, заметны следы механического воздействия на болтовые соединения.

Однако, ОАО «МРСК Сибири» не указало номер сорванных пломб и не представило документов, подтверждающих правомерность выводов о наличии разрушений, указанных в акте от 29.12.2011.

В указанном акте <...> указал, что без его участия была вскрыта подстанция

работниками ОАО «МРСК Сибири», по факту снятия пломб он ничего пояснить не может.

На заседании комиссии сотрудники ОАО «МРСК Сибири», присутствовавшие при составлении данного акта, также не обосновали правомерность указанных в акте выводов при наличии акта осмотра от 07.05.2012, составленного с участием участкового уполномоченного полиции, согласно которому схема подключения ПУ опломбирована пломбами № 7968393789, 7968393790, 7968393791, указанные пломбы сорваны, повреждений не имеют, прибор учета в рабочем состоянии.

Таким образом, комиссия, оценивая правомерность выводов ОАО «МРСК Сибири» об отсутствии пломб на цепях напряжения ПУ, указанных в акте от 29.12.2011, пришла к выводу о необходимости указания номеров пломб, которые были установлены и впоследствии неправомерно сорваны, так как 23.05.2011 года ОАО «МРСК Сибири» был составлен акт безучетного потребления электроэнергии, в соответствии с которым на объекте, принадлежащем заявителю, были сорваны пломбы с цепей напряжения трансформатора тока, установлены пломбы № 7968393789, 7968393790, 7968393791 на трансформаторах тока, схема подключения ПУ восстановлена. Из содержания указанного акта следует, что по состоянию на 07.05.2011 года электроустановка, принадлежащая заявителю, соответствовала требованиям действующего законодательства после установки пломб № 7968393789, 7968393790, 7968393791. Установка иных пломб на указанном объекте по состоянию на 29.12.2011 документально не зафиксирована.

С учетом акта осмотра от 07.05.2012, составленного с участием участкового уполномоченного полиции, согласно которому схема подключения ПУ опломбирована пломбами № 7968393789, 7968393790, 7968393791, указанные пломбы не сорваны, повреждений не имеют, прибор учета находится в рабочем состоянии, комиссия приходит к выводу о том, что иные пломбы не могли быть сорваны заявителем.

Кроме того ИП <...> указал, что при составлении акта безучетного потребления электроэнергии от 29.12.2011 не присутствовал, электроустановка в присутствии заявителя не осматривалась, доступ сотрудникам ОАО «МРСК Сибири» к электросетевому хозяйству не предоставлялся.

Заявителем представлены свидетельские показания <...> от 02.05.2012 года и свидетельские показания <...> от 02.05.2012 года, в которых они подтвердили, что с 16 часов 00 минут 25 декабря 2011 года до 18 часов 00 минут 29 декабря 2011 года они находились с <...> на арендуемом участке заготовки древесины.

Таким образом, на объекте, где ОАО «МРСК Сибири» проводилась проверка, <...> и его представитель не находились.

Сотрудник ИП <...> представил свидетельские показания от 02.05.2012 года, согласно которым «26 декабря 2011 года я находился на территории предприятия ИП <...>, т.е. на рабочем месте, примерно в 10.00. по местному времени. Ко мне подошли двое мужчин, представившихся работниками ОАО «МРСК Сибири», спросили меня, могу ли я открыть подстанцию, я им ответил, что ключей у меня нет, они у <...>, который находится на территории лесозаготовки, кроме него никто не имеет доступа к подстанции. После чего они направились в сторону подстанции. Спустя некоторое время, примерно минут через 40, я подошел к подстанции, которая была открыта и работники ОАО «МРСК Сибири» что-то делали внутри, замок лежал рядом, вскрытый

дручными средствами. Я спросил у работников ОАО «МРСК Сибири» все ли в порядке, на что они мне ответили, что докопаться можно до чего угодно. Спустя некоторое время они ушли, оставив электростанцию не закрытой на замок, а 30.12.2011 появились вновь и попросили меня подписать акт, я отказался, предложил созвониться с <...>. В моем присутствии и с моего телефона мы дозвонились до <...>.

На заседание Комиссии 13.06.2012 ИП <...> была обеспечена явка <...>, которые в ходе рассмотрения дела дали пояснения, аналогичные представленным письменно.

В ходе рассмотрения дела № 180-10-12 <...> были даны пояснения, которые подтверждали фактические обстоятельства, изложенные указанными лицами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные бюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и электронной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, доводы и описание фактических обстоятельств указанных лиц приняты комиссией во внимание.

Представитель ОАО «МРСК Сибири» пояснила, что общество не уведомляло заявителя о времени проведения соответствующей проверки (26.12.2011, 29.12.2011), так как действующим законодательством на сетевую организацию данная обязанность не возложена.

Также ОАО «МРСК Сибири» пояснило (письменные пояснения (исх. № 3/01.2/6157-исх от 11.05.2012), что доступ сотрудникам филиала к ТП, принадлежащей заявителю, был обеспечен работником пилорамы <...>, с согласия в телефонном режиме с <...>, после чего указанный представитель в личном порядке открыл замок на двери в РУ-0,4 кВ ТП 10/0,4 кВ № 76-5-3 «В».

Документы, подтверждающие статус представителя ИП <...> у гражданина <...>, сотрудниками ОАО «МРСК Сибири» запрошены не были, так как, по мнению ответчика, действующим законодательством на сетевую организацию данная обязанность также не возложена.

Как указал заявитель, в акте о безучетном потреблении электроэнергии от 30.12.2011 <...> были сделаны отметки о нарушениях ОАО «МРСК Сибири» при его оставлении 30.12.2011 в Большеулуйском филиале ОАО «МРСК Сибири».

Все вышеизложенные обстоятельства, по мнению комиссии, свидетельствуют об отсутствии <...> или его представителя при составлении указанного акта о безучетном потреблении электроэнергии от 29.12.2011. Факт отсутствия <...> 29.12.2011 года на объекте, где расположена ТП, ОАО «МРСК Сибири» не отрицается.

По мнению комиссии, гражданин <...>, не является лицом, уполномоченным <...> представлять его интересы при составлении акта о безучетном потреблении. В акте о безучетном потреблении электроэнергии от 29.12.2011 не содержится сведений об участии <...> в его составлении.

Кроме того, из вышеприведенных фактических обстоятельств следует, что электросетевое хозяйство в присутствии <...> или его представителя сотрудниками ОАО «МРСК Сибири» при составлении акта о безучетном потреблении также не затронулось.

На момент принятия комиссией решения вступило в силу Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – постановление № 442).

Однако, по состоянию на декабрь 2011 года действовали Правила функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 (далее – Постановление № 530).

В соответствии с пунктом 158 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 (далее – правила) смежные сетевые организации, иные законные владельцы электрических сетей, потребители (обслуживающие их организации) и производители электрической энергии, чьи энергопринимающие устройства (энергетические установки) имеют непосредственное присоединение к электрическим сетям сетевой организации, представляют такой сетевой организации показания расчетных приборов учета, расположенных в границах балансовой принадлежности их электрических сетей (энергопринимающих устройств) с соблюдением формы и периодичности представления, определенных в договорах оказания услуг по передаче электрической энергии. Форма представления показаний расчетных приборов учета должна соответствовать типам приборов учета, которыми в соответствии с настоящим разделом оборудуются точки поставки на розничном рынке.

Указанные смежные сетевые организации, иные законные владельцы электрических сетей, потребители и производители электрической энергии также должны обеспечивать беспрепятственный доступ представителей сетевой организации к приборам учета, расположенным в границах балансовой принадлежности их электрических сетей, для целей осуществления проверки состояния таких приборов учета и снятия проверочных (контрольных) показаний. Сетевая организация осуществляет контрольные проверки приборов учета не реже 1 раза в полгода, если договором оказания услуг по передаче электрической энергии не установлено иное.

Согласно пункту 152 Правил по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии или бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, на основании

торого осуществляются расчеты за потребленную таким образом электрическую энергию. В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о потребителе или лице, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии, способе и месте осуществления выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, по выявленному факту и его претензии к составленному акту (в случае их наличия).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представитель. Отказ потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представителя от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а равно отказ от присутствия при его составлении отражается с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии или в отдельном акте, составленном в присутствии 2 заинтересованных лиц и подписанном этими лицами.

В соответствии с пунктом 154 Правил при выявлении случаев безучетного потребления электрической энергии сетевая организация, если иное не установлено договором оказания услуг по передаче электрической энергии, направляет гарантирующему поставщику (энергосбытовой организации) уведомление с предложением принять участие в составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

В пункте 155 Правил указано, что объем безучетного потребления электрической энергии определяется одним из расчетных способов, предусмотренных [пунктами 145-147](#) настоящего документа. Объем бездоговорного потребления электрической энергии, за исключением случаев, предусмотренных настоящим документом, определяется исходя из расчета полного использования всей мощности присоединенных энергопринимающих устройств. Правилами коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках электрической энергии могут быть предусмотрены иные способы расчета объема безучетного потребления электрической энергии или бездоговорного потребления электрической энергии.

Также комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 79 Правил при выявлении случаев потребления электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны покупателя, выразившимся во вмешательстве в работу соответствующего прибора учета или несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате исправности) прибора учета, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на покупателя, а также в иных действиях покупателя, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии (далее - безучетное потребление электрической энергии), гарантирующий поставщик вправе приостановить исполнение обязательств по договору с покупателем в порядке, установленном [разделом XIII](#) настоящего документа.

Как следует из вышеприведенных положений Постановления № 530, при составлении акта о безучетном потреблении электрической энергии сетевая организация фиксирует факт безучетного потребления электроэнергии в присутствии владельца электросетевого хозяйства или его представителя.

ответчик заявил довод о том, что правоотношения, возникающие в рамках исполнения условий договора, имеют гражданско-правовой характер и подлежат разрешению в судебном порядке. Действия по исполнению условий договора не могут рассматриваться антимонопольным органом как нарушение антимонопольного законодательства, так как это не свидетельствует о недопущении, ограничении, устранении конкуренции или ущемлении интересов хозяйствующих субъектов или физических лиц с целью монополистической и направленной на извлечение сверхприбыли деятельности, получении льгот и рыночного превосходства над конкурентами, а может рассматриваться как злоупотребление правом, что регулируется статьей 10 Гражданского кодекса РФ.

По мнению ОАО «МРСК Сибири» сетевая организация не совершала действий, которые направлены на ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, так как общество действовало в рамках исполнения обязательств по договору.

Комиссия, оценив указанные доводы ответчика, пришла к следующим выводам.

Вывод ОАО «МРСК Сибири» об отсутствии компетенции управления в вопросах гражданско-правовых отношений между ОАО «МРСК Сибири» и ИП <...> комиссией признан по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» [Закон](#) о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные [статьей 10](#) Закона; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия ([статья 11](#) Закона) и на недобросовестную конкуренцию ([статья 14](#) Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Кроме того, отношения между ОАО «МРСК Сибири», ОАО «Красноярскэнергообл» и ИП <...> возникли, в том числе из обязательств, предусмотренных нормами действующего законодательства.

В ОАО «МРСК Сибири» Правилами № 530 возложена обязанность по осуществлению контрольных проверок прибора учета, принадлежащего ИП <...> и строго регламентирован порядок оформления выявленных в ходе их проведения нарушений со стороны Потребителя, в том числе безучетного потребления электроэнергии во избежание ущемления интересов Потребителя и возникновения спорных ситуаций.

Таким образом, ответчик при проведении контрольной проверки объекта ИП <...> действовал не только в рамках договорных отношений.

В соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких

хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее никому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Вышеуказанные нормы свидетельствуют о наличии повышенной ответственности ОАО «МРСК Сибири» перед государством, обеспечивающим создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, и перед частными субъектами, деятельность которых обуславливается деятельностью доминирующего субъекта.

ОАО «Красноярскэнергосбыт» был выставлен ИП <...> счет для оплаты задолженности, возникшей в связи с установлением факта безучетного потребления электроэнергии, которая составила 264141,98 рублей.

Согласно письму ОАО «Красноярскэнергосбыт» (№ 131/1-51-88 от 26.04.2012) в случае задержки платежей будет введено частичное ограничение режима потребления электроэнергии объектом, принадлежащем ИП <...> .

Как указал заявитель с целью предотвращения введения частичного ограничения режима потребления электроэнергии указанным объектом, ИП <...> был выставлен счет, выставленный гарантирующим поставщиком.

Однако, в материалы заявления представлена переписка между заявителем и ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ОАО «МРСК Сибири» по вопросу о правомерности составления акта безучетного потребления электроэнергии объектом, расположенным по адресу: <...>, от 29.12.2011 года (заявление <...> от 06.02.2012, 06.02.2012).

Представитель ОАО «Красноярскэнергосбыт» в ходе рассмотрения дела указала, что у гарантирующего поставщика отсутствовали основания для непринятия акта от 29.12.2011 о безучетном потреблении электроэнергии к расчету стоимости неучтенной электроэнергии, так как формально были проверены реквизиты данного акта и каких-либо недостатков в нем выявлено не было.

Исследуемые действия ОАО «МРСК Сибири» повлекли необоснованное выставление ИП <...> к оплате счета в размере 264141,98 рублей, при неоплате которого гарантирующим поставщиком было бы введено ограничение электроснабжения объекта, принадлежащего заявителю, что могло повлечь прекращение осуществления предпринимательской деятельности заявителя с использованием указанного объекта.

Таким образом, неправомерные действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в составлении акта безучетного потребления электроэнергии объектом, расположенным по адресу: <...>, № 73-37121 от 29.12.2011 года в отсутствие правовых оснований (нарушений со стороны ИП <...>), а также с процессуальными нарушениями (составление указанного акта в отсутствие ИП <...>, его представителя, или непроведении в присутствии ИП <...>, его представителя фактического осмотра электроустановки при составлении акта), повлекли ущемление интересов заявителя.

соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О

«естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 года №179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в результате которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, статьей 48, частью статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части составлении акта безучетного потребления электроэнергии объектом, расположенным по адресу: <...>, № 73-37121 от 29.12.2011 года в отсутствие правовых оснований (нарушений со стороны ИП <...>), а также с процессуальными нарушениями процедуры, предусмотренной действующим законодательством (составление указанного акта в отсутствие ИП <...>, его представителя, при непроведении в присутствии ИП <...>, его представителя фактического осмотра электроустановки при составлении акта).

2. Выдать ОАО «МРСК Сибири» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ОАО «МРСК Сибири» надлежит отозвать акт № 73-37121 от 29 декабря 2011, составленный по факту безучетного потребления электрической энергии объектом, принадлежащим ИП <...>.

решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Захаров

В.М.

Е.В. Куштысева

ОАО «МРСК Сибири»  
660021, г. Красноярск,  
ул. Богграда, д. 144 «а»

ПРЕДПИСАНИЕ

«04» июля 2012 года

Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Захаров М., руководитель управления, члены Комиссии – Баранова А.В., начальник правового отдела, Куштысева Е.В., главный государственный инспектор правового отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 04 июля 2012 года по делу № 180-10-12 о нарушении ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»

предписывает:

ОАО «МРСК Сибири» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившиеся в составлении акта безучетного потребления

электроэнергии объектом, расположенным по адресу: <...>, № 73-37121 от 29.12.2011 года в отсутствие правовых оснований (нарушений со стороны ИП <...>), а также с процессуальными нарушениями процедуры, предусмотренной действующим законодательством (составление указанного акта в отсутствие ИП <...>, его представителя, при непроведении в присутствии ИП <...>, его представителя фактического осмотра электроустановки при составлении акта).

С этой целью ОАО «МРСК Сибири» в срок до 18.07.2012 года надлежит отозвать акт № 73-37121 от 29 декабря 2011, составленный по факту безучетного потребления электрической энергии объектом, принадлежащим ИП <...>, расположенным по адресу: <...>.

Об исполнении настоящего предписания ОАО «МРСК Сибири» необходимо сообщить в адрес управления в срок до 30.07.2012 года с предоставлением документальных доказательств, подтверждающих факт исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания административного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание административного органа.

Председатель Комиссии  
Лихаров

В.М.

Члены Комиссии

А.В. Баранова

Е.В. Куштысева

- [reshenie\\_180-10-12.na\\_opublikovanie.doc](#)
- [predpisanie\\_180-10-12.doc](#)