

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

«<...>»

при участии:

«<...>»

рассмотрев жалобу ООО «Свет» вх. № 9278 от 23.09.2020 на положения документации открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой уличного освещения, расположенной вдоль автомобильных дорог Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (энергосервисный контракт)» (номер извещения 0329200062220005046),

#### УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России поступила жалоба ООО «Свет» вх. № 9278 от 23.09.2020 на положения документации открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой уличного освещения, расположенной вдоль автомобильных дорог Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (энергосервисный контракт)» (номер извещения 0329200062220005046).

Изучив доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 12.08.2020 было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой уличного освещения, расположенной вдоль автомобильных дорог Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (энергосервисный контракт)» (номер извещения 0329200062220005046). Заказчик – Администрация Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (далее – Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта – 37 006 400,32 руб.

Согласно первому доводу жалобы конкурсная документация составлена с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившимся в неопределении Заказчиком объекта закупки и условий исполнений контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке

должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Установленные в документации требования к объекту закупки соответствуют потребностям Заказчика и не противоречат Закону о контрактной системе, что также установлено решением Федеральной антимонопольной службы РФ по делу № 20/44/105/1454.

Заказчиком в конкурсной документации установлен размер экономии, которая должна быть обеспечена Исполнителем. Также проектом контракта учтено, что размер экономии (доли размера экономии) в натуральном выражении, достигнутый в результате исполнения настоящего контракта, определяется как разница между объемом потребления Заказчиком электрической энергии за период, равный календарному периоду достижения предусмотренного настоящим контрактом размера экономии (доли размера экономии), определенным до начала реализации Перечня мероприятий (в базовом периоде), и объемом потребления Заказчиком электрической энергии, определенным после реализации Исполнителем Перечня мероприятий (в отчетном периоде) с учетом изменения факторов, оказывающих влияние на объем потребления электрической энергии.

Кроме того контрактом предусмотрено, что при невозможности приведения в 100% исправность и горение каждого светового прибора, объем (доля объема) потребления электрической энергии в базовом периоде определяются с учетом факторов, оказывающих влияние на объем потребления электрической энергии Заказчиком, указанных в приложении № 6 к контракту.

Заявителем доказательств, свидетельствующих об обратном, не представлено, следовательно, довод не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Согласно второму доводу жалобы Заказчиком определена и обоснована начальная (максимальная) цена контракта с нарушением положений Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что расчет начальной (максимальной) цены произведен в соответствии с п. 3 Приложения № 2 к Постановлению Правительства РФ № 636 от 18.08.2010 «О требованиях к условиям энергосервисного контракта и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота)».

Заявителем доказательств, свидетельствующих об обратном, не представлено, следовательно, довод не нашел своего подтверждения и

является необоснованным.

Согласно третьему доводу жалобы Заказчиком установлено необоснованное требование к сроку гарантии.

Согласно пояснениям Заказчика установленное в проекте контракта требование к гарантии на материалы и оборудование не является избыточным, так как большинство производителей предоставляют установленный срок гарантии. Кроме того на участие в конкурсе подано две заявки, что свидетельствует о том, что вышеуказанное требование препятствует участию в закупке.

Заявителем доказательств, свидетельствующих об обратном, не представлено, следовательно, довод не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Внеплановая проверка закупки «Оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой уличного освещения, расположенной вдоль автомобильных дорог Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (энергосервисный контракт)» (номер извещения 0329200062220005046) в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе проведена Федеральной антимонопольной службой РФ при рассмотрении жалобы ООО «БЛ Энерго» по делу № 20/44/105/1454, жалобы ООО «БЛ Энерго» по делу № 20/44/105/1630, жалобы АО «ААА Инжиниринг» по делу № 20/44/105/1629.

На основании всего вышеизложенного, изучив все представленные документы, а также сведения (информацию), размещенные на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru),

#### КОМИССИЯ РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Свет» вх. № 9278 от 23.09.2020 на положения документации открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой уличного освещения, расположенной вдоль автомобильных дорог Калачевского городского поселения Калачевского муниципального района Волгоградской области (энергосервисный контракт)» (номер извещения 0329200062220005046) необоснованной.