

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 145-14.9ч.1/14

об административном правонарушении

«20» апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 145-14.9ч.1/14 от 05.03.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении Главы Кунашакского муниципального района Челябинской области <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, дата выдачи _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения дела № 145-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ (определение от 26.12.2014, протокол от 05.03.2015, определение от 05.03.2015), исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России **10 сентября 2014 года** оглашено решение по делу № **20-07/14** о нарушении Собранием депутатов Кунашакского муниципального района Челябинской области (далее – Собрание) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **24 сентября 2014 года** (исх. № 13931/07 от 24.09.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе Решения). Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения указанного дела признаны нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле):

- действия Собрания по принятию Решения № 104 от 07.11.2012 «Об установлении значений коэффициентов, для определения размера арендной платы, за использование земельных участков на территории Кунашакского муниципального района» (далее – Решение № 104), в части установления значений коэффициента K_1 согласно пунктам 5, 5.1, 10, 11, 13, 23, 24 таблицы Приложения № 1 к Решению № 104 в зависимости от территориального расположения земельного участка, его вида использования, категории земель, что не предусмотрено действующим законодательством и может привести к созданию дискриминационных условий осуществления хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности в сферах производства промышленной продукции и товаров народного потребления, деятельности парков отдыха и развлечений, пляжей, охотбаз, организации деятельности по продаже товаров на ярмарках и рынках, розничной торговли, оптовой торговли на территории Кунашакского муниципального района, поскольку возлагают на данных хозяйствующих субъектов различные материальные затраты по оплате арендной платы за пользование земельными участками в зависимости от населенного пункта, в котором они осуществляют свою деятельность, категории земель, видов использования земельных участков, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ограничению доступа к объектам инфраструктуры;

- действия Собрания по установлению в Решениях № 104, № 16 от 27.02.2013 (далее – Решение № 16) и № 113 от 30.10.2013 (далее – Решение № 113) зависимости значения коэффициента K_2 от вида деятельности арендатора, что не предусмотрено действующим законодательством, приводит к повторному учету вида деятельности арендатора при определении размера арендной платы за пользование земельными участками хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по добыче полезных ископаемых на территории Муслюмовского сельского поселения, результатом чего явилось создание неравных условий осуществления предпринимательской деятельности для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых на территории Кунашакского муниципального района, по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, ввиду возложения на данных хозяйствующих субъектов различных материальных затрат по оплате арендной платы за пользование земельными участками в зависимости от вида осуществляемой ими деятельности с учетом расположения земельного участка, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из материалов дела **№ 20-07/14** следует, что 07.11.2012 Собранием принято Решение № 104, которым утверждены коэффициенты для определения размера арендной платы согласно приложениям к Решению № 104. Решениями Собрания от 27.02.2013 № 16 и от 30.10.2013 № 113 в Решение № 104 вносились изменения в части изменения значений коэффициента K_2 .

1. Согласно Приложению № 1 к Решению № 104 установлены значения коэффициента K_1 , учитывающего вид деятельности арендатора, в том числе пунктами 10, 13 таблицы данного приложения установлены следующие значения коэффициента K_1 по видам деятельности арендатора и расположению земельного участка по сельским поселениям:

Вид деятельности

арендатора	Производство продукции и товаров народного потребления (в черте населенных пунктов)	Организация деятельности по продаже товаров на ярмарках и рынках, розничная торговля, оптовая торговля
Местонахождение земельного участка		
Ашировское сельское поселение	1	1,8 (Аширово); 1 (Алифкулово); 0,5 (Махмутово)
Буринское сельское поселение	3 (Н. Бурино); 1 (другие)	3,5 (Новобурино); 2 (другие) 3,5 (Кунашак); 2,5 (Лесной);
Кунашакское сельское поселение	2,5	2 (Б. Сопка, Канзафарова, п. Кунашак ж.д.ст.); 1,5 (Маяк, Разъезд № 3)
Куяшское сельское поселение	1 (Кырмыскалы, М. Кунашак, Суртаныш); 2,5 (М. Куяш, Мусакаева, Сарыкульмяк); 3,5 (Т. Караболка)	5 (Б. Куяш); 2,5 (Т. Караболка); 1,5 (другие)
Муслюмовское сельское поселение	4 (Муслюмово, Султаново); 2,5 (другие)	5 (с. Муслюмово, Нугуманово, Султаново); 4 (Н. Курманово); 3,5 (Сураково); 2 (Карагайлы); 3 (другие)
Урукольское сельское поселение	3,5 (Дружный); 2,5 (Карагайк., Султанаева, Урукуль); 1,5 (другие)	4 (Дружный); 3,2 (Урукуль, Султанаева, Кулужбаева); 2,8 (другие); 1,5 (Сарыкаево, Юлдашева, Ямантаева) 4 (У. Багаряк, Усманово); 3,5 (Иксанова, Синарский);
Усть-Багарякское сельское поселение	3,5 (У. Багаряк); 1,5 (Синарский, Усманова, Элеваторный); 1 (другие)	3 (Серкино, Кумкуль); 2,5 (Мурино, Чекурово); 1,5 (Элеваторный); 1 (другие)
		4 (Сары); 2,5 (Аширова, Кашкыра);

Саринское сельское поселение	3,5 (Сары); 2 (другие)	4 (Сары); 2,5 (Аминева, Каикуль); 2 (Чебакуль); 1,5 (другие)
Халитовское сельское поселение	4 (Халитово); 2 (другие)	5 (Халитово); 3,5 (Б. Казакбаева, Кунакбаева, д. Тахт.ж.д.ст.); 2,5 (Мансурова); 2 (М. Казакбаева)

Кроме того, пунктом 11 таблицы Приложения № 1 к Решению № 104 установлены коэффициенты K_1 арендной платы для арендаторов, осуществляющих деятельность по производству промышленной продукции и товаров народного потребления в черте земель промышленности. Величина данного коэффициента установлена равной 10. Вместе с тем, пунктом 10 указанной таблицы установлен коэффициент для арендаторов, осуществляющих ту же деятельность, но в черте населенных пунктов.

Пунктом 5 таблицы Приложения № 1 к Решению № 104 установлены коэффициенты K_1 арендной платы для арендаторов, осуществляющих деятельность парков отдыха и развлечений, пляжей. Величина данного коэффициента установлена равной 20. Пунктом 5.1 таблицы Приложения № 1 к Решению № 104 установлены коэффициенты K_1 арендной платы для арендаторов, осуществляющих деятельность парков отдыха и развлечений, пляжей на особо охраняемых территориях. Величина данного коэффициента установлена равной 5.

Пунктом 23 таблицы Приложения № 1 к Решению № 104 установлены коэффициенты K_1 арендной платы для арендаторов, осуществляющих деятельность охотбаз в землях сельскохозяйственного назначения и промышленности. Величина данного коэффициента установлена равной 20. Пунктом 24 таблицы Приложения № 1 к Решению № 104 установлены коэффициенты K_1 арендной платы для арендаторов, осуществляющих деятельность охотбаз в землях особо охраняемых территорий. Величина данного коэффициента установлена равной 5.

При этом Собранием не учтено, что на основании пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие земельного кодекса РФ» порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации, если иное не предусмотрено Федеральным законом «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На территории Челябинской области действует Закон Челябинской области от 24.04.2008 № 257-ЗО «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена» (далее – Закон области). Указанным законом определен, в том числе, порядок расчета размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, а также установлены правила

определения коэффициентов K_1, K_2, K_3 .

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона области размер годовой арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена (далее – арендная плата), определяется по формуле:

$$A_{п} = C_{кад} * C_{ап} / 100\% * K_1 * K_2 * K_3,$$

где:

$A_{п}$ – размер арендной платы;

$C_{кад}$ – кадастровая стоимость арендуемого земельного участка;

$C_{ап}$ – ставка арендной платы в зависимости от категории земель и (или) вида использования земельного участка (в процентах);

K_1 – коэффициент, учитывающий вид деятельности арендатора;

K_2 – коэффициент, учитывающий особенности расположения земельного участка в городском округе, муниципальном районе;

K_3 – коэффициент, учитывающий категорию арендатора.

На основании пункта 3 статьи 1 Закона области значение K_1 может устанавливаться по решению органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов при наличии экономического обоснования в пределах от 0,1 до 20 для арендаторов, осуществляющих на арендуемых земельных участках определенные виды деятельности. При этом пунктом 3 статьи 1 Закона области установлен перечень видов деятельности, применительно к которым может быть установлено значение коэффициента K_1 .

В соответствии с пунктом 7 статьи 1 Закона области значения коэффициента K_2 могут устанавливаться по решению органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов при наличии экономического обоснования в пределах от 0,5 до 10 в зависимости от территориального расположения земельного участка в границах соответствующего городского округа, муниципального района.

Ставки арендной платы в зависимости от категории земель и (или) вида использования земельного участка, выраженные в процентах, установлены пунктом 2 статьи 1 Закона области.

Таким образом, Решением № 104 коэффициент K_1 поставлен в зависимость как от вида осуществляемой арендатором деятельности, что предусмотрено пунктом 3 статьи 1 Закона области, так и от расположения земельного участка, его вида использования, категории земель (населенные пункты, земли промышленности, сельскохозяйственного назначения, особо охраняемые территории), что не

предусмотрено действующим законодательством. Действия Собрания по установлению в Приложении № 1 к Решению № 104 коэффициентов K_1 в зависимости от территориального расположения земельного участка, его вида использования, категории земель не соответствуют Закону области.

Также стоит отметить, что пунктом 3 статьи 1 Закона области установлен перечень видов деятельности арендатора земельного участка, по которым может быть установлен коэффициент K_1 . Такой вид деятельности арендатора как охотбазы данной нормой не предусмотрен. Исходя из содержания пункта 3 статьи 1 Закона области, коэффициент K_1 может быть установлен в отношении любых из указанных в данной норме видов деятельности (подпункты с 1 по 36-2 пункта 3 статьи 1 Закона области), а также в отношении всех иных, не указанных в пунктах с 1 по 36-2, видов деятельности (подпункт 37 пункта 3 статьи 1 Закона области).

Кроме того, устанавливая различные коэффициенты K_1 арендной платы за землю по видам деятельности арендатора в зависимости от расположения земельного участка, его вида использования, категории земель, Собрание не учитывало, что все хозяйствующие субъекты, занимающиеся определенным видом деятельности в пределах территории Кунашакского муниципального района, являются субъектами соответствующих товарных рынков и к ним должен применяться одинаковый коэффициент на всей территории Кунашакского муниципального района. Однако пунктами 10, 13 таблицы Приложения № 1 к Решению № 104 для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по производству промышленной продукции и товаров народного потребления, организации деятельности по продаже товаров на ярмарках и рынках, розничной торговле, оптовой торговле, установлен различный коэффициент K_1 в зависимости от места расположения земельного участка (по населенным пунктам). Пунктами 5, 5.1, 10, 11, 23, 24 таблицы Приложения № 1 к Решению № 104 установлены различные коэффициенты K_1 для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность парков отдыха и развлечений, пляжей (пункты 5 и 5.1), по производству промышленной продукции и товаров народного потребления (пункты 10 и 11), охотбаз (пункты 23 и 24), в зависимости от вида использования, категории земель.

Согласно, части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Частью 1 статьи 15 Закона о торговле органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации

Действия Собрания по принятию Решения № 104, в части установления значений коэффициента K_1 согласно пунктам 5, 5.1, 10, 11, 13, 23, 24 таблицы Приложения № 1 к

Решению № 104 в зависимости от территориального расположения земельного участка, его вида использования, категории земель, что не предусмотрено действующим законодательством, могут привести к созданию дискриминационных условий осуществления хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности в сферах производства промышленной продукции и товаров народного потребления, деятельности парков отдыха и развлечений, пляжей, охотбаз, организации деятельности по продаже товаров на ярмарках и рынках, розничной торговли, оптовой торговли, на территории Кунашакского муниципального района, поскольку возлагают на данных хозяйствующих субъектов различные материальные затраты по оплате арендной платы за пользование земельными участками в зависимости от населенного пункта, в котором они осуществляют свою деятельность, категории земель, видов использования земельных участков, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о торговле в части ограничения доступа к объектам инфраструктуры, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. Решением № 104 наряду с коэффициентом K_1 , установлен коэффициент K_2 , который должен учитывать особенности расположения земельного участка в муниципальном районе (приложение 2 к Решению № 104). Однако коэффициент K_2 в соответствии с Решением № 104 учитывает также вид деятельности хозяйствующих субъектов, что противоречит Закону области.

В соответствии с пунктом 7 статьи 1 Закона области значения коэффициента K_2 могут устанавливаться по решению органа местного самоуправления в зависимости от территориального расположения земельного участка в границах соответствующего муниципального района и без учета вида деятельности, который осуществляет арендатор на данной территории.

Однако в соответствии с приложением № 2 к Решению № 104, коэффициент K_2 поставлен в зависимость как от расположения земельного участка (сельские поселения муниципального района), что предусмотрено пунктом 7 статьи 1 Закона области, так и от вида осуществляемой арендатором деятельности, что не предусмотрено действующим законодательством.

Так, коэффициент K_2 дифференцирован для каждого сельского поселения по следующим видам деятельности арендатора: добыча полезных ископаемых, охотбазы в черте земель промышленности, охотбазы в черте земель сельскохозяйственного назначения. Для арендаторов, осуществляющих добычу полезных ископаемых, установлены различные коэффициенты K_2 : для Муслимовского сельского поселения коэффициент установлен равным 10, в то время как для арендаторов, осуществляющих добычу полезных ископаемых на территории остальных сельских поселений муниципального района, коэффициент K_2 установлен равным 2,5.

Решением № 104 коэффициент K_1 установлен для всех арендаторов, осуществляющих добычу полезных ископаемых на территории Кунашакского муниципального района, для территории всех сельских поселений, равным 10. Таким образом, при определении коэффициента K_2 Собранием учтено не только расположение земельного участка, но и вид деятельности арендатора, учтенный ранее при установлении коэффициента K_1 , в результате чего для арендаторов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых на территории

Муслюмовского сельского поселения, произведение коэффициентов K_1 и K_2 составило: $10 \cdot 10 = 100$; в то время как для арендаторов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых на территории остальных сельских поселений муниципального района, произведение коэффициентов K_1 и K_2 составило $10 \cdot 2,5 = 25$.

Решением Собрания от 27.02.2013 № 16 (далее – Решение № 16) в Решение № 104 внесены изменения – для арендаторов, осуществляющих добычу полезных ископаемых на территории Муслюмовского сельского поселения коэффициент K_2 установлен равным 5, в то время как для арендаторов, осуществляющих добычу полезных ископаемых на территории остальных сельских поселений муниципального района, коэффициент K_2 установлен равным 2,5. В результате принятия данного решения для арендаторов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых на территории Муслюмовского сельского поселения, произведение коэффициентов K_1 и K_2 составило: $10 \cdot 5 = 50$; в то время как для арендаторов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых на территории остальных сельских поселений муниципального района, произведение коэффициентов K_1 и K_2 составило $10 \cdot 2,5 = 25$.

Решением № 113 в Решение № 104 внесены изменения – для арендаторов, осуществляющих добычу полезных ископаемых на территории Муслюмовского сельского поселения коэффициент K_2 установлен равным 7, в то время как для арендаторов, осуществляющих добычу полезных ископаемых на территории остальных сельских поселений муниципального района, коэффициент K_2 установлен равным 2,5. В результате принятия данного решения для арендаторов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых на территории Муслюмовского сельского поселения, произведение коэффициентов K_1 и K_2 составило: $10 \cdot 7 = 70$; в то время как для арендаторов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых на территории остальных сельских поселений муниципального района, произведение коэффициентов K_1 и K_2 составило $10 \cdot 2,5 = 25$.

При этом материалами дела установлено, что на момент принятия Решений № 104, 16, 113 на территории Кунашакского муниципального района действовали лицензии на пользование недрами нескольких хозяйствующих субъектов. Данные лицензии были выданы для осуществления на территории Кунашакского муниципального района Челябинской области деятельности по добыче полезных ископаемых.

Наличие действующих на территории Кунашакского муниципального района лицензий на пользование недрами подтверждается письмом Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области от 27.03.2014 (исх. № 2/4719). В соответствии с данным письмом, на территории Кунашакского муниципального района имеют право осуществлять деятельность по добыче полезных ископаемых общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Покровский кирпич (добыча кирпичных глин), ООО «Глория» (добыча строительного песка), ООО «Гео-Ресурс» (добыча строительного камня – гранита), ООО «Андезит» (добыча строительного камня – порфирита), ООО «Канзафаровский карьер» (добыча строительного камня).

Таким образом, на территории Кунашакского муниципального района осуществляют, либо имеют возможность осуществлять, деятельность по добыче полезных ископаемых несколько хозяйствующих субъектов. Кроме того,

действующее законодательство, устанавливающее правила расчета арендной платы за пользование земельными участками, не содержит положений, позволяющих при определении коэффициентов арендной платы дифференцировать деятельность по добыче полезных ископаемых по такому основанию как вид добываемого полезного ископаемого, ввиду чего при установлении коэффициентов арендной платы должны быть обеспечены равные условия осуществления предпринимательской деятельности для всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых.

Доводы Собрания и Администрации, представленные при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, о том, что введение повышенных коэффициентов арендной платы за пользование земельными участками на территории Муслюмовского сельского поселения арендаторами, осуществляющими деятельность по добыче полезных ископаемых, обусловлено негативным воздействием открытого акционерного общества «Учалинский горно-обогатительный комбинат» на дорожную инфраструктуру, социальную сферу, экологию и необходимостью муниципального образования нести в связи с этим повышенные затраты, не могут быть приняты во внимание, поскольку действующее законодательство не содержит положений, позволяющих органам местного самоуправления компенсировать затраты на удовлетворение муниципальных нужд за счет установления повышенных коэффициентов арендной платы в отношении арендаторов, осуществляющих конкретную деятельность в конкретном сельском поселении. Определение коэффициентов может быть осуществлено только путем установления равного значения коэффициентов для всех арендаторов, осуществляющих один вид деятельности, вне зависимости от территории, на которой осуществляется такая деятельность (коэффициент K_1), и всех арендаторов, осуществляющих деятельность на одной территории, вне зависимости от вида их деятельности (коэффициент K_2).

Таким образом, установление Собранием в Решениях №№ 104, 16, 113 зависимости значения коэффициента K_2 от вида деятельности арендатора, что не предусмотрено действующим законодательством, привело к повторному учету вида деятельности арендатора при определении размера арендной платы за пользование земельными участками хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по добыче полезных ископаемых на территории Муслюмовского сельского поселения, результатом чего явилось создание неравных условий осуществления предпринимательской деятельности для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых на территории Кунашакского муниципального района, по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, ввиду возложения на данных хозяйствующих субъектов различных материальных затрат по оплате арендной платы за пользование земельными участками в зависимости от вида осуществляемой ими деятельности с учетом расположения земельного участка, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе препятствует осуществлению деятельности открытого акционерного общества «Учалинский горно-обогатительный комбинат», и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Решения Собрания №№ 104, 16, 113 подписаны Главой Кунашакского муниципального района Челябинской области <...>.

Пунктом 3 статьи 11 Устава Кунашакского муниципального района (далее – Устав) установлено, что Решения Собраний нормативного характера направляются Главе муниципального района для подписания и обнародования в течение 10 дней. Согласно пункту 4 статьи 11 Устава Решения Собраний вступают в силу со дня их подписания Главой Кунашакского муниципального района, если иное не установлено в самом решении Собраний. Решения Собраний, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу со дня их официального опубликования.

В соответствии с пунктом 7 статьи 11 Устава решение Собраний может быть отклонено Главой муниципального района. В этом случае решение Собраний в течение 10 дней со дня принятия возвращается в Собрание с мотивированным обоснованием его отклонения либо с предложениями о внесении в него изменений и дополнений.

Таким образом, действия Главы Кунашакского муниципального района по подписанию Решений Собраний №№ 104, 16, 113, а также непринятие им мер по отказу от подписания указанных решений, их возврату в Собрание для внесения изменений привели к нарушению Собранием части 1 статьи 15 Закона о торговле, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 3 Территориальной избирательной комиссии Кунашакского района о результатах выборов по муниципальному избирательному округу от 14.03.2010 <...> признан избранным Главой Кунашакского муниципального района. В соответствии с Распоряжением Главы Администрации Кунашакского муниципального района от 19.03.2010 № 16-к <...> вступил в должность Главы Кунашакского муниципального района Челябинской области с 19.03.2010.

Таким образом, <...> несет ответственность за допущенные нарушения.

Действия <...>, выразившиеся в несоблюдении при исполнении своих должностных обязанностей Главы Кунашакского муниципального района Челябинской области требований действующего законодательства при подписании Решений Собраний №№ 104, 16, 113, могли привести к повторному учету вида деятельности арендатора при определении размера арендной платы за пользование земельными участками хозяйствующими субъектами, созданию дискриминационных условий осуществления хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности на территории Кунашакского муниципального района, привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ограничению доступа к объектам инфраструктуры.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению, в том числе по отказу от подписания Решений Собраний №№ 104, 16, 113, их отклонению и возврату в Собрание с предложениями о внесении в них изменений и дополнений.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены свои должностные обязанности.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП

РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенных доводов, Глава Кунашакского муниципального района Челябинской области <...> несет ответственность за допущенные нарушения в части неосуществления контроля за соблюдением законодательства при подписании Решений Собрания №№ 104, 16, 113.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в рассматриваемых действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Действия Главы Кунашакского муниципального района Челябинской области, выразившиеся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства при подписании Решений Собрания №№ 104, 16, 113, а также непринятие им мер по отказу от подписания указанных решений, их возврату в Собрание для внесения изменений, могли привести к повторному учету вида деятельности арендатора при определении размера арендной платы за пользование земельными участками хозяйствующими субъектами, созданию дискриминационных условий осуществления хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности на территории Кунашакского муниципального района, привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ограничению доступа к объектам инфраструктуры и привели к нарушению Собранием части 1 статьи 15 Закона о торговле, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его

субъективная сторона, в числе характерных признаков которой содержится вина.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении им должностных обязанностей при подписании Решений №№ 104, 16, 113, необеспечении соблюдения Собранием требований действующего, в том числе антимонопольного законодательства. Данные действия (бездействие) <...> могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, подтверждается материалами дела № 145-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, дела № 20-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Главой Кунашакского муниципального района Челябинской области <...> представлены письменные пояснения из содержания которых следует, что должностное лицо отрицает совершение им административного правонарушения. По мнению <...>, возбуждение дела об административном правонарушении в отношении Главы Кунашакского муниципального района по Челябинской области неправомерно, поскольку по результатам рассмотрения дела № 20-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства нарушившим требования законодательства признано Собрание, а не Глава муниципального района. Кроме того, <...> не привлекался к рассмотрению дела № 20-07/14.

Собрание является самостоятельным юридическим лицом, полномочиями по организации деятельности которого наделен Председатель Собрания. Все проекты муниципальных правовых актов по принятия Собранием решений проходят согласования в органах прокуратуры. В случае наличия замечаний к проекту акта, данный проект возвращается в Собрание с указанием замечаний. В отношении Решения № 104 отрицательное заключение органов прокуратуры в Собрание не поступало.

На основании изложенного <...> считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения.

Рассмотрев указанные доводы <...>, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает следующее. В соответствии с положениями Устава решения Собрания вступают в силу с момента их подписания, если иное не установлено в самом решении Собрания. Решения Собрания, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу со дня их официального опубликования.

Решения Собрания подписываются Главой муниципального района. При этом Глава муниципального района имеет право отклонить решение Собрания и вернуть его с мотивированным обоснованием отклонения либо с предложениями о внесении в него изменения.

Таким образом, рассматриваемые муниципальные правовые акты (Решения

Собрания №№ 104, 16, 113) вступили в законную силу после их подписания Главой муниципального района. До момента подписания решения Собрания, в том числе проекты решений, юридической силы не имеют. Подписание муниципального правового акта и придание ему юридической силы не является безусловной обязанностью Главы муниципального района, поскольку Уставом предусмотрена возможность отклонения решений Собрания и возврата их на доработку.

На основании изложенного, именно действия Главы Кунашакского муниципального района Челябинской области по подписанию Решений Собрания №№ 104, 16, 113 и не принятие им мер по отказу от подписания данных решений и их возврату в Собрание для внесения изменений привели к нарушению антимонопольного законодательства.

Ссылка <...> на наличие у Председателя Собрания полномочий по организации деятельности Собрания также не может быть принята во внимание, поскольку Председатель Собрания осуществляет организацию деятельности Собрания и не наделен полномочиями по подписанию, отказу от подписания, отклонению решений Собрания. Данными полномочиями наделен Глава муниципального района.

Таким образом, ответственность за нарушение Собранием антимонопольного законодательства несет Глава Кунашакского муниципального района <...>

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

Таким образом, Главой Кунашакского муниципального района Челябинской области <...> совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Глава Кунашакского муниципального района Челябинской области располагается по адресу: ул. Ленина, д. 103, с. Кунашак, Кунашакский район, Челябинская область, 456730. Решение № 104 датировано 07.11.2012, Решение № 16 датировано 27.02.2013, Решение № 113 датировано 30.10.2013.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является ул. Ленина, д. 103, с. Кунашак, Кунашакский район, Челябинская область, временем совершения административного правонарушения – 07.11.2012, 27.02.2013, 30.10.2013.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Учитывая указанные обстоятельства, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на Главу Кунашакского муниципального района Челябинской области <...> штрафа в минимальном размере, предусмотренном рассматриваемой нормой, - 15 000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 20-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме **24 сентября 2014 года**, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает **24 сентября 2015 года**.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать Главу Кунашакского муниципального района Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь Главу Кунашакского муниципального района Челябинской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75636000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном

[частью 1.1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.