

Должностному лицу

заказчика – Главному врачу ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом»

...

ул. Державина, д. 1,

Великий Новгород, 173020

Исходящие № 3897/03 от 15.08.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-334/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
13.08.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
15.08.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-334/2019 от 02.08.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – главного врача государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; далее – ГОБУЗ «ОКРД») ... (...) по факту совершения действий в процессе осуществления заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку ультразвуковой диагностической системы, извещение № 0150200003918000961 о проведении которого было

размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.11.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ноябре 2018 года заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку ультразвуковой диагностической системы, извещение № 0150200003918000961 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.11.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 5 999 996, 67 руб.).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (ред. № 2) утверждена главным врачом ГОБУЗ «ОКРД» ... (далее – Документация) 09.11.2018.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (в редакции, действовавшей на момент осуществления закупки).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости

обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе (далее – Инструкция) содержится в пункте 10.4.2 Документации, а также непосредственно в Приложении № 1 к Документации (далее – Приложение № 1).

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на

товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Требуемые заказчиком товары, а также требования к значениям показателей данных товаров содержатся в Приложении № 1.

Требуемые заказчиком технические, функциональные, эксплуатационные характеристики (потребительские свойства) товара установлены в Приложении № 1 в виде таблицы из 11 столбцов с описанием требуемых заказчику товара, его показателей и допустимых значений таких показателей, следом за которой приведена Инструкция, описывающая порядок заполнения участниками закупки первой части заявки на участие в аукционе. При этом, требования к значениям показателей товаров установлены в столбцах 5-10 данной таблицы, которые имеют следующие наименования: «Минимальное значение показателя», «Максимальное значение показателя», «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений», «Показатели (характеристики), которые определяются диапазоном значения (нижняя граница диапазона; верхняя граница диапазона)», «Показатели, (характеристики), значения которых не могут изменяться».

В столбце 11 Приложения № 1 установлены «Единицы измерения» показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара.

Как было указано выше, к поставке требуется «Ультразвуковая диагностическая системе», к которой установлены ряд показателей и требования к значениям данных показателей.

Помимо прочего, к данному товару установлен следующий показатель: «Инверсный STIC в случае доукомплектования системы».

При этом, каких-либо требований к значениям данного показателя в Приложении № 1 заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» установлено не было.

Кроме того, согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9 Технического задания (Приложение №1 к документации об аукционе в электронной форме), которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9.

В столбцах 8, 9 Приложения № 1 заказчиком установлены требования к значениям показателей товара, определяемых диапазоном значений. При этом, в столбце 8 Приложения № 1 заказчиком установлены требования к минимальной границе диапазона, в столбце 9 - к максимальной.

В частности, заказчиком в отношении закупаемого товара установлен следующий показатель: «Частотный диапазон датчиков», который определяется диапазоном значений.

При этом, требования к значению нижней границы данного показателя заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» в Приложении № 1 не установлены, а требования к верхней границе указаны следующим образом: «1-16».

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в ненадлежащем указании в Документации требований к значениям показателей требуемого к поставке товара.

2. Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в **части 1** настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как уже отмечалось, требования к значениям показателей (характеристик) поставляемого товара, установлены в Приложении № 1.

Так, в Приложении № 1 установлены следующие характеристики поставляемого товара: «Блок второй гармоники» и «Блок пульсовой инверсной гармоники».

При этом, ГОСТ Р 56327-2014 не содержит требований о наличии у ультразвуковых диагностических аппаратов таких показателей.

Какое-либо обоснование использования таких показателей в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» в Документации не приведено.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ Р 56327-2014 возможно включение в техническое задание дополнительных требований, обоснованных заказчиком с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем ЛПУ.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей товаров, используемых при выполнении работ, подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

При этом, заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» в данном случае не была соблюдена терминология, предусмотренная государственным стандартом, что противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

В ГОСТ Р 56327-2014 такой показатель как «Блок пульсовой инверсной гармоника» отсутствует, из письменных объяснений заказчика - ГОБУЗ «ОКРД» не следует, что данный показатель указан в вышеуказанных государственных стандартах под другим наименованием.

Следовательно, данный показатель является нестандартным и его включение в Приложение № 1 необходимо обосновывать.

Само по себе установление заказчиком требования о наличии у поставляемого товара показателя «Блок пульсовой инверсной гармоника» не является нарушением положений Закона о контрактной системе об описании объекта закупки, т.к. интересующая заказчика характеристика товара соответствует его действительным потребностям. Неправомерность действий заказчика в данном случае заключается исключительно в отсутствии в Документации надлежащего обоснования установления соответствующих требований к товару.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в Документации обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 56327-2014), а также в использовании при указании наименования показателей товаров терминологии, непредусмотренной данным государственным стандартом.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, присутствовал представитель (защитник) ... по доверенности № .. от

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются письменные объяснения другого представителя (защитника) ... – .. (доверенность № ... от ..), данные при составлении протокола об административном правонарушении.

Суть данных письменных объяснений сводится к следующему.

В данном случае не нарушены права какого-либо экономического субъекта и отсутствует вред, причиненный общественным интересам, то есть отсутствует событие административного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении представитель (защитник) устно поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-334/2019 от 02.08.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Факт нарушения требований Закона о контрактной системе ... и/или его представителями (защитниками) .. и .. не оспаривается.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе были выявлены в ходе рассмотрения Новгородским УФАС России жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Высокое качество медицинской техники» (далее – ООО «ВКМТ») на действия заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области рассматриваемой закупки (решение Новгородского УФАС России от 30.11.2018). В пункте 4 резолютивной части данного решения было указано следующее: «Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об

административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом».

Вышеуказанное решение Новгородского УФАС России ГОБУЗ «ОКРД» в судебном порядке обжаловано не было, что указывает на согласие заказчика с выявленными Новгородским УФАС России нарушениями.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На участие в рассматриваемой закупке поступила одна заявка (ООО «ПИАР МЕД»), аукцион был признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе, контракт с участником был заключен по начальной (максимальной) цене контракта.

То есть, в данном случае экономия бюджетных средств не произошла, принцип эффективности осуществления закупок достигнут не был.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» ..., события вменяемого административного правонарушения.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии в действиях ... события вменяемого административного правонарушения ... и/или его представителями (защитниками) представлено не было.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

..., как главный врач ГОБУЗ «ОКРД» на момент утверждения Документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «ОКРД», то есть являлся должностным лицом заказчика.

... утвердил Документацию с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКРД», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКРД», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ... своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКРД», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку ... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКРД» ..., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку ультразвуковой диагностической системы, извещение № 0150200003918000961 о проведении которого было размещено на официальном

сайте 06.11.2018 с нарушением требований, установленных Законом о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; 09.11.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Однако доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

При рассмотрении данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное, не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по местонахождению ГОБУЗ «ОКРД» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ... или его представителей (защитников) ... и/или не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 053/04/7.30-334/2019 от 02.08.2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах ... (форма 2-НДФЛ), а также сведения о гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1) ... (...), выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку ультразвуковой диагностической системы, извещение № 0150200003918000961 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.11.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо заказчика – главного врача государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» ... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

УИН: 16100500000000186696

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Пашкова

Г.Н.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного

государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.