

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

19.09.2013 г.

Дело № 10141/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 10141/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строительная Торговая Компания» (далее - ООО «СТК», заявитель 1), общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная фирма «Веспа» (далее – ООО «ТСФ «Веспа», заявитель 2), общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Клеймо мастера» (далее - ООО «СК «Клеймо мастера», заявитель 3), общества с ограниченной ответственностью «Техпромснаб» (далее – ООО «Техпромснаб», заявитель 4) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Новочеремшанский детский сад «Дубочек», уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Новомалыклинский район» Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300008813000072 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОУ Новочеремшанского детского сада «Дубочек» по ул. Зеленая, 7 в с. Новочеремшанск Новомалыклинского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 9 899 660,74 руб., дата подведения итогов аукциона – 12.09.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7968 от 12.09.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СТК» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

ООО «СТК» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании того, что заявка не соответствовала требованиям, установленным в разделе 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме (приложение № 1 к протоколу).

В нарушение норм Закона о размещении заказов единой комиссией не был обоснован отказ в допуске к участию в торгах ООО «СТК» с указанием положений заявки и положений аукционной документации, которым не соответствовала

заявка.

На основании изложенного, ООО «СТК» просит провести внеплановую проверку размещения заказа и признать действия единой комиссии неправомерными.

На заседании Комиссии 18.09.2013 г. представитель ООО «СТК» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Вх. № 8033 от 16.09.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ТСФ «Веспа» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, ООО «ТСФ «Веспа» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, поскольку ООО «ТСФ «Веспа» в первой части заявки были указаны значения показателей со словами «от» и «до» и т.п. только если это предусматривается нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара.

На заседание Комиссии 18.09.2013 г. представитель ООО «ТСФ «Веспа» не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 8130 от 18.09.2013 г.).

Вх. № 8142 от 18.09.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Клеймо мастера» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на то, что ООО «СК «Клеймо мастера» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия требованиям, установленным аукционной документацией (п. 1-3, п. 56, п. 76).

Как указывает ООО «СК «Клеймо мастера», участник размещения заказа в первой части заявки указал все конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

На основании изложенного, ООО «СК «Клеймо мастера» просит признать действия единой комиссии неправомерными и провести проверку размещения заказа.

На заседании Комиссии 18.09.2013 г. представитель ООО «СК «Клеймо мастера» доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Представитель заказчика, уполномоченного органа на рассмотрение жалоб 18.09.2013 г. не явились, представили ходатайство о рассмотрении в отсутствие, а также письменные возражения (вх. № 813 от 18.09.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Уполномоченный орган считает жалобу ООО «СТК» необоснованной, поскольку протокол рассмотрения первых частей заявок содержал все сведения, предусмотренные Законом о размещении заказов (приложение № 1 к протоколу). Указанный протокол был размещен в сети «Интернет» и был доступен для ознакомления неограниченному кругу лиц.

Основания для отклонения заявки ООО «СТК» указаны в протоколе рассмотрения первых частей заявок и, по мнению уполномоченного органа, являются правомерными.

На заседании Комиссии 18.09.2013 г. член единой комиссии с доводами жалоб не

согласилась, поддержала пояснения уполномоченного органа, а также указала на то, что остальным заявителям жалоб также было обоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 19.09.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 8142 от 18.09.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Техпромснаб» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «Техпромснаб» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия требованиям, установленным аукционной документацией (п. 1-5).

Как указывает ООО «Техпромснаб», первая часть заявки соответствовала требованиям аукционной документации, ГОСТам, Техническим условиям.

ООО «Техпромснаб» просит признать действия единой комиссии неправомерными, отменить результаты рассмотрения первых частей заявок.

После перерыва вх. № 8185, 8186 от 19.09.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступили возражения на жалобы ООО «ТСФ «Веспа» и ООО «СК «Клеймо мастера» от уполномоченного органа, содержащие указание на обоснованность отклонения первых частей заявок заявителей жалоб.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 12.08.2013 г. были опубликованы извещение и аукционная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300008813000072 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОУ Новочеремшанского детского сада «Дубочек» по ул. Зеленая, 7 в с. Новочеремшанск Новомалыклинского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 9 899 660,74 руб., дата подведения итогов аукциона – 12.09.2013 г.).

15.08.2013 г. были внесены изменения в аукционную документацию, а именно в Приложение № 1.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.09.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 14 заявок. Один участник размещения заказа был допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме, остальным участникам было отказано в допуске к участию в торгах на основании несоответствия требованиям, установленным в разделе 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме (приложением № 1 к протоколу).

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 19.09.2013 г. вторая часть заявки участника размещения заказа была признана соответствующей требованиям аукционной документации, Закона о размещении заказов. Победителем было признано ООО «Монтажник-Димитровград».

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия

приняла решение признать жалобы ООО «СТК», ООО «ТСФ «Веспа», ООО «СК «Клеймо мастера» необоснованными, жалобу ООО «Техпромснаб» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09.09.2013 г. участнику размещения заказа с заявкой № 5628232 (ООО «СТК») было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия требованиям, установленным в разделе 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме (согласно приложению № 1 к протоколу: по позициям 1-6, 13, 27-28, 30, 44, 48, 51, 56, 76, 107-112).

В ходе анализа официального сайта о размещении заказов www.zakupki.gov.ru Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что указанный протокол с приложением № 1 был размещен на сайте 09.09.2013 г. и содержал сведения, предусмотренные ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «СТК» в указанной части является необоснованной.

2. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на

товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в п. 27 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» аукционной документации. Кроме того, в указанном пункте установлена инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе особенности описания конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке или используемого для выполнения работ, оказания услуг, в том числе: «Предоставляемые участником размещения заказа показатели товаров не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «типа» и т.п.

При указании значений показателей не могут быть использованы слова и знаки: «не более», «не менее», «должен», «не выше», «не ниже» или их производные, «от», «до», «или», «<», «>», «/» и т.п., за исключением случаев, если это предусматривается нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара.

При указании значений показателей товара участник размещения заказа вправе указать значение в диапазоне, если это предусмотрено нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара».

Приложением № 1 «Ведомость материалов, используемых при выполнении работ, и их показатели» Раздела 2 «Техническая часть» документации об аукционе установлены показатели товаров, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию товара при выполнении работ, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться в количестве 114 позиций.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09.09.2013 г. заявителям жалоб было отказано в допуске к участию в торгах на основании несоответствия требованиям, установленным в разделе 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме, а именно:

1) № 5628232 (ООО «СТК», заявитель 1) по позициям 1-6, 13, 27-28, 30, 44, 48, 51, 56, 76, 107-112.

В ходе анализа первой части заявки ООО «СТК» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка не соответствует требованиям аукционной документации, в том числе:

- по позиции 5 заявителем 1 была указана марка по осадке конуса не менее П2, по позиции 44 был указан клей фенолполивинилацетатный марки БФ-2 или БФ-4, по позиции 51 цвет краски был указан как розово-бежевый или светло-серый, т.е. неконкретно, что не позволяет определить, какие товары предлагаются участником к использованию при выполнении работ, противоречит требованиям аукционной документации (инструкции по заполнению заявки), а также Закону о размещении заказов;

- по позициям 13, 30 заявителем 1 была указана максимальная влажность 22 %, в то время как в Приложении № 1 аукционной документации показатель максимальной влажности был установлен как более 22 %. Значение 22 не входит диапазон «более 22%».

Таким образом, заявка № 5628232 (ООО «СТК») не соответствовала требованиям

аукционной документации, Закона о размещении заказов, единой комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, жалоба ООО «СТК» в указанной части является необоснованной.

2) № 5626437 (ООО ТСФ «Веспа», заявитель 2) по позициям 1-5, 13, 30, 113-114.

В ходе анализа первой части заявки ООО «ТСФ «Веспа» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка не соответствует требованиям аукционной документации, в том числе:

- по позициям 13, 30 заявителем 2 была указана максимальная влажность 22 %, в то время как в Приложении № 1 аукционной документации показатель максимальной влажности был установлен как более 22 %. Значение 22 не входит диапазон «более 22%».

- по позициям 113 заявителем 2 были указаны ящики с понижающим трансформатором автомат. выключателем, 12 В ЯТП-0,25-1, в то время как в Приложении № 1 аукционной документации к использованию требуются товар с показателем 12 В ЯТП-0,25-3.

Таким образом, заявка № 5626437 (ООО «ТСФ «Веспа») не соответствовала требованиям аукционной документации, Закона о размещении заказов, единой комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, жалоба ООО «ТСФ «Веспа» является необоснованной.

3) № 5632389 (ООО «СК «Клеймо мастера», заявитель 3) по позициям 1-3, 56, 76.

В ходе анализа первой части заявки ООО «СК «Клеймо мастера» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка не соответствует требованиям аукционной документации, а именно:

- по позициям 56, 76 заявителем 3 были указаны характеристики ламп со словами «типа», что не позволяет определить, какие товары предлагаются участником к использованию при выполнении работ, противоречит требованиям аукционной документации (инструкции по заполнению заявки).

Таким образом, заявка № 5632389 (ООО «СК «Клеймо мастера») не соответствовала требованиям аукционной документации, Закона о размещении заказов, единой комиссией обоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, жалоба ООО «СК «Клеймо мастера» является необоснованной.

4) № 5627475 (ООО «Технопромснаб», заявитель 4) по позициям 1-5.

По позиции 1 «Ацетилен газообразный», позиции 2 «Ацетилен технический» Приложения № 1 аукционной документации были установлены требования к объемным долям входящих веществ в процентном соотношении. Основанием для отклонения по позициям 1-2 первой части заявки ООО «Технопромснаб» согласно приложению № 1 к протоколу рассмотрения первых частей послужило то, что сумма входящих в состав веществ равна по п. 1 - 100,03 % , по п. 2 – 100,052% а должна быть 100 %.

В ходе анализа ГОСТа 5457-75 «Ацетилен растворенный и газообразный технический. Технические условия» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что показатели ацетилена (в том числе объемные доли входящих в его состав веществ в процентном соотношении) являются неконкретными значениями.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что показатели объемных

долей веществ, входящих в состав ацетилена, не могут быть указаны конкретно. Кроме того, согласно указанному ГОСТу такой показатель как «сумма веществ» отсутствует.

Учитывая, что инструкция по заполнению первой части заявки не содержала указаний на то, какие из показателей товаров могут быть указаны не конкретно, показателя «сумма веществ» в соответствии с ГОСТом не существует, а также то, что по аналогичному основанию были отклонены 10 заявок участников размещения заказа, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что данное основание для отказа является необоснованным.

По позиции 3-5 «Бетон тяжелый» различных классов Приложения № 1 аукционной документации установлено допустимое содержание пород и минералов, отнесенных к вредным примесям в заполнителях, в том числе, магнетит, гидроксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся порообразующими минералами, - каждый в отдельности не более 10 %, а в сумме - не более 15 % по объему.

Согласно п. 1.6.13 ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» установлено аналогичное допустимое содержание пород и минералов, отнесенных к вредным примесям в заполнителях. Следовательно, данные показатели не могут быть указаны конкретно.

В ходе анализа первых частей заявок участников размещения заказа Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что 9 участников размещения заказа (в том числе и ООО «Технопромснаб») указали в своей заявке конкретные значения содержания пород и минералов как в отдельности, так и в сумме в процентах. Основанием для отклонения данных участников размещения заказа согласно приложению № 1 к протоколу рассмотрения первых частей заявок послужило то, что в сумме содержание пород и минералов превысило 15 % по объему.

Учитывая, что инструкция по заполнению первой части заявки не содержала указаний на то, какие из показателей товаров могут быть указаны не конкретно, а также то, что по аналогичному основанию были отклонены 9 заявок участников размещения заказа, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что данное основание для отказа является необоснованным.

Вместе с тем, действия единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок участника размещения заказа, Комиссией Ульяновского УФАС России не рассматривались, в связи с тем, что нарушение было допущено на стадии разработки документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, жалоба ООО «Технопромснаб» является обоснованной.

Учитывая, что документация по открытому аукциону в электронной форме № 0168300008813000072 была утверждена только со стороны заказчика, следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение п.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в утверждении аукционной документации, которая содержит инструкцию по заполнению первой части заявки без указаний на то, какие из показателей товаров могут быть указаны не конкретно

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссией было установлено следующее.

1. В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг,

требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Приложением № 1 «Ведомость материалов, используемых при выполнении работ, и их показатели» Раздела 2 «Техническая часть» документации об аукционе установлены показатели товаров, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию товара при выполнении работ, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться в количестве 114 позиций.

В ходе анализа указанного Приложения № 1 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

Согласно п. 6 «Битумы нефтяные строительные» Приложения № 1 аукционной документации марка битума установлена как БН-90/10 или БН-70/30, минимальная температура размягчения по кольцу и шару не ниже +700С, максимальная температура размягчения по кольцу и шару не выше +1050С.

В соответствии с ГОСТом 6617-76 «Битумы нефтяные строительные. Технические условия» для марки БН-90/10 установлены показатели температуры размягчения по кольцу и шару как 90-1050С, для марки БН-70/30 – 70-800С.

В соответствии с ГОСТом 9466-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки сталей и наплавки. Классификация и общие технические условия» каждому номинальному диаметру электрода соответствует конкретное значение e для различных покрытий, конкретное значение максимального линейного размера поры или шлакового включения.

Вместе с тем, согласно п. 107-111 «Электроды» различных диаметров (не менее 4 мм, не менее 5 мм, не менее 6 мм) Приложения № 1 аукционной документации установлены показатели разности толщины покрытия в диаметрально противоположных участках электрода, линейного размера поры или шлакового включения в диапазонах, соответствующих нескольким диаметрам.

Согласно ГОСТу 7473-2010 «Смеси бетонные. Технические условия» каждой марке по удобоукладываемости (Ж1, Ж5, П1, П2, П5, РК1-РК-6) соответствует значение водоотделения, раствооротделения.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3-5 «Бетон тяжелый» приложения № 1 аукционной документации установлены значения марки по осадке конуса: не менее П2, значения водоотделения, раствооротделения в диапазоне, соответствующем нескольким маркам. При этом исходя из положений аукционной документации не представляется возможным сделать вывод о марках по осадке конуса, которые соответствуют требованию «не менее П2» (П1, П2 или П3, П4).

Согласно ГОСТу 12172-74 «Клеи фенолополивинилацетальные. Технические условия» марке клея БФ-2 соответствует диапазон значений массовой доли сухого остатка 14,0-17,0 %, марке клея БФ-4 соответствует диапазон значений массовой доли сухого остатка 10,0-13,0%.

Вместе с тем, в соответствии с п. 44 приложения № 1 аукционной документации установлено требование о марке клея БФ-2 или БФ-4, а значение показателя

«массовая доля сухого остатка» как не менее 10 %, соответствующее одной марке клея.

Формулирование требований аукционной документации в указанном виде создает неясность в понимании участниками размещения заказа, какой именно товар при выполнении работы требуется заказчику, вводит в заблуждение участников размещения заказа, влечет необоснованный отказ в допуске участников размещения заказа. Данный факт подтверждается результатами рассмотрения первых частей заявок от 09.09.2013 г. – 13 участникам размещения заказа из 14 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что согласно письму заказчика - МДОУ Новочеремшанский детский сад «Дубочек» (исх. № 18 от 14.08.2013 г.), указанным учреждением была разработана ведомость материалов, используемых при выполнении работ, и их показатели (Приложение № 1 к аукционной документации), следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

2. Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Вместе с тем, документация по открытому аукциону в электронной форме № 0168300008813000072 была утверждена только со стороны заказчика.

Следовательно, в действиях уполномоченного органа имеется нарушение ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТК» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ТСФ «Веспа» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «СК «Клеймо мастера» необоснованной.
4. Признать жалобу ООО «Техпромснаб» обоснованной.
5. Признать в действиях заказчика нарушения п. 1 ч. 3 ст. 41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
6. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
7. Обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0168300008813000072.
8. Передать материалы дела № 10141/03-2013 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 76

19.09.2013 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <.....> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 19.09.2013 г. по делу № 10141/03-2013, возбужденному по жалобам ООО «СТК», ООО «ТСФ «Веспа», ООО «СК «Клеймо мастера», ООО «Техпромснаб» на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Новочеремшанский детский сад «Дубочек», уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Новомалыклинский район» Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300008813000072 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОУ Новочеремшанского детского сада «Дубочек» по ул. Зеленая, 7 в с. Новочеремшанск Новомалыклинского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 9 899 660,74 руб., дата подведения итогов аукциона – 12.09.2013 г.)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному дошкольному образовательному учреждению Новочеремшанский детский сад «Дубочек» в срок до 30.09.2013 г. устранить допущенные нарушения ч. 1 ст. 34, п. 1 ч. 3 ст. 41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0168300008813000072.

2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 01.10.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.