

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. - руководителя управления

Членов комиссии:

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

<...>– представителей департамента здравоохранения Кировской области, по доверенностям,

<...>– представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

<...> – представителя ООО «Хайнеманн Медичинтехник», по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Хайнеманн Медичинтехник»,

УСТАНОВИЛА

23 августа 2012 г из ФАС России по подведомственности перенаправлена для рассмотрения жалоба ООО «Хайнеманн Медичинтехник» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика - департамент здравоохранения Кировской области (далее - Заказчик), департамент государственных закупок Кировской области (далее - Уполномоченный орган) при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для государственных нужд Кировской области, лот №5 «Многоцелевая ультразвуковая система». Реестровый код аукциона 0140200000812002364.

Заявитель указывает на несоответствие технического задания документации об аукционе требованиям ст.1, ст.8, ст.34, ч.1 ст.41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) ст.17 Федерального закона №135 –ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции). По мнению Заявителя, в разделе «Техническое задание» документации об аукционе указаны параметры

производителя медицинского оборудования, компании GE (модель Logiq E 9). Заявитель намерен принять участие в аукционе с оборудованием, производства компании Philips, но необоснованно лишен этой возможности, поскольку ряд технических параметров медицинского оборудования в совокупности, указывающие на единственного производителя, влекут за собой ограничение (по формальным признакам) участников, представляющих оборудование производства других производителей. Таким образом, документация об аукционе ограничивает круг потенциальных участников. Просит провести внеплановую проверку размещения заказа, выдать предписание о внесении изменений в техническое задание документации об аукционе для расширения круга участников.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено в сети Интернет на сайте www.sberbank-ast.ru, реестровый код аукциона 0140200000812002364. Начальная (максимальная) цена контракта – 8 000 000 руб.

Кировским УФАС РФ в адреса Заявителя, Заказчика, Уполномоченного органа направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении заключения государственного контракта. Для рассмотрения жалобы истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по существу жалобы.

Из представленного Уполномоченным органом письменного пояснения следует, что ответственность за разработку технического задания возложена на государственного заказчика. Представитель Уполномоченного органа на заседании комиссии Кировского УФАС поддержала доводы, указанные в письменном пояснении, сообщив, что требований к товару, влекущих за собой ограничения количества участников размещения заказа, уполномоченным органом не устанавливалось. Просит в удовлетворении жалобы Заявителю отказать.

Представитель Заявителя на заседании комиссии Кировского УФАС поддержал доводы и требования жалобы. Представил таблицу «Сравнение медико-технических характеристик ультразвуковых систем различных производителей» с указанием характеристик, ограничивающих участие в аукционе иных производителей ультразвуковых систем. В таблице содержится информация о характеристиках, наличии функций или величин, соответствующих (несоответствующих) аукционному заданию, закупаемого ультразвукового оборудования: системы GE Logiq E 9, системы Toshiba Aplio 500, системы Philips IU22, системы Siemens S2000. Указывает, что совокупность показателей характеристик по позициям «динамический диапазон», «количество каналов», «максимальная частота кадров в секунду» свидетельствует о соответствии только одному виду аппаратов представленных на рынке – системам GE Logiq E 9. Сообщил, что на рынке медицинского оборудования достаточно поставщиков ультразвуковых систем GE Logiq E 9, но у медицинского оборудования компании Philips имеются характеристики технически более совершенные. Кроме того, позиция технического задания «Автономный ультразвуковой скрининговый модуль» однозначно указывает на переносный (карманный) скрининговый модуль Vscan производства компании General Electric.


Представители Заказчика на заседании комиссии Кировского УФАС просят признать жалобу необоснованной. Аукционное задание не содержит указаний на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели,

промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и другие показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

По смыслу положений ст.34 Закона о размещении заказов при установлении признаков ограничения конкуренции в ходе проведения торгов на поставку товаров, работ, услуг имеет значение не тот факт один или несколько производителей производят соответствующий товар, а факт возможности участников торгов осуществить его поставку. Указывают, что Заявитель не представил доказательств невозможности поставить медицинское оборудование, удовлетворяющее требованиям аукционного задания.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Указывают, что Заявитель не приводит факты нарушения Заказчиком ст.17 Закона о защите конкуренции.

Представили на заседание комиссии Кировского УФАС  страницы www.sberbank-ast.ru. «Первые части заявок на участие в открытом электронном аукционе», извещение 0140200000812002364, из сведений которой следует, что на участие в аукционе поступили заявки от 3-х участников размещения заказа.

Заслушав мнения представителей Заявителя, Заказчика, Уполномоченного органа, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.1 Закона о размещении заказов, Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (ч.2 ст.8 Закона о размещении заказов).

Согласно ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Из норм закона следует, что поставщиком медицинского оборудования может выступить любое физическое либо юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям аукционной документации и удовлетворяющее потребности Заказчика.

Согласно пояснений, Заявитель имел возможность определить, в соответствии с указанными в техническом задании требованиями, товар, в котором нуждается заказчик. Намерение ООО «Хайнеманн Медиктехник» предложить иное медицинское оборудование (с другими характеристиками) само по себе не свидетельствует об ограничении его права на участие в аукционе на поставку товара в соответствии с требованиями заказчика. Положений о том, что в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, запрещается приобретение товаров, производимых единственным производителем, действующее законодательство не содержит.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств того, что медицинское оборудование, для которого установлены указанные в техническом задании характеристики, могло быть поставлено только ограниченным кругом хозяйствующих субъектов, не представлено доказательств того, что включение указанных технических характеристик в документацию об аукционе, создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, являлись непреодолимыми для некоторых участников размещения заказа.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Закона о размещении заказов (ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов), согласно которым на Заказчика ложится бремя по определению предмета торгов, его качественных характеристики в соответствии с его собственными потребностями. Закон о размещении заказов не предусматривает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Указание в документации об аукционе требований к конкретным техническим и функциональным характеристикам поставляемого для государственных нужд товара предусмотрено законом и не влечет нарушение законодательства. В целях применения части 3.1. статьи 34 Федерального закона о размещении заказов, определяющим является возможность участников торгов осуществлять поставку товаров, а не количество производителей данного товара.

Кроме того, представленная Заявителем на заседании комиссии Кировского УФАС, таблица, содержащая сведения о сравнении оборудования производителей General Electric с оборудованием трех других производителей, не

подтверждена объективными доказательствами. Следовательно, утверждение Заявителя о том, что в документации об аукционе установлены технические требования, характерные исключительно для производителя GE, необоснованны.

Комиссия Кировского УФАС считает, что в действиях Заказчика и Уполномоченного органа отсутствует нарушение ст.1, ст.8, ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов и ст.17 Закона о защите конкуренции, техническое задание документации об аукционе соответствует требованиям действующего законодательства по размещению заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «Хайнеманн Медикентехник» на действия государственного заказчика департамент здравоохранения Кировской области и департамент государственных закупок Кировской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для государственных нужд Кировской области, лот №5 «Многоцелевая ультразвуковая система». Реестровый код аукциона 0140200000812002364.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.