

## РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена «24» декабря 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «15» января 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии

- ООО ЧОО «Алекс»:

<...> – заместителя директора (доверенность от 01.06.2013, б/н) (на заседании Комиссии 26.11.2013г., 17.12.2013 г.);

<...> - представителя по доверенности от 15.11.2013, б/н ;

- ООО ЧОО «Прайд»:

<...> – заместителя генерального директора (доверенность от 26.11.2013 г. № 07);

- МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 226

<...> – директора (приказ от 01.03.2011 № 22 лс) (присутствовала на заседании Комиссии 17.12.2013 г.);

- МБОУДОД «Дворец детского (юношеского) творчества» г. Пенза:

<...> – представителя по доверенности от 16.12.2013, б/н, (присутствовал на заседании Комиссии 17.12.2013 г.),

рассмотрев дело № 2-03/26-2013 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Алекс» (ИНН 5837053173, ОГРН 1135837000530, г. Пенза, ул. Лермонтова, 34, оф. 2-11) (далее – ООО ЧОО «Алекс») части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В Пензенское УФАС России поступило заявление от ООО ЧОО «Прайд» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО ЧОО «Алекс».

Из заявления следует, что ООО ЧОО «Алекс», являющееся конкурентом ООО ЧОО «Прайд», в сети интернет на сайте [www.security58.ru](http://www.security58.ru) размещает ложную информацию об оказываемых охранных услугах (пультовая охрана, тревожная кнопка, экспертное консультирование, проектирование и монтаж средств охранно-пожарной сигнализации), участвует в запросах котировок на размещение государственного заказа на оказание данных охранных услуг, не имея на то

соответствующего разрешения. Тем самым, ООО ЧОО «Алекс» получает необоснованное преимущество перед конкурентами, которые добросовестно действуют на рынке, поддерживая необходимый потенциал материальными, техническими и трудовыми ресурсами. ООО ЧОО «Алекс», действуя на рынке недобросовестно, вводит в заблуждение потенциальных потребителей охранных услуг, чем ущемляет права и наносит ущерб компаниям охранной отрасли.

Приказом Пензенского УФАС России от 08.11.2013г. № 192 в отношении ООО ЧОО «Алекс» возбуждено дело № 2-03/26-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Определением от 08.11.2013г. дело № 2-03/26-2013 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 26.11.2013г.

При рассмотрении дела на заседании Комиссии представитель ООО ЧОО «Прайд» поддержал требования, изложенные в заявлении.

Представители Ответчика по делу не согласились с тем, что в действиях ООО ЧОО «Алекс» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства. Указали, что сайт до конца еще не сформирован, в настоящее время ведется его доработка. С момента гос.регистрации ООО ЧОО «Алекс» не оказываются неразрешенные виды услуг. Действия, соответствующие понятию недобросовестной конкуренции, которые бы давали незаконные преимущества перед конкурентами и наносили бы ущерб ООО ЧОО «Прайд», не совершались.

В отношении заключенного с МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 226 договора на оказание охранных услуг, содержащего обязательные требования к охране, включающие наличие своего пульта центрального наблюдения и группы быстрого реагирования в г. Заречном, представители Ответчика пояснили, что на данном объекте никогда не было тревожной кнопки для вызова группы быстрого реагирования охранной организации. На данном объекте была лишь тревожная кнопка для вызова вневедомственной охраны МВД РФ. Данные требования были указаны в конкурсной документации с целью заключения контракта с определенным участником.

По договору на оказание охранных услуг, заключенному с МБОУДОД «Дворец детского (юношеского) творчества» г. Пенза, представитель ООО ЧОО «Алекс» пояснил, что предмет указанного договора не включает услуги, связанные с консультированием. Данный вид охранных услуг содержится в обязанностях и оказывается только в рамках физической охраны.

В связи с необходимостью получения дополнительных сведений и привлечения к участию в рассмотрении дела МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 226 (ул. Светлая, 3, г. Заречный Пензенской области) и МБОУДОД «Дворец детского (юношеского) творчества» г. Пенза (ул. Бекешская, 14, г. Пенза) в качестве заинтересованных лиц рассмотрение дела № 2-03/26-2013 было отложено.

На заседании Комиссии 17 декабря 2013 года представитель Заявителя поддержал ранее изложенную позицию.

Представители Ответчика пояснили, что в конкурсной документации (техническом задании) Заказчик в лице МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 226

указал требования к охране как юридическому лицу, а не как к услуге. Изучив документацию о размещении государственного заказа, ООО ЧОО «Алекс» посчитало данное требование в техническом задании и в проекте государственного контракта незаконным.

По договору на оказание охранных услуг, заключенному с МБОУДОД «Дворец детского (юношеского) творчества» г. Пенза, представитель ООО ЧОО «Алекс» пояснил, что в предмете контракта указано было лишь «оказание услуг по охране здания», на что у общества имеется соответствующая лицензия. В данном случае консультирование, как обязанность Исполнителя в рамках заключенного договора об оказании услуг по охране, не должна рассматриваться в качестве самостоятельного вида деятельности. Представитель Ответчика добавил, что ООО ЧОО «Алекс» никаких услуг по консультированию не оказывало.

Представитель МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 226 пояснил, что конкурсную документацию по размещению указанного заказа проверяла Прокуратура г. Заречного, никаких нарушений установлено не было. Кроме того, у Заказчика в лице МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 226 не было возможности проверить лицензию ООО ЧОО «Алекс», поскольку в своей заявке участник размещения заказа должен указывать о его соответствии предъявляемым требованиям, без документального подтверждения.

Представитель МБОУДОД «Дворец детского (юношеского) творчества» г. Пенза указал, что «консультирование Заказчика», как одно из обязанностей Исполнителя по договору, подразумевает обсуждение с подрядчиком технических вопросов относительно самого процесса охраны. Свои обязанности в данной части ООО ЧОО «Алекс» были исполнены.

В данном заседании был объявлен перерыв до 24 декабря 2013 года.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

В соответствии с разъяснениями Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Министерства внутренних дел РФ по Пензенской области (далее – Центр ЛРР), представленными по запросу Пензенского УФАС России, ООО ЧОО «Прайд» является обладателем лицензии на осуществление частной охранной деятельности № 115 на основании решения от 17.05.2005 года, сроком действия до 17.05.2010 года, указанная лицензия продлена до 17.05.2015 года. В соответствии с указанной лицензией ООО ЧОО «Прайд» вправе оказывать следующие виды услуг: физическая охрана (с материальной ответственностью, без служебного оружия); физическая охрана (с материальной ответственностью, со служебным оружием); обеспечение личной охраны физических лиц; сопровождение при транспортировке материальных ценностей; экспертное консультирование по вопросам обеспечения безопасности и надежности охраны; пультовая охрана объектов всех форм собственности (с полной материальной ответственностью); тревожная кнопка, выезд группы быстрого реагирования по экстренному вызову. Для оказания услуг по проектированию, монтажу средств охранно – пожарной сигнализации, а также периметральной сигнализации, ООО ЧОО «Прайд» должно обладать соответствующей лицензией.

Из представленных в материалы дела документов установлено, что у

ООО ЧОО «Прайд» имеется лицензия на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной и охранно-пожарной сигнализации от 19.05.2009 г. № 3-2/00125.

ООО ЧОО «Прайд» на основании лицензии на оказание охранных услуг от 17.05.2005 г под № 115 (продлена до 17.05.2015г.), лицензии на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной и охранно-пожарной сигнализации от 19.05.2009 г. № 3-2/00125 осуществляет деятельность по оказанию охранных услуг. Аналогичный вид деятельности, в частности, на рынке Пензенской области осуществляет и другой субъект предпринимательской деятельности, а именно ООО ЧОО «Алекс». Таким образом, ООО ЧОО «Прайд» и ООО ЧОО «Алекс» являются конкурентами.

Из представленной Центром ЛРР 24.10.2013 г. информации по запросу Пензенского УФАС России следует, что ООО ЧОО «Алекс» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности № 231, выданную 11.04.2013 г. (ЧО № 010220), в соответствии с которой ООО ЧО «Алекс» разрешено оказывать следующие виды услуг:

- защита жизни и здоровья граждан;

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»;

- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Кроме того, Центром ЛРР дано пояснение, что ООО ЧОО «Алекс» разрешения на хранение и использование служебного оружия не имеет. В соответствии с действующей лицензией ООО ЧОО «Алекс» не имеет право осуществлять охрану объектов и имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, а именно проектировать, устанавливать на объекте и обслуживать необходимые технические средства охраны, реагировать на поступившие с них сигналы. Перечень технических средств охраны утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 г. N 498, согласно которого к ним относятся:

1. Средства аудио- и видеонаблюдения

2. Технические средства охранной и охранно-пожарной сигнализации

3. Средства инженерно-технической защиты и контроля доступа

4. Технические средства обнаружения предметов и веществ, ограниченных в обороте

5. Технические средства мониторинга и навигации подвижных и стационарных объектов.

Также в пояснении Центра АРР указано, что согласно лицензии, ООО ЧОО «Алекс» не имеет право осуществлять консультирование и подготовку рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств.

Таким образом, ООО ЧОО «Алекс» в соответствии с имеющейся лицензией разрешено оказывать виды охранных услуг соответствующие пунктам 1,2 и 6 части третьей статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Сотрудниками Пензенского УФАС России в рамках рассмотрения заявления ООО ЧОО «Прайд» проведен осмотр интернет-сайта [www.security58.ru](http://www.security58.ru), принадлежащего ООО ЧОО «Алекс», о чем составлен акт 21.10.2013 г.

Согласно указанному акту, сведения, содержащиеся на указанном интернет-сайте, доводят до потребителей информацию о том, что охранная организация «Алекс» оказывает весь спектр охранных услуг, предусмотренных Федеральным законом «О частной детективной и охранной деятельности в РФ». Сотрудники ООО ЧОО «Алекс» проходят обязательное обучение и аттестацию и имеют в своем арсенале служебное огнестрельное оружие, рации спутниковой навигации и другие технические средства для обеспечения безопасности.

В разделе «Услуги» содержится перечень видов оказываемых услуг с пометкой «все виды лицензированы»:

физическая охрана (с материальной ответственностью, без служебного оружия);

физическая охрана (с материальной ответственностью, со служебным оружием);

пультовая охрана объектов всех форм собственности (с полной материальной ответственностью);

тревожная кнопка. Выезд группы быстрого реагирования по экстренному вызову;

обеспечение личной охраны физических лиц;

сопровождение при транспортировке материальных ценностей;

экспертное консультирование по вопросам обеспечения безопасности и надежности охраны;

проектирование, монтаж средств охранно-пожарной сигнализации, а также периметральной сигнализации. Установка видеонаблюдения, контроля доступа.

Информация на сайте [www.security58.ru](http://www.security58.ru) содержала сведения о том, что охранная организация «Алекс» оказывает весь спектр охранных услуг, предусмотренных Федеральным законом «О частной детективной и охранной деятельности в РФ». В разделе «Услуги» указан перечень видов оказываемых услуг с пометкой «все виды лицензированы», в том числе услуги по пультовой охране; тревожной кнопке; выезду группы быстрого реагирования; по экспертному консультированию по вопросам обеспечения безопасности и надежности охраны; по проектированию, монтажу

средств охранно-пожарной сигнализации, а также периметральной сигнализации, по установке видеонаблюдения, контроля доступа.

Как было указано выше, в соответствии с имеющейся Лицензией ООО ЧОО «Алекс» не может оказывать указанные охранные услуги.

В письменных пояснениях от 19.11.2013 вх. № 2972 ответчик не отрицал факт размещения указанной информации на сайте [www.security58.ru](http://www.security58.ru).

На заседании Комиссии 26.11.2013 года представители Ответчика пояснили, что в целях экономии средств, зная, что скоро будут открыты остальные виды охранных услуг, указали об этом на сайте изначально в полном объеме.

На основании представленных документов и информации, расположенной на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, установлено, что ООО ЧОО «Алекс» участвовало (было признано победителем) в запросах котировок на оказание услуг по охране, включающие неразрешенные в соответствии с действующей Лицензией. А именно:

- Заказ № 0355300071913000009 на оказание охранных услуг.

Заказчик – МБОУ СОШ № 226 города Заречного. Согласно конкурсной документации предметом договора являлось оказание охранных услуг на условиях, предусмотренных настоящим договором.

При этом одним из обязательных условий исполнения вышеуказанного договора предусматривалось наличие у исполнителя своего пульта центрального наблюдения и группы быстрого реагирования в г. Заречном, т.е. принятие соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны.

Победителем в проведении данного запроса котировок был признан ООО ЧОО «Алекс», с которым был заключен договор от 12.09.2013 № 8.

Довод Ответчика по делу о том, что Заказчиком при размещении государственного заказа № 0355300071913000009 были установлены незаконные требования, Комиссией Пензенского УФАС России отклонен, т.к. ООО ЧОО «Алекс» как участник размещения заказа вправе было обжаловать положения конкурсной документации, однако данным правом не воспользовалось. Подавая заявку на участие в конкурсе ООО ЧОО «Алекс» признало законными условия конкурсной документации, и обязано было действовать добросовестно, предоставляя Заказчику информацию о соответствии предлагаемых к оказанию услуг требованиям, предъявляемым в документации.

- Заказ № 0355300077213000009 на оказание охранных услуг.

Заказчик - МБОУДОД «Дворец детского (юношеского) творчества» г. Пенза. Предметом договора являлось оказание услуг по охране объекта Заказчика. В соответствии с одним из условий договора Исполнитель обязан консультировать Заказчика и подготавливать ему рекомендации по вопросам охраны и защиты от противоправных посягательств.

В результате отказа Победителя от заключения контракта, договор был заключен с ООО ЧОО «Алекс», указавшем лучшее предложение о цене контракта после победителя.

В соответствии с представленными письменными пояснениями МБОУДОД «Дворец детского (юношеского) творчества» г. Пенза от 11.12.2013 г. ООО ЧОО «Алекс» исполнило перед Заказчиком обязанность по консультированию и подготовке рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств, предусмотренную заключенным договором.

Поскольку в соответствии с действующей Лицензией ООО ЧОО «Алекс» не имеет права консультировать и подготавливать рекомендации клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств, независимо от того должна ли была по условиям конкурсной документации указанная деятельность осуществляться ООО ЧОО «Алекс» как отдельная услуга или в рамках заключенного договора на оказание физической охраны, предоставляя Заказчику информацию о соответствии ООО ЧОО «Алекс» требованиям, предъявляемым в документации, ответчик ввел потребителя (Заказчика) в заблуждение.

Таким образом, ООО ЧОО «Алекс», указывая в подаваемых заявках о соответствии требованиям конкурсной документации, ввело в заблуждение Заказчика (потребителя) относительно наличия возможности оказания охранных услуг, неразрешенных в соответствии с действующей Лицензией.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранный деятельность подлежит лицензированию.

Согласно статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об охранный деятельности) в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных [пунктом 7](#);
- 3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, [перечень](#) видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
- 4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- 6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных [пунктом 7](#);

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 N 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» лицензионными требованиями и условиями при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию дополнительно к лицензионным требованиям и условиям, предусмотренным [пунктом 3](#) настоящего Положения, являются:

а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы;

б) наличие в штате у соискателя лицензии (лицензиата) специалиста по обслуживанию технических средств охраны;

в) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) транспортных средств;

г) наличие у работников лицензиата, осуществляющих охранные функции по принятию мер реагирования на сигнальную информацию, связи с дежурным подразделением охранной организации и соответствующей дежурной частью органов внутренних дел;

д) использование работниками лицензиата при осуществлении охранных функций по принятию соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию специальных средств пассивной защиты (жилеты и шлемы защитные).

А также, лицензионным требованием и условием при осуществлении услуг по консультированию и подготовке рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств дополнительно к лицензионным требованиям и условиям, предусмотренным [пунктом 3](#) настоящего Положения, является наличие в штате соискателя лицензии (лицензиата) работника, на которого возложены трудовые обязанности по консультированию и подготовке рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств и который имеет высшее профессиональное образование.

В соответствии с указанными нормами для получения разрешения на осуществление охранных услуг, связанных с охраной объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию, а также связанных с консультированием и подготовкой рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств, необходимы дополнительные материальные, технические и трудовые (в лице квалифицированных сотрудников) вложения.



Учитывая жесткую конкуренцию на рынке охранных услуг и высокие финансовые затраты для соответствия всем требованиям законодательства РФ, наличие у хозяйствующего субъекта разрешения (лицензии) на осуществление всего перечня лицензируемых охранных услуг дает неоспоримое конкурентное преимущество при выборе охранной организации.

Как установлено материалами дела, ООО ЧОО «Алекс», не неся дополнительных финансовых вложений для получения необходимой Лицензии и соответствия предъявляемым требованиям, распространяет на сайте компании [www.security58.ru](http://www.security58.ru) недостоверную о себе информацию, участвует в запросах котировок, предоставляя о себе неподтвержденные Лицензией сведения как об исполнителе, соответствующем предъявляемым требованиям и обязанностям.

Из изложенного следует, что действия ООО ЧОО «Алекс», связанные с распространением информации на своем сайте об оказании всего спектра охранных услуг, и предложением неразрешенных в соответствии с действующей лицензией видов охранных услуг (пультовая охрана, тревожная кнопка, экспертное консультирование, проектирование и монтаж средств-охранно-пожарной сигнализации), а также с указанием в котировочных заявках о соответствии оказываемых услуг условиям договора, направлены на получение необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 1 Закона об охранной деятельности частная детективная и охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

В соответствии со статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах, в частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

ООО ЧОО «Алекс», распространяя на сайте компании [www.security58.ru](http://www.security58.ru) недостоверную о себе информацию, и участвуя в запросах котировок, предоставляя о себе неподтвержденные Лицензией сведения как об исполнителе соответствующем предъявляемым требованиям и обязанностям, вводит в заблуждение потребителей, воспрепятствуя тем самым возможности правильного выбора поставщика услуг в данной сфере.

Таким образом, действия ООО ЧОО «Алекс», связанные с распространением информации на своем сайте о возможности оказания всего спектра охранных услуг и предложением неразрешенных в соответствии с действующей лицензией видов охранных услуг (пультовая охрана, тревожная кнопка, экспертное консультирование, проектирование и монтаж средств-охранно-пожарной сигнализации), а также с указанием в котировочных заявках о возможности оказания охранных услуг в соответствии с условиями договора, противоречат

законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками следует понимать также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).

ООО ЧОО «Прайд», имея действующую лицензию, могло бы оказывать частные охранные услуги клиентам ООО ЧОО «Алекс», а именно МБОУ СОШ № 226 как участник давший лучшее предложение о цене контракта после победителя.

На основании информации, указанной на интернет-сайте [www.security58.ru](http://www.security58.ru) и в подаваемых заявках на участие в вышеуказанных запросах котировок, у потребителей формируется ложное представление о том, что обратившись в ООО ЧОО «Алекс», он сможет получить частные охранные услуги (пульттовая охрана, тревожная кнопка, экспертное консультирование, проектирование и монтаж средств-охранно-пожарной сигнализации), соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации. Такие действия отвлекают клиентов от добросовестных субъектов предпринимательства и дезинформируют потребителей о реальном положении на рынке.

Таким образом, указанные выше действия ООО ЧОО «Алекс» способствовали оттоку потребителей от добросовестных участников рынка охранных услуг, в том числе и ООО «Прайд», и как следствие причинили или могли причинить убытки данной организации в виде упущенной выгоды.

Согласно статьи 4 Закон о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО ЧОО «Алекс», выразившиеся во введении в заблуждение потребителей относительно наличия возможности оказания охранных услуг (пульттовая охрана, тревожная кнопка, экспертное консультирование, проектирование и монтаж средств-охранно-пожарной сигнализации), неразрешенных в соответствии с действующей лицензией, при размещении информации на сайте [www.security58.ru](http://www.security58.ru) и участии в запросе котировок на размещения заказов, недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО ЧОО «Алекс», выразившиеся во введении в заблуждение потребителей относительно наличия возможности оказания охранных услуг (пультная охрана, тревожная кнопка, экспертное консультирование, проектирование и монтаж средств-охранно-пожарной сигнализации), неразрешенных в соответствии с действующей лицензией, при размещении информации на сайте [www.security58.ru](http://www.security58.ru) и участии в запросе котировок на размещение заказов, недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Алекс» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.