

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 236-Т-18

«16» апреля 2018 года город Липецк

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела защиты конкуренции <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 236-Т-18, возбужденного в отношении заместителя руководителя контрактной службы (начальника отдела планово-договорной работы и организации государственных закупок) управления делами администрации Липецкой области <...>, < ... > г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Октябрьским отделом милиции УВД города Липецка (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности), которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 236-Т-18 от 03.04.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности.

Определением № 236-Т-18 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

При рассмотрении настоящего дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, сообщило, что нарушение допущено не умышленно и раскаивается в совершенном деянии.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченный орган – Управление по размещению госзаказа Липецкой области осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона № 17 - ЭА 2 - 1833: услуги по проведению периодического медицинского осмотра государственных гражданских служащих Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Электронный аукцион проведен в интересах Управления делами администрации Липецкой области (далее - заказчик).

Документация об электронном аукционе № 17 - ЭА 2 - 1833: услуги по проведению периодического медицинского осмотра государственных гражданских служащих Липецкой области и извещение (реестровый номер <...>) размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из смысла указанных норм следует, что заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемых товаров, работ, услуг, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара, работы, услуги, вместе с тем, данная потребность должна быть объективна.

Объектом рассматриваемого электронного аукциона является оказание услуг по

проведению периодического медицинского осмотра государственных гражданских служащих Липецкой области.

Пункт 8 аукционной документации содержит следующее требование к описанию объекта закупки: «услуги должны оказываться в течение 25 дней с даты заключения контракта в медицинском учреждении, находящемся в г. Липецке (на одной из следующих улиц: Ленина, Желябова, Шкатова, Интернациональная, Калинина, Гагарина, Советская, Зегеля)».

Согласно [Письма](#) Министерства экономического развития РФ от 4 мая 2016г. НД28и-1214, заказчик вправе территориально ограничивать удаленность места оказания услуг, указав границы административного округа (территориального образования), или в километрах.

Вместе с тем, установление заказчиком следующих требований к месту оказания услуг: «в медицинском учреждении, находящемся в г. Липецке (на одной из следующих улиц: Ленина, Желябова, Шкатова, Интернациональная, Калинина, Гагарина, Советская, Зегеля)», является необъективным, ввиду следующего.

Согласно материалам дела, потребностью заказчика является оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра государственных гражданских служащих Липецкой области в медицинском учреждении, находящемся в г. Липецке, в шаговой доступности от местонахождения заказчика, а именно, на одной из следующих улиц: Ленина, Желябова, Шкатова, Интернациональная, Калинина, Гагарина, Советская, Зегеля.

Пунктом 4 аукционной документации установлено место нахождения и почтовый адрес заказчика: 398014, г. Липецк, пл. Ленина-Соборная, д. 1.

При этом, согласно сведениям, полученным из Википедии:

«- Улица Ленина — магистраль в [Правобережном округе](#) города [Липецка](#). Её протяженность — около 1,3 км.

- Улица Желябова — улица в [Правобережном округе](#) [Липецка](#). Проходит от [улицы Ленина](#) до [площади Героев](#). Её протяженность — около 690 м.

- Улица Шкатова — улица в [Правобережном округе](#) города [Липецка](#). Её протяженность — около 520 м.

- Интернациональная улица — улица в [Правобережном](#) и [Советском](#) округах [Липецка](#). Проходит от [Сапёрной улицы](#) до [улицы Гагарина](#) (между улицам [Плеханова](#) и [Ленина](#)). Её протяженность — около 1,4 км.

- Улица Калинина — кольцевая улица в [Советском округе](#) [Липецка](#). Её протяженность — около 1,2 км.

- Улица Гагарина — крупная магистраль в [Советском](#) и [Правобережном](#) округах [Липецка](#). Проходит от [улицы Ленина](#) до [кольца Трубного завода](#). Улица Гагарина — одна из самых длинных в Липецке; её протяженность — около 5 км.

- Советская улица — магистраль в [Советском округе](#) города [Липецка](#). Её протяженность — около 1,4 км.

- Улица Зегеля — улица в центральной части города [Липецка](#). Проходит по границе [Правобережного](#) и [Советского](#) округов от [улицы Ленина](#) и [Петровского проезда](#) до [площади Героев](#). Её протяженность — около 900 м».

Вместе с тем, установлено, что на иных улицах г. Липецка, в частности: на улице Октябрьская, в шаговой доступности от местонахождения заказчика, находятся медицинские учреждения (например, медицинский центр «Здоровье нации»), которые осуществляют деятельность по оказанию услуг по проведению периодического медицинского осмотра.

Таким образом, заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России 361с/17 от 24.10.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию аукционной документации.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пл. Ленина-Соборная 1.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 статьи 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 10.10.2017.

Таким образом, указанное выше нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Ответственным должностным лицом заказчика, либо уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, допустившим нарушения в документации о закупке требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является лицо, в обязанности которого входит подготовка указанной

документации для последующего размещения на сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, документация об электронном аукционе (реестровый номер <...>) подготовлена заместителем руководителя контрактной службы (начальником отдела планово-договорной работы и организации государственных закупок) управления делами администрации Липецкой области <...>.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает заместитель руководителя контрактной службы (начальник отдела планово-договорной работы и организации государственных закупок) управления делами администрации Липецкой области <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь заместителем руководителя контрактной службы (начальником отдела планово-договорной работы и организации государственных закупок) управления делами администрации Липецкой области, могло предотвратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, заместитель руководителя контрактной службы (начальник отдела планово-договорной работы и организации государственных закупок) управления делами администрации Липецкой области <...>, подготовившая документацию об электронном аукционе с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В то же время, оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует, как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, в данном случае, административных мер, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч. 1 ст. 29.9 КоАП).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Ранее к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП руководитель контрактной службы (начальник отдела планово-договорной работы и организации государственных закупок) управления делами администрации Липецкой области не привлекалась.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, свою вину осознает.

Кроме того, выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к административной ответственности не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 236-Т-18, возбужденному по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении заместителя руководителя контрактной службы (начальника отдела планово-договорной работы и организации государственных закупок) управления делами администрации Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Октябрьским отделом милиции УВД города Липецка, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя
управления – начальник
отдела защиты конкуренции <...>