

РЕШЕНИЕ

по делу № 519/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 декабря 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Техэксперт-Ока» (далее – Заявитель) № 91/14 от 04.12.2014 г. (вх. от 05.12.2014 г. № 6235 э) на действия Заказчика — ГБУ Рязанской области «Рязанская ЦРБ», при проведении электронного аукциона на оказание услуги по сопровождению электронного периодического справочника «Система Гарант» для нужд ГБУ Рязанской области «Рязанская ЦРБ» (извещение № 0359300001014000091)

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Рязанская ЦРБ» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуги по сопровождению электронного периодического справочника «Система Гарант» для нужд ГБУ Рязанской области «Рязанская ЦРБ» (далее – электронный аукцион).

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 4 декабря 2014г.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 115 566,00 руб.

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части описания предмета закупки.

В отзыве на жалобу, письмо от 11.12.2014г. № 1550 (вх. от 11.12.2014г. № 6365) Заказчик сообщил следующее.

ГБУ Рязанской области «Рязанская ЦРБ» используется электронный периодический справочник «Система Гарант», в связи с чем, предметом закупки явилось только сопровождение (обслуживание, обновление и т.п.) уже имеющегося электронного периодического справочника «Система Гарант».

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон,

Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пункте 4 раздела 12 Информационной карты документации Заказчиком установлено наименование объекта закупки «Оказание услуги по сопровождению электронного периодического справочника «Система Гарант» для нужд ГБУ РО «Рязанская ЦРБ»».

В разделе 13 Техническое задание Заказчиком установлено «Информационные услуги по предоставлению экземпляра текущей версии ранее установленного электронного периодического справочника «Гарант» и дополнительных консультационно-информационных услуг по вопросам Законодательства РФ о бухгалтерском учете и отчетности, налогового и трудового законодательства, гражданского права в части регулирования предпринимательской деятельности в рамках «горячей линии», а также услуги по информационно-правовому сопровождению».

Пунктом 1 раздела 14 Проекта контракта установлено, что предметом настоящего контракта является оказание услуги по сопровождению электронного периодического справочника «Система Гарант» для нужд ГБУ РО «Рязанская ЦРБ...».

Подпунктом 3.1.2 пункта 3.1 раздела 14 Проекта контракта Заказчиком установлено «Исполнитель обязан: оказывать услуги в соответствии с настоящим контрактом и Техническим заданием».

На основании вышеизложенного Комиссия сделала вывод о том, что Заказчиком закупается услуга по сопровождению электронного периодического справочника «Система Гарант», а не новый товар электронный периодический справочник «Система Гарант».

Таким образом, Заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, установлена объективность описания закупки.

Кроме того, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком допущено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части некорректного установления пункта 1 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе, в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе. Данное нарушение было устранено Заказчиком в пункте 5.1 раздела 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе.

Поскольку у участников закупки не возникло сомнений в правильности представления сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе, в части дачи согласия на предоставление услуг, правовых последствий данное нарушение, по мнению Комиссии, не повлекло.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Техэксперт-Ока» необоснованной.
2. Признать ГБУ Рязанской области «Рязанская ЦРБ» нарушившем пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.