

РЕШЕНИЕ №246м/18

«17» июля 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 17.07.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 18.07.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «Липецкий молочный дом» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - комитет экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку рыбы (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 10.07.2018 поступила жалоба ООО «Липецкий молочный дом» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - комитет экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении совместного электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заказчики, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направили своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что единая комиссия уполномоченного учреждения неправомерно отказала обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

Представители уполномоченного учреждения не согласны с доводом жалобы заявителя и пояснили, что рассмотрение первых частей заявок участников закупки было осуществлено в соответствии с требованиями ст.67 Закона о контрактной системе, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 11.07.2018 №305, Комиссия установила следующее:

Документация о проведении совместного электронного аукциона и извещение о проведении совместного электронного аукциона размещены уполномоченным учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, требования к характеристикам товара содержатся в техническом задании. Так, в техническом задании, в том числе, установлены следующие требования:

- **«Сельдь соленая или в рассоле:** Сельдь соленая (ГОСТ 815-2004) 1 сорт, атлантическая или тихоокеанская неразделанная, слабосоленая.».

При этом, установлено, что согласно сведениям вышеуказанного ГОСТа, требования к товару

(сельдь): соленая или в рассоле, атлантическая или тихоокеанская неразделанная, слабосоленая, относятся к конкретным показателям данного товара.

Вместе с тем, как установлено, техническое задание аукционной документации не содержит значений иных показателей закупаемых товаров, за исключением значений, установленных к показателю – фасовка и срок годности на поставляемый товар.

Более того, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что показатели товаров в техническом задании аукционной документации сопровождаются, в том числе, союзом: «или». Следовательно, заказчиками установлены конкретные показатели качества товара, которые не могут изменяться и для заказчиков совместного электронного аукциона не имеет значения, с какими конкретными показателями качества из предложенных в техническом задании документации будет поставлен товар по итогам проведения закупки.

При этом, согласно [подпункту б\) пункта 1 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей до 01.07.2018), первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

А в соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из системного и телеологического толкования вышеуказанных положений Закона о контрактной системе, данный Закон устанавливает требования о том, что первая часть заявки должна содержать только те конкретные показатели, которые не установлены аукционной документацией, а их необходимо выбрать из диапазона значений.

Требования к первой части заявки, содержащиеся в п.9.2.1.2. документации об электронном аукционе, аналогичны требованиям, установленным в [п.п.б\) п.1 ч.3 ст.66](#) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей до 01.07.2018).

В тоже время, согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (раздел 11.2 документации об электронном аукционе), в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить такие же значения, указанных через союз «или».

Таким образом, инструкцией по заполнению заявки не предусмотрены специальные положения о порядке указания в заявке конкретных показателей, содержащихся в техническом задании аукционной документации.

Более того, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, данная инструкция не содержит однозначного требования об указании в заявках на участие в электронном аукционе всех значений, перечисленных через союз «или».

Поскольку, как было вышеизложено, такие требования к товару (сельдь): соленая или в рассоле, атлантическая или тихоокеанская неразделанная, слабосоленая, содержащиеся в техническом задании аукционной документации, относятся к конкретным показателям данного товара и не являются диапазоном, значением, следовательно, условие, изложенное в инструкции по заполнению заявки (относительно случая применения союза «или»), не может быть принято во внимание при рассмотрении поступивших заявок от участников закупки.

Следует отметить, что в силу [п.2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из приведенных положений Закона о контрактной системе, требования к составу заявки - отдельная часть документации, а инструкция по ее заполнению является самостоятельной частью документации и призвана оказать помощь участникам при

заполнении заявки, в частности, первой ее части, содержащей характеристики закупаемых товаров.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что разработанная уполномоченным учреждением инструкция по заполнению заявки допускает двоякое толкование установленных в аукционной документации требований к характеристикам товаров, вводит в заблуждение и, следовательно, является ненадлежащей, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

В тоже время, согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2018 №0846300001918000049-1](#) заявителю (заявка с порядковым номером 9) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В качестве основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе в протоколе указано следующее: «Заявка с номером 9 на участие в совместном электронном аукционе на поставку рыбы не соответствует требованиям п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ч. II «Информационная карта электронного аукциона», п. «Требования к содержанию и составу заявки», ч. IV «Техническое задание» документации о проведении совместного электронного аукциона и п. 11.2 ч. I «Инструкция участникам аукциона в электронной форме». Участник закупки не допускается к участию в совместном электронном аукционе, так как предоставил сведения несоответствующие требованиям документации о проведении совместного электронного аукциона: согласно п. 11.2 ч. I «Инструкция участникам аукциона в электронной форме» документации о совместном электронном аукционе: - В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить **такие же значения, указанных через союз «или».**

Так, Участник предлагает к поставке товар с характеристикой

1) Сельдь соленая (ГОСТ 815-2004) 1 сорт, атлантическая, неразделанная, слабосоленая

А Заказчики запрашивают товар с характеристикой

1) Сельдь соленая (ГОСТ 815-2004) 1 сорт, атлантическая или тихоокеанская неразделанная, слабосоленая.

Следовательно, согласно инструкции по заполнению заявки участнику необходимо было представить такие же показатели перечисленный через союз «или».»

При этом, проанализировав предоставленные уполномоченным учреждением заявки участников, Комиссия установила, что в заявке с порядковым номером 9 (ООО «Липецкий молочный дом»), в том числе, указан товар со следующими характеристиками:

- «Сельдь соленая (ГОСТ 815-2004) 1 сорт, атлантическая, неразделанная, слабосоленая».

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что наличие в аукционной документации инструкции по заполнению заявки, содержащей двоякое толкование установленных в документации требований к характеристикам товаров, привело к тому, что единая комиссия уполномоченного учреждения, при принятии решения об отказе заявителю в допуске к участию в электронном аукционе полагала, что требования к товару, указанные с использованием союза «или», являются его значениями и должны указываться в заявке участником закупки через союз «или».

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Липецкий молочный дом» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - комитет экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой

области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку рыбы (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Признать в действиях уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду того, что указанное предписание было выдано по делу №245м/18.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.