

Дело № 43юл-2016

Заказчик:

**ГАУ Архангельской области
«Управление информационно-коммуникационных технологий
Архангельской области»**

163001, г. Архангельск, ул. Федота
Шубина, д. 30

E-mail: box@ict29.ru

elizarov@ict29.ru

**Уполномоченное учреждение,
осуществляющее закупки
в интересах заказчика
(организатор закупки):**

**ГКУ Архангельской области
«Региональный центр по
организации закупок»**

163000, г. Архангельск, просп.
Ломоносова, д. 86

E-mail: mininai@rcoz.ru

Заявитель:

ООО «САТЕЛ»

129223, г. Москва, пр. Мира, д. 119,
стр. 619, каб. 5Б

E-mail: office@satel.org

РЕШЕНИЕ

03 июня 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) рассмотрев жалобу в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель - Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления, начальник отдела контроля закупок,
Член комиссии - Якимова П.А.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Член комиссии - Шарыгина Е.С.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Стойка Н.А. (доверенность № УИ000000020 от 03.06.2016), Баландина Д.И. (доверенность № УИ000000021 от 03.06.2016);

Уполномоченного учреждения (организатора закупки): Попова С.А. (доверенность от 22.10.2015 № 221).

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, заявил письменное ходатайство от 31.05.2016 № 552 с просьбой рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

УСТАНОВИЛА:

25.05.2016 в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «САТЕЛ» (далее – Заявитель) на действия комиссии, созданной организатором процедуры закупки – государственным казенным учреждением Архангельской области «Региональный центр по организации закупок» (далее – закупочная комиссия), при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по строительству каналов связи для системы видеонаблюдения на территории пос. Соловецкий (извещение № 31603382511 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия закупочной комиссии, в связи с несогласием с результатом оценки заявки Заявителя по показателю «наличие опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения».

Уполномоченное учреждение не согласно с жалобой по основаниям, указанным в возражении на жалобу от 02.06.2016 № 138.

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу ООО «Сател» с учетом следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках») при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии со статьей 2 ФЗ «О закупках» ГАУ Архангельской области «Управление информационно-коммуникационных технологий Архангельской области» (далее – Заказчик) принято Положение о закупке государственного автономного учреждения Архангельской области «Управление информационно-коммуникационных технологий Архангельской области», утвержденное наблюдательным советом учреждения от 21.12.2012 (далее - Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с соглашением от 23.03.2015 полномочия государственного автономного учреждения Архангельской области «Управление информационно-коммуникационных технологий Архангельской области» по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в соответствии с ФЗ «О закупках» переданы государственному казенному учреждению Архангельской области «Региональный центр по организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение, ГКУ АО «РЦОЗ»).

Взаимодействие Уполномоченного учреждения и государственных бюджетных учреждений Архангельской области, государственных автономных учреждений Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля участия Архангельской области в совокупности превышает 50 процентов, а также иных юридических лиц при закупках товаров, работ в соответствии с требованиями ФЗ «О закупках» осуществляется в порядке, утвержденном распоряжением контрактного агентства Архангельской области от 17.12.2014 № 04/29р (далее - Порядок взаимодействия).

Согласно пункту 1.2 соглашения от 23.03.2015 информация об осуществляемой закупке предоставляется Заказчиками в заявках на осуществление закупки в соответствии с Порядком взаимодействия.

В соответствии с вышеуказанными документами Уполномоченным учреждением 02.03.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://new.zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт)

размещено извещение № 31603382511 и документация о проведении закупки способом - открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ по строительству каналов связи для системы видеонаблюдения на территории пос. Соловецкий для нужд государственного автономного учреждения Архангельской области «Управление информационно-коммуникационных технологий Архангельской области».

03.03.2016 в соответствии с решением Заказчика на официальном сайте опубликованы изменения в извещение и документацию о закупке.

Начальная (максимальная) цена договора – 16 350 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов, рассмотрения заявок и подведения итогов от 13.05.2016 (далее – протокол) на участие в открытом конкурсе по окончании срока подачи заявок было подано 5 заявок на участие с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4, 5.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 3.

Согласно протоколу на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе участнику закупки с порядковым номером заявки 3 по показателю «наличие опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения» присвоено значение «0», в связи с представлением в составе заявки копий договоров не в полном объеме.

Заявитель не согласен с итогами процедуры закупки, указав в жалобе на то, что предоставляя полные сведения по договору ООО «Сател» нарушило бы меры по охране конфиденциальности сведений, поскольку общество имеет обязательства перед контрагентами о неразглашении коммерческой тайны, указанной в договорах, которые представлены в составе заявки.

Представитель Уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласен по следующим основаниям.

Пунктом 14 «Порядок оценки и сопоставления заявок, критерии оценки и сопоставления заявок, величины значимости этих критериев» раздела II «Информационная карта» документации о закупке для оценки заявок по квалификации участников закупки установлен, в том числе подкритерий «наличие опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения», который должен быть подтвержден участниками закупки копиями договоров на указанные работы и актами выполненных работ.

По вышеуказанным требованиям Заявитель в составе заявки представил копии договоров не в полном объеме, а именно:

- в копии договора от 01.09.2014 03/25/464-14 не указана общая стоимость работ, отсутствуют техническое задание, график выполнения обязательств, вследствие чего невозможно определить исполнение договора по приложенным актам сдачи-приемки работ;

- в копии договора от 20.11.2014 № 31Ю-01796/14-219Р отсутствуют акты выполненных работ, вследствие чего невозможно определить исполнение

договора;

- в копии договора от 29.09.2013 № МСЛ18 592\0713-ТП отсутствуют техническое задание, план-график оказания услуг; акты сдачи-приемки оказанных услуг приложены не в полном объеме, вследствие чего невозможно определить исполнение договора;

- предметом договора от 01.10.2013 № МСЛ18 121\0713-ТП являются услуги по проектированию волоконно-оптических линий связи, что не соответствует требованиям критерия о подтверждении наличия опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения;

- исполнение договора строительного подряда от 02.03.2012 № 94-ВА не подтверждено актами сдачи-приемки выполненных работ;

- предметом договора от 01.10.2013 № МСЛ18249\0713-ТП являются проектные работы, что не соответствует требованиям критерия о подтверждении наличия опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения;

- в копии договора от 18.01.2016 № СЛЗ 193/0116 отсутствуют акты выполненных работ, вследствие чего невозможно определить исполнение договора;

- предметом государственного контракта № 0103200008415002351 является поставка программно-аппаратных средств для модернизации центра обработки данных, что не соответствует требованиям критерия о подтверждении наличия опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения.

В связи с тем, что в составе заявки Заявителем в качестве подтверждения наличия опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения копии договоров были представлены не в полном объеме, о чем Заявитель сам указывает в жалобе, соответствующие документы не были учтены закупочной комиссией при оценке его заявки.

Статьей 3 Закона о закупках к принципам, которыми при закупке руководствуются заказчики, отнесены: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке,

установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В случае учета комиссией по осуществлению закупок документов заявителя жалобы, представленных не в полном объеме, как подтверждающих наличие опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения, другие участники закупки были бы поставлены в неравное положение с Заявителем при оценке заявок.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, по мнению представителя Уполномоченного учреждения, присвоение закупочной комиссией «0» баллов по показателю «Наличие опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения» в отношении заявки ООО «Сател» является обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства.

Заслушав пояснения сторон, ознакомившись с доводами жалобы, изучив представленные документы и материалы, Комиссия Архангельского УФАС России пришла к следующим выводам.

Пунктом 8.20. Положения о закупке предусмотрено, что закупочная комиссия оценивает и сопоставляет конкурсные заявки, соответствующие требованиям конкурсной документации, для определения выигравшей конкурсной заявки в соответствии с процедурами и критериями, изложенными в конкурсной документации.

Пункт 14 «Порядок оценки и сопоставления заявок, критерии оценки и сопоставления заявок, величины значимости этих критериев» раздела II «Информационная карта» документации о закупке содержит, в том числе следующую информацию: «если участник не предоставил запрошенную закупочной комиссией информацию или закупочная комиссия пришла к решению, что представленная участником структура предлагаемой им цены договора и обоснование такой цены договора не свидетельствуют о способности участника надлежащим образом исполнить договор на условиях, предложенных таким участником и установленных документацией о закупке, или закупочная комиссия имеет иные обоснованные сомнения в возможности участника надлежащим образом исполнить договор на условиях, предложенных таким участником и установленных документацией о закупке, закупочная комиссия отклоняет заявку такого участника с указанием причин отклонения».

В соответствии с условиями документации о закупке показатель «Наличие опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения» подтверждается копиями договоров на указанные работы и актами выполненных

работ, а при отсутствии опыта строительства волоконно-оптических линий связи и объектов видеонаблюдения участнику закупки присваивается «0» баллов.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия Архангельского УФАС России установила, что в составе заявки Заявителя представлены первая и последняя страницы копий договоров, а также акты выполненных работ. Однако, требование пункта 14 раздела II Информационной карты документации о закупке подразумевает предоставление копии договоров в полном объеме, в целях оценки возможности участников закупки надлежащим образом исполнить договор на условиях, предложенных таким участником и установленных документацией о закупке. В указанных требованиях отсутствуют сведения о том, что в качестве подтверждения соответствия указанным требованиям участникам достаточно приложить копии первой и последней страницы договоров.

Заявителю необходимо было предоставить копии договоров в полном объеме, что им сделано не было, данный факт Заявителем не оспаривался.

Комиссия Архангельского УФАС России также отмечает, что заявление участника закупки о невозможности представить договора в полном объеме в связи с их конфиденциальностью не препятствует представлению в составе заявки копий иных договоров, соответствующих требованиям документации о закупке, по которым у ООО «Сател» не имеется обязательств о неразглашении коммерческой тайны.

Таким образом, действия закупочной комиссии не противоречат требованиям документации о закупке и Положения о закупке.

Кроме того, Комиссия Архангельского УФАС России считает необходимым отметить следующее. Основания для обжалования участником закупки действий заказчика в отношении закупочных процедур, проводимых согласно Закона о закупках предусмотрены в части 10 статьи 3 названного закона. К ним относятся следующие случаи:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как следует из жалобы ООО «Сател» указаний на нарушения какой-либо

конкретной нормы части 10 статьи 3 Закона о закупках в нем не содержится.

Помимо нарушений, предусмотренных в части 10 статьи 3 Закона о закупках, которые могут быть обжалованы участником закупки в антимонопольный орган, согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с ФЗ «О закупках» распространяются, в том числе, положения части 1 указанной статьи, а именно: при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Следовательно, полномочия антимонопольного органа по контролю за закупками, проводимыми в соответствии с Закона о закупках, могут быть также реализованы посредством выявления и рассмотрения в установленном порядке нарушений, поименованных в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «Сател» не содержит указаний на наличие нарушений, предусмотренных статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Нарушений норм Закона о защите конкуренции, ФЗ «О закупках» в действиях закупочной комиссии Комиссией Архангельского УФАС России не выявлено.

Руководствуясь частью 1, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сател» необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

П.А. Якимова

Е.С. Шарыгина