

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-14-2015

о назначении административного наказания

04 июня 2015 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-14-2015 от 21 апреля 2015 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Товарищества собственников жилья «А. Лежена, 13» (630089, г.Новосибирск, ул. Адриена Лежена, 13, ИНН 5401377300), далее ТСЖ «А. Лежена, 13»,

в присутствии законного представителя – «...»

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 11.03.2015 года по результатам рассмотрения дела № 02-01-66-10-14 от 15.12.2014 года ООО ТСЖ «А. Лежена, 13» признано:

- занимающим доминирующее положение на рынке услуг обеспечения доступа в технические помещения для установки и обслуживания телекоммуникационного оборудования многоквартирного дома, расположенного по адресу: 630089, г. Новосибирск, ул. А. Лежена, 13;

- нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем ограничения доступа сотрудников ООО «Новотелеком» в технические помещения, где размещено телекоммуникационное оборудование связи, что создает препятствия для оказания ООО «Новотелеком» услуг связи в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. А. Лежена, 13.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В августе 2014 года ООО «Новотелеком» поступила информация о том, что МКД по адресу: г.Новосибирск, ул. А. Лежена, 13, вышел из-под управления ООО УК «Наш дом» в связи с образованием ТСЖ «А.Лежена,13»

06.08.2014 ООО «Новотелеком» направило в адрес ТСЖ «А.Лежена,13» письмо исх. № 960 с предложением заключить договор на размещение оборудования связи в доме с указанным адресом на условиях 9 240 рублей в год. Однако в ответном письме исх. № 21 от 11.08.2014 председатель ТСЖ А.П. Колесников сообщал о том, что при заключении договора необходимо руководствоваться решением общего собрания собственников МКД и решением правления ТСЖ. В случае отсутствия договора с 15.08.14г. доступ сотрудников ООО «Новотелеком» в технические помещения МКД будет прекращен, а оборудование будет отключено от электропитания.

04.09.2014 ТСЖ «А. Лежена,13» отказало сотрудникам ООО «Новотелеком» в доступе к оборудованию, о чем был составлен Акт об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи. Также сотрудником ООО «Новотелеком» был составлен Акт в

присутствии абонента ООО «Новотелеком» «...» о том, что председатель «...» не выдает ключи на технический этаж, а также просит всех жителей переключаться на провайдера ОАО «МТС».

Согласно Аналитическому отчету Отдела товарных и финансовых рынков о результатах проведенного анализа рынка услуг обеспечения доступа в технические помещения для установки и обслуживания телекоммуникационного оборудования с целью оказания услуг связи потребителям многоквартирного дома, расположенного по адресу: 630089, г. Новосибирск, ул. А. Лежена, 13, за период с 01.06.2014г. по 30.09.2014г. доля ТСЖ «А. Лежена, 13» на рынке услуг обеспечения доступа в технические помещения для установки и обслуживания телекоммуникационного оборудования за указанный период времени составила 100%.

Следовательно, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» ТСЖ занимает доминирующее положение.

Надлежащего правового обоснования недопуска представителей ООО «Новотелеком» в места общего пользования для обслуживания линий связи МКД ТСЖ не представило.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Норма части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» содержит общий запрет на действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

Соответственно, ТСЖ «А. Лежена,13», занимающее доминирующее положение на вышеуказанном рынке, обязано учитывать и соблюдать требования ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ТСЖ «А. Лежена,13», выразившиеся в ограничении доступа ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи, что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи ООО «Новотелеком» от 04.09.2014г., влекут за собой отсутствие возможности по проведению работ по заявкам о неисправностях, поступающим от абонентов, подключению новых абонентов, соответственно препятствуют оказанию услуг связи в данном МКД, что приводит к ущемлению интересов заявителя. В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок.

Таким образом, действия ТСЖ «А. Лежена,13», выразившиеся в ограничении доступа ООО «Новотелеком» в помещения, где размещено оборудование связи являются злоупотреблением доминирующим положением данным хозяйствующим субъектом и создают препятствия для оказания ООО «Новотелеком» услуг связи в

данном МКД.

В соответствии с пп. «а» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Пунктом 1.1 Постановления Госстроя от 27 сентября 2003 г. № 170 Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Согласно пункту 5.6.24. вышеуказанных Правил, организация по обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Письмом ФАС России от 10.03.2009 № АГ/6010 "О недискриминационном доступе операторов связи к инфраструктуре электросвязи" установлено, что одним из барьеров входа на рынки телекоммуникационных услуг является отказ владельца здания, сооружения, отдельного помещения, технологической площадки (собственника или лица, распоряжающегося на иных законных основаниях) от предоставления оператору связи в пользование (аренду) недвижимого имущества для размещения средств и линий связи с целью оказания услуг связи, в том числе предоставления доступа к техническим и иным помещениям, относящимся к объектам общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации. ФАС России считает недопустимым создание барьеров входа на рынки услуг связи и полагает, что такие действия владельца здания могут содержать признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания препятствий доступу на товарный рынок.

Согласно представленным договорам об оказании услуг гражданам (договоры № 116316 от 31.05.2010г., № 114590 от 01.06.2010., № 240991 от 19.01.2012г., № 221708 от 31.10.2011г., № 296387 от 24.12.2012г.), услуги по предоставлению связи оказываются жильцам вышеуказанного многоквартирного жилого дома.

Оборудование ООО «Новотелеком» находится в доме ввиду правоотношений оператора и собственников по поводу услуг связи, подтверждаемых заключенными договорами на оказание услуг.

На заседании Комиссии законный представитель ТСЖ «А. Лежена, 13» сообщил, что предоставить допуск к оборудованию без договора не может, тем самым признавая факт отказа в допуске к оборудованию, а также то, что собственники МКД не принимали решения о недопуске ООО «Новотелеком» к размещенному оборудованию. Кроме того, ТСЖ «А. Лежена, 13» подтвердило, что располагало информацией о том, что у ООО «Новотелеком» был заключен договор с ООО УК «Наш дом», а также о заключенных в настоящее время у ООО «Новотелеком» договоров с абонентами.

Таким образом, осуществляя действия по ограничению доступа ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, расположенному по адресу: г. Новосибирск, ул. А. Лежена, 13, ТСЖ «А. Лежена, 13» создает препятствия оказанию услуг связи ООО «Новотелеком» в данном МКД, следовательно, нарушает пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи от 04.09.2014г.

Ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Таким образом, ТСЖ «А. Лежена, 13» за нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», несет ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения – г.Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 04.09.2014г. (что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи).

Ответчиком по существу вменяемого административного правонарушения при составлении протокола, а также рассмотрении дела об административном правонарушении представлены объяснения, суть которых в следующем.

В июне 2014 г. до всех провайдеров, в том числе и ООО «Новотелеком», было доведено, что произошла смена управления домом. Все необходимые документы были направлены в их адрес. В подтверждение прилагается переписка ТСЖ с ООО «Новотелеком», поэтому заявление о том, что ООО «Новотелеком» не знало о смене УК не соответствует действительности. 03.07.2014 г. в адрес ООО «Новотелеком» был направлен акт о передаче дома.

Во всех письмах от заместителя технического директора «...» и исполнительного директора «...» речь идет об отключении электроэнергии, а не о допуске в техническое помещение. Это доказывает что, речи о недопуске специалистов не было.

В письме ООО «Новотелеком» исх. №1072 от 02.09.2014 г. говорится, что ТСЖ не представило документы, что не соответствует действительности, так как документы были отправлены еще 01.08.2014 г.

ООО «Новотелеком» предложило работать по имеющемуся договору с УК. После того как ТСЖ отказалось работать на таких условиях, стало оказывать понуждение к заключению договора на своих условиях, путем подачи заявления в УФАС по НСО.

«...» просит обратить внимание, что в переписке между ТСЖ и ООО «Новотелеком» отсутствует речь о недопуске в технические помещения, речь идет об отключении от электроэнергии.

На заседании комиссии председатель ТСЖ «А.Лежена, 13» пояснил, что на данный момент отсутствует допуск ООО «Новотелеком» к оборудованию связи, правовым обоснованием недопуска представителей ООО «Новотелеком» в технические помещения дома №13 по ул. А. Лежена, является отсутствие договора об использовании общего имущества дома иными лицами между ТСЖ «А.Лежена, 13» и ООО «Новотелеком».

Относительно вышеуказанной позиции ответчика Новосибирское УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Потребителями на рынке предоставления доступа в места общего пользования многоквартирного дома, где размещено оборудование связи, являются ресурсоснабжающие организации, организации, оказывающие услуги связи.

В настоящее время ТСЖ продолжает ограничение допуска к оборудованию связи ООО «Новотелеком», что подтверждается актом об отказе в доступе к линиям и сооружениям связи ООО «Новотелеком» от 04.09.2014г., актом об отказе от 23.04.2015 г и объяснениями, данными председателем ТСЖ при рассмотрении административного дела.

На рассмотрении административного дела «...» признал факт недопуска ООО «Новотелеком» к оборудованию связи в настоящее время, по причине отсутствия заключенного договора.

Надлежащего правового обоснования недопуска представителей ООО «Новотелеком» в места общего пользования для обслуживания линий связи МКД ТСЖ не представило.

При этом согласно пункту 5.6.24. Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, организация по

обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

У Товарищества имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, в частности, имелась возможность обеспечить беспрепятственный доступ ООО «Новотелеком» к конструктивным элементам здания и конструктивным элементам помещений здания по адресу: 630105, г. Новосибирск, ул. А. Лежена, 13, для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией телекоммуникационного оборудования и кабельных линий связи, а также для проведения технических осмотров.

Таким образом, Товарищество не предприняло зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения требований антимонопольного законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Так как ТСЖ «А. Лежена, 13» было зарегистрировано 06.03.2014, налоговая декларация за 2013 год отсутствует (письмо ТСЖ исх. №28 от 27.09.2014).

Выручка от оказания услуг по предоставлению права использования конструктивных элементов здания и конструктивных элементов помещений здания, предоставляемых ТСЖ «А. Лежена, 13» в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. А. Лежена, 13, в 2014 г. составила «...» руб.

Смягчающие обстоятельства, закрепленные ст. 4.2. КоАП РФ при рассмотрении дела не установлены.

Отягчающие обстоятельства, закрепленные ст. 4.3. КоАП РФ при рассмотрении дела не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ТСЖ «А. Лежена, 13» (630089, г.Новосибирск, ул. Адриена Лежена, 13, ИНН 5401377300) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к ТСЖ «А. Лежена, 13» (630089, г.Новосибирск, ул. Адриена Лежена, 13, ИНН 5401377300) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 Сибирское ГУ Банка России г. Новосибирска, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или

получения копии постановления.(1)

Согласно ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть Постановления оглашена немедленно по окончании рассмотрения административного дела.

Заместитель руководителя управления  
Камнева

Н.П.

---

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.