

31 мая 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 03.06.2011)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>; в присутствии представителей заказчика администрации муниципального образования Ивановского сельсовета – <...>, представителя заявителя ООО «Каскад» - <...> (Остальные участники, уведомленные надлежащим образом на заседание не явились. Участникам рассмотрения жалобы разъяснены права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии).

рассмотрела поступившие в период с 25 по 31.05.2011 обращения и жалобы ООО «Ледел», ООО «Каскад», ООО «ЦКБ связи», ООО «Максет-Энерджи», ОАО «Протон» на действия муниципального заказчика – администрацию муниципального образования Ивановского сельсовета при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд администрации муниципального образования Ивановского сельсовета, объявленного извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300032211000009 выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

ООО «Ледел» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе по причине указания в заявке товара с меньшим энергопотреблением (60 Вт), чем требовалось заказчику, а также указание в протоколе рассмотрения первых частей заявок неверного основания отказа в допуске к участию в аукционе.

ООО «Каскад» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе по причине указания в заявке товара с меньшим энергопотреблением (60 Вт), чем требовалось заказчику.

ООО «ЦКБ связи» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе по причине указания в заявке товара с меньшим энергопотреблением (65 Вт) чем требовалось заказчику, а также указания недостоверной контактной информации в извещении.

ООО «Максет-Энерджи» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе по причине указания в заявке товара с меньшим энергопотреблением (78 Вт), чем требовалось заказчику, неразмещение на официальном сайте протокола рассмотрения первых частей заявок, а также указание в протоколе рассмотрения первых частей заявок неверного основания отказа в допуске к участию в аукционе.

ОАО «Протон» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе по причине указания в заявке товара с меньшим энергопотреблением (65 Вт), чем требовалось заказчику, а также указание в протоколе рассмотрения первых частей заявок неверного основания отказа в допуске к участию в аукционе.

По существу жалоб заявителя просят признать действия аукционной комиссии

незаконными, приостановить процедуру аукциона.

Представители заказчика с доводами заявителей не согласились, пояснили, что при размещении указанного заказа действовали, прежде всего, из соображений экономии бюджетных средств, так как лампы с меньшей мощностью хуже освещают улицы и быстрее выходят из строя. При указании в документации поставки товара российского производителя, преследовали цель отсеять предложения некачественного товара китайского производства. Заказчик считает, что требование к товару с потребляемой мощностью 80 Вт. не ограничивает число поставщиков, так как поступило 27 заявок, рынок данного товара широко развит. Заказчиком также сообщено, что размещение указанного заказа приостановлено.

Заслушав представителей заказчика, приняв во внимание его устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

06.05.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru за № 0123300032211000009 заказчиком размещено извещение и документация об открытом аукционе на поставку уличных светодиодных светильников для нужд администрации муниципального образования Ивановского сельсовета. Начальная максимальная цена контракта- 2 292 066 рублей. Дата окончания срока подачи заявок 24.05.2011.

Комиссия Амурского УФАС России считает жалобы участников размещения заказов, обжалующих необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе по причине указания в заявке товара с меньшим энергопотреблением, чем требовалось заказчику необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с документацией об аукционе и частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на

товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

Представленные заказчиком первые части заявок заявителей жалоб содержат конкретные показатели с характеристиками, не соответствующими требованиям заказчика, указанным в документации об аукционе.

Таким образом, участники размещения заказа не подтвердили соответствие сведений указанных в заявке требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, по которым аукционная комиссия вправе отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа:

1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, аукционная комиссия действовала в пределах установленных законом полномочий.

Между тем, Комиссией Амурского УФАС России по доводам заявителей жалоб выявлены иные нарушения Закона о размещении заказов со стороны заказчика и аукционной комиссии, а именно:

1. в нарушение ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком установлены конкретные требования к техническим характеристикам уличных светодиодных светильников в совокупности соответствующие одному производителю.

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование

места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При изучении представленных на заседании Комиссии материалов выявлено, что требования технического задания аукционной документации к уличным светодиодным светильникам ограничивает количество участников размещения заказа посредством указания точных требований к потребляемой мощности светильников (80 Вт), к габаритным размерам светильника (длина 700 мм., ширина 390 мм., высота 180 мм.), к форме корпуса – (литой).

Заказчиком не представлены документы и сведения, подтверждающие соответствие указанным характеристикам оборудования других производителей и наличие функционирующего рынка данного оборудования, полностью соответствующего требованиям заказчика.

При этом заявителем жалобы ООО «Каскад» представлен протокол испытаний № 16-226 от 24.11.2010 (утвержденный ЗАО Тибр, рег. № РОСС RU.000121 МЛ44 от 21.01.2008, адрес: Россия, 125635, г. Москва, ул. Ангарская, Д.10), являющийся основанием для выдачи сертификата соответствия № 018482 и информация Лаборатории исследования Световых технологий, согласно которым заявленные ООО «Каскад» технические характеристики товара (светодиодных светильников L-street-12, производителя - ООО «Ледел») по потребляемой мощности меньше требуемой заказчиком величины (58.3 Вт), однако по функциональным и существенным характеристикам данного товара (световому потоку, яркости) соответствует требованиям заказчика (5536, 32 Лм).

Данный обстоятельство позволяет Комиссии Амурского УФАС России сделать вывод о том, что в настоящее время светодиодные светильники, имеющие низкое энергопотребление, ничем не уступают, а иногда и превосходят по функциональным свойствам, светильники с большей потребляемой мощностью и являются более экономичными.

В соответствии со ст. 1 Закона о размещении заказов и законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности целями размещения подобного заказа являются эффективное использование бюджетных средств и эффективное и рациональное использование энергетических ресурсов.

2. в нарушение ч.2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов заказчиком в аукционной документации не указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

3. в нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов техническая часть документации об аукционе содержит указание на наименование места происхождения товара (продукция должна быть произведена на территории Российской Федерации), что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

4. в нарушение п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционной комиссией необоснованно допущена до участия в аукционе заявка под № 3 в которой содержатся недостоверные сведения о потребляемой мощности светильника (80Вт.) при том, что в составе первой части этой же заявки содержатся сведения о том, что потребляемая мощность предлагаемого светильника (PLANET 02-50-6800-82) составляет 82 Вт, то есть больше чем требовалось заказчику, в связи с чем аукционная комиссия должна была отказать в допуске к участию в аукционе данному участнику.

5. в нарушение ч.6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит конкретных обоснований отказа в допуске к участию в аукционе (например, отказ в допуске по основанию – «указаны меньшие параметры» не содержит какие именно параметры не соответствуют документации об аукционе)

6. в нарушение ч.6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционной комиссией в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 24.05.2011 отражено неверное указание на положение документации об аукционе которым не соответствовали участниками, а именно: п.32 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, являющееся основанием для отказа в допуске к участию в аукционе при размещении заказа на оказание услуг. При том, что данный заказ размещался на поставку товара.

Доводы жалобы ООО «ЦКБ связи» об указании недостоверной контактной информации в извещении о проведении аукциона не нашли фактического подтверждения, со слов заказчика указанные контактные телефоны принадлежат администрации Ивановского сельсовета.

Доводы заявителей жалобы о неразмещении заказчиком на официальном сайте и на сайте оператора электронной площадки протокола рассмотрения первых частей заявок также не нашли правового обоснования в соответствии с ч. 6 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

Рассмотрев обращения и жалобы ООО «Ледел», ООО «Каскад», ООО «ЦКБ связи», ООО «Максет-Энерджи», ОАО «Протон» на действия муниципального заказчика – администрацию муниципального образования Ивановского сельсовета, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ОАО «Протон» обоснованной в части указания в протоколе рассмотрения первых частей заявок неверного основания отказа в допуске к участию в аукционе;

2. Признать жалобу ООО «Максет-Энерджи» обоснованной в части указания в протоколе рассмотрения первых частей заявок неверного основания отказа в

допуске к участию в аукционе;

3. Признать жалобу ООО «ЦКБ связи» необоснованной;

4. Признать жалобу ООО «Ледел» обоснованной в части указания в протоколе рассмотрения первых частей заявок неверного основания отказа в допуске к участию в аукционе.

5. Признать жалобу ООО «Каскад» необоснованной.

6. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34; ч.2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов;

7. Признать аукционную комиссию нарушившей требования п.1 ч.4, ч.6 ст.41.9 Закона о размещении заказов;

8. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов;

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>