

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 18.12.2017г. № 14985 и материалы дела № 05-11-64/2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **должностного лица - директора Общества с ограниченной ответственностью «Вавилон-5» Истягиной Натальи Олеговны** (<...>), в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено настоящее административное производство, его законного представителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст.26.11 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

06.03.2017 Оренбургским УФАС России рассмотрено дело № 05-10-05/2016 по признакам нарушения ООО «Бизон», ООО «Вавилон 5», ООО «СТТПК», ООО «Плюс 5» и ООО «СтройКонструкция» п. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения дела Комиссия Оренбургского УФАС России приняла решение, которым установила, что указанные хозяйствующие субъекты при участии в исследуемых Комиссией электронных аукционах (в разных вариантах по составу участников) заключили и реализовали антиконкурентные соглашения, тем самым нарушив запрет, установленный п. 2 ст. 11 Закона № 135-ФЗ. Свидетельством нарушения хозяйствующим субъектом ООО «Вавилон-5» норм Закона о защите конкуренции являются следующие установленные закупки.

1. 25.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на сайте оператора электронной площадки размещено извещение № **0853300014216000169** о проведении закупки в форме открытого электронного аукциона на выполнение работ по ремонту

автомобильных дорог общего пользования муниципального образования город Новотроицк. Ремонт асфальтобетонного покрытия автодороги адрес (местоположения) имущества: г. Новотроицк, от дома Зеленая 61 до Винокурова 12а. НМЦК 1 011 647,00руб.

02.09.2016 согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе поступило 9 заявок от хозяйствующих субъектов, 8 из которых были приняты и допущены до участия в аукционе.

05.09.2016 в ходе проведения закупки от участников поступили ценовые предложения о цене контракта:

Номер заявки	Участник	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, российский рубль
2	ООО «Управление механизации-6»	05.09.2016 14:03	Понижение на 54,02%	465 177,96
3	ООО «ТрансСервисСтрой»	05.09.2016 13:30	Понижение на 15,50%	854 841,71
5	ООО «Ремстройсервис»	05.09.2016 13:39	Понижение на 50,02%	505 643,88
6	ООО «СТТПК»	05.09.2016 14:24	Понижение на 0,06%	1 011 000,00
8	ООО «Вавилон-5»	05.09.2016 14:04	Понижение на 55,18%	453 385,38
9	ООО «Плюс-5»	05.09.2016 13:50	Понижение на 51,52%	490 469,16

По результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, вторых частей заявок ООО «Вавилон-5» и ООО «Плюс-5» по причине отсутствия у Обществ декларации соответствия установленным требованиям, декларации о принадлежности к СМП и НО, отсутствие свидетельства (допуска) СРО (п.1 ч. 6 ст.69 Закона №44-ФЗ). Вторые части заявок ООО «СТТПК», ООО «Новотроицкая строительная компания» признаны соответствующими требованиям документации закупки.

Единая комиссия по осуществлению закупок приняла решение на основании ч.10 ст. 69 Закона № 44-ФЗ признать победителем электронного аукциона участника № 2 ООО «Управление механизации-6» с ценой контракта 465 177,96руб.

На основании информации, представленной ЭТП, Комиссией установлено, что конкуренты по настоящей закупке - ООО «Вавилон-5» и ООО «Плюс-5» в своих сведениях обладают общими данными: телефон: <...>; фактический/юридический адрес: <...>

При подаче заявок и ценовых предложений Обществами ООО «Вавилон-5», ООО «Плюс-5» использовался один IP адрес <...>, анализ свойств электронных документов показал следующее:

Участника размещения заказа, местонахождения	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания /дата последнего редактирования	Организация
ООО «Строительная компания» Участник № 1	1 часть	Медик	Econom-Halimulina (редакция 2)	31.08.2016 11-15 31.08.2016 11-15	Microsoft
ООО «Управление			111	31.08.2016	

механизации-6» Участник № 2	Сведения о материалах	111	''' (редакция 1)	12-07 31.08.2016	RePack by SPeCialIST
ООО «ТранСервисСтрой» Участник № 3	-	-	-	12-15 -	-
ООО «АвтоТрансСервисСтрой» Участник № 4	Согласие на выполнение работ и сведения...	Елена	AlekseevaEV16@ (редакция 126)	17.08.2015 13:21 01.09.2016 13:42	Microsoft Office Word
ООО «Ремстройсервис» Участник № 5	Согласие участника	Сусоев Андрей	Андрей Сусоев (редакция 262)	29.06.2011 11:22 01.09.2016 16:14	ГУП Оренбургремдорстрой
	Показатели материалов	Сусоев Андрей	Андрей Сусоев (редакция 3)	01.09.2016 15:53 01.09.2016 16:21	ГУП Оренбургремдорстрой
ООО «СТТПК» Участник № 6	Заявка на участие в аукционе	Оператор	Венера (редакция 107)	24.03.2015 21:22 31.08.2016 19:43	Microsoft
ООО «Вавилон-5» Участник № 8	Заявка часть 1	Оператор	Венера (редакция 108)	24.03.2015 21:22 01.09.2016 23:00	Microsoft
ООО «Плюс-5» Участник № 9	часть 1	Оператор	Венера (редакция 109)	24.03.2015 21:22 01.09.2016 23:01	Microsoft

Первые части заявок участников ООО «СТТПК», ООО «Вавилон-5», ООО «Плюс-5» совершенно аналогичны (наименование, содержание документов, их размер).

Стоит отметить, что при непосредственном исследовании документов, которые содержатся в составе вторых частей заявок участников закупки Комиссией усмотрено, что в составе заявки ООО «Вавилон-5» содержится документ «Заявление на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи». Согласно данному документу уполномоченным представителем ООО «Вавилон-5» выступает физическое лицо - **** и адрес электронной почты Общества указывается <...>.

Данное физическое лицо **** является тем же самым абонентом, которым использовался спорный IP адрес при проведении закупок 0853300014216000104, 0853300014216000155; указанный адрес электронной почты <...> также содержится в сведениях об организации ООО «СтройКонструкция» на ЭТП.

При исследовании заявки участника № 9 ООО «Плюс-5» установлено, что вторая часть заявки состоит из пустых документов.

0853300014216000171 о проведении закупки на ремонт автомобильных дорог общего пользования МО город Новотроицк. Ремонт асфальтобетонного покрытия автодороги (адрес) (местоположения) имущества: сельский поселок Аккермановка, пер. Горняков. НМЦК установлена в размере 671 120,00руб.

Условиями конкурсной документации размещенной закупки, в соответствии со ст. 30 Закона № 44-ФЗ, установлено преимущество для СМП и НО, а также, в соответствии со ст. 31 Закона № 44-ФЗ, определены единые требования к участникам электронного аукциона, одним из которых является наличие свидетельства СРО на выполнение определенного вида работ.

06.09.2016 согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе поступило 8 заявок от хозяйствующих субъектов-потенциальных участников, которые были приняты и допущены до участия в аукционе.

09.09.2016 в ходе проведения закупки от участников поступили ценовые предложения о цене контракта:

Номер заявки	Участник	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, российский рубль
6	ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания»	09.09.2016 13:32	Понижение на 40,40%	400 000,00
8	ООО «СТТПК»	09.09.2016 13:43	Понижение на 0,00%	671 100,00
9	ООО «Вавилон-5»	09.09.2016 13:32	Понижение на 55,00%	302 004,00
10	ООО «Плюс-5»	09.09.2016 13:33	Понижение на 57,04%	288 283,77

По результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, вторых частей заявок ООО «Вавилон-5» и ООО «Плюс-5» по причине отсутствия у Обществ декларации соответствия установленным требованиям, декларации о принадлежности к СМП и социально ориентированным некоммерческим организациям, отсутствие свидетельства СРО (п.1 ч. 6 ст.69 Закона №44-ФЗ). Вторые части заявок ООО «СТТПК», ООО «Новотроицкая строительная компания» признаны соответствующими требованиям документации закупки.

Единая комиссия по осуществлению закупок приняла решение на основании ч.10 ст. 69 Закона № 44-ФЗ-признать победителем электронного аукциона участника № 7 ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания» с предложенной ценой контракта 400 000,00руб.

На основании информации, представленной ЭТП, Комиссией установлено, что конкуренты по настоящей закупке - ООО «Вавилон-5» и ООО «Плюс-5» в своих сведениях обладают общими данными: телефон: <...>; фактический/юридический адрес: <...>.

При подаче заявок и ценовых предложений Обществами ООО «СТТПК», ООО «Вавилон-5», ООО «Плюс -5» и ООО «Бизон» использовался один IP адрес 93.80.197.150, анализ свойств электронных документов показал следующее:

Участника размещения заказа, адрес местонахождения	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания /дата последнего редактир	Организация
ООО «Строительная компания»			Econom-Halimulina	31.08.2016 12-13	Microsoft

Участник № 2(1)	1 часть	Медик	(редакция 2)	31.08.2016 12-13	
ООО «Управление механизации-6» Участник № 3	Первая часть	111	111 (редакция 1)	31.08.2016 13-35 31.08.2016 13-45	RePack by SPeCialIST
ООО «ТранСервисСтрой» Участник № 5	-	-	-	-	-
ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания» Участник № 6	Акермановка пер Горняков	user	1 (редакция 69)	20.08.2013 15:12 05.09.2016 08:56	qwerty
ООО «АвтоТрансСервисСтрой» Участник № 7(4)	Согласие на выполнение работ и сведения...	Елена	AlekseevaEV16@ (редакция 132)	17.08.2015 13:21 05.09.2016 14:02	Microsoft Office Word
ООО «СТТПК» Участник № 8	Заявка на участие в аукционе	Оператор	Венера (редакция 112)	24.03.2015 21:22 05.09.2016 14:03	Microsoft
ООО «Вавилон-5» Участник № 9	Заявка часть 1	Оператор	Венера (редакция 113)	24.03.2015 21:22 06.09.2016 01:27	Microsoft
ООО «Плюс-5» Участник № 10	Часть 1	Оператор	Венера (редакция 113)	24.03.2015 21:22 06.09.2016 01:27	Microsoft

3. 26.08.2016 по заказу Администрации МО город Новотроицк на <http://zakupki.gov.ru> размещена закупка **0853300014216000172** в форме открытого электронного аукциона на ремонт автомобильных дорог общего пользования муниципального образования город Новотроицк. Ремонт асфальтобетонного покрытия автодороги адрес (местоположения) имущества: сельский поселок Аккермановка, пер. Рудницкого НМЦК составляла 671 120,00руб.

Условиями конкурсной документации размещенной закупки, в соответствии со ст. 30 Закона № 44-ФЗ, установлено преимущество для СМП и социально ориентированным некоммерческим предприятиям, а также, в соответствии со ст. 31 Закона № 44-ФЗ, определены единые требования к участникам электронного аукциона, одним из которых является наличие свидетельства СРО на выполнение определенного вида работ, деклараций соответствия установленным требованиям. 06.09.2016 согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе поступило 10 заявок от хозяйствующих субъектов-потенциальных участников, все заявки приняты и допущены до участия в аукционе.

09.09.2016 в ходе проведения закупки от участников поступили ценовые предложения о цене контракта:

Номер заявки	Участник	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, российский рубль
7	ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания»	09.09.2016 13:10	Понижение на 48,29%	347 036,55

Номер заявки	Участник	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, российский рубль
10	ООО «СТТПК»	08.09.2016 13:47	Понижение на 0,02%	631 019,00
11	ООО «Вавилон-5»	09.09.2016 13:27	Понижение на 49,79%	340 325,35
11	ООО «Плюс-5»	09.09.2016 13:19	Понижение на 49,29%	340 325,35

По результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, вторых частей заявок ООО «Вавилон-5» и ООО «Плюс-5» по причине отсутствия у Обществ декларации соответствия установленным требованиям, декларации о принадлежности к СМП и социально ориентированным некоммерческим организациям, отсутствие свидетельства СРО (п.1 ч. 6 ст.69 Закона №44-ФЗ).

Единая комиссия по осуществлению закупок приняла решение на основании ч.10 ст. 69 Закона № 44-ФЗ-признать победителем электронного аукциона участника № 7 ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания» с предложенной ценой контракта 347 036,55руб.

На основании информации, представленной ЭТП, Комиссией установлено, что конкуренты по настоящей закупке - ООО «Вавилон-5», ООО «Бизон» и ООО «Плюс-5» в своих сведениях обладают общими данными: телефон: <...>. ООО «Плюс-5» и ООО «Бизон» имеют один адрес электронной почты: <...>; ООО «Вавилон-5» и ООО «Плюс-5» располагаются по одному адресу (фактический/юридический): <...>.

При подаче ценовых предложений Обществами ООО «СТТПК», ООО «Вавилон-5», ООО «Плюс -5» и ООО «Бизон» использовался один IP адрес <...>, анализ свойств электронных документов показал следующее:

Участника размещения заказа, адрес местонахождения	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания /дата последнего редактир	Организация
ООО «Строительная компания» Участник № 2(1)	1 часть	Медик	Econom-Haltimulina (редакция 2)	31.08.2016 12-11 31.08.2016 12-11	Microsoft
ООО «Управление механизации-6» Участник № 3	Первая часть	111	111 (редакция 5)	31.08.2016 13-53 31.08.2016 14-04	RePack by SPecialIST
ООО «ТранСервисСтрой» Участник № 5	-	-	-	-	-
ООО «ЭлитСтрой» Участник № 6	Часть первая Асфальт Акермановка	Admin	Роман (редакция 32)	28.05.2016 21:55 04.09.2016 19:49	Mobil Group
ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания» Участник № 7	Акермановка пер Рудницкого	user	1 (редакция 69)	20.08.2013 15:12 05.09.2016 10:29	qwerty
ООО «АвтоТрансСервисСтрой» Участник № 8(4)	Согласие на выполнение работ и сведения...	Елена	AlekseevaEV16@ (редакция 131)	17.08.2015 13:21 05.09.2016 15:32	Microsoft Office Word
ООО «СТТПК»	Заявка на		Венера	24.03.2015	

Участник № 9	участие в аукционе	Оператор	(редакция 112)	21:22 05.09.2016	Microsoft
ООО «Вавилон-5» Участник № 10	Заявка часть 1	Оператор	Венера (редакция 113)	24.03.2015 21:22 06.09.2016 01:32	Microsoft
ООО «Плюс-5» Участник № 11	Часть 1	Оператор	Венера (редакция 113)	24.03.2015 21:22 06.09.2016 01:32	Microsoft
ООО «Бизон» Участник № 12	Заявка часть 1	Оператор	Венера (редакция 113)	24.03.2015 21:22 06.09.2016 01:32	Microsoft

4. 29.08.2016 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещена закупка № **0853300014216000175** в форме открытого электронного аукциона на ремонт автомобильных дорог общего пользования муниципального образования город Новотроицк. Ремонт асфальтобетонного покрытия автодороги адрес (местоположения) имущества: Оренбургская обл., г. Новотроицк, ул. Краснознаменная, начальная максимальная цена контракта 626 259,00руб.

Условиями документации размещенной закупки, в соответствии со ст. 30 Закона № 44-ФЗ, установлено преимущество для СМП и НО, а также, в соответствии со ст. 31 Закона № 44-ФЗ, определены единые требования к участникам электронного аукциона, одним из которых является наличие свидетельства СРО на выполнение определенного вида работ.

06.09.2016 согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе поступило 8 заявок от хозяйствующих субъектов-потенциальных участников, все заявки приняты и допущены до участия в аукционе.

09.09.2016 в ходе проведения закупки от участников поступили ценовые предложения о цене контракта:

Номер заявки	Участник	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, российский рубль
4	ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания»	09.09.2016 13:18	Понижение на 40,12%	375 000,00
8	ООО «Плюс-5»	09.09.2016 13:19	Понижение на 57,26%	267 660,84
7	ООО «Вавилон-5»	09.09.2016 13:27	Понижение на 57,76%	264 529,54

По результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, вторых частей заявок ООО «Вавилон-5» и ООО «Плюс-5» по причине отсутствия у Обществ декларации соответствия установленным требованиям, декларации о принадлежности к СМП и социально ориентированным некоммерческим организациям, отсутствие свидетельства СРО (ч.13 ст.69 Закона №44-ФЗ).

В связи с чем, Единой комиссией Заказчика по осуществлению закупок, в соответствии с п. 13 ст. 69 Закона № 44-ФЗ проводимый электронный аукцион

признан несостоявшимся, поскольку комиссией принято решение о признании вторых частей только одного участника аукциона соответствующими требованиям, установленных документацией об электронном аукционе.

На основании ч. 3.1 ст. 71 Закона № 44-ФЗ контракт был заключен с победителем аукциона (участником № 4) ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания». Цена контракта, предложенная участником, составила 375 000,00руб.

На основании информации, представленной ЭТП, Комиссией отмечается, что конкуренты по настоящей закупке - ООО «Вавилон-5» и ООО «Плюс-5» в своих сведениях обладают общими данными: телефон: <...>; юридический/фактический адрес: <...>

При подаче ценовых предложений Обществами ООО «СТТПК», ООО «Вавилон-5», ООО «Плюс 5» использовался один IP адрес <...>, анализ свойств электронных документов показал следующее:

Участника размещения заказа, адрес местонахождения	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)	Дата создания /дата последнего редактир	Организация
ООО «Строительная компания» (Участник № 1)	Первая часть	Медик	Econot-Halimulina (редакция 9)	31.08.2016 11-15 31.08.2016 12-03	Microsoft
ООО «ТрансСервисСтрой» (Участник № 2)	-	-	-	-	-
ООО «ЭлитСтрой» (Участник № 3)	Часть первая Асфальт Краснознам	Admin	Роман (редакция 31)	28.05.2016 21-55 04.09.2016 19-33	Microsoft
ООО «Новотроицкая дорожно-строительная компания» (Участник № 4)	Ул. Краснозаменная	user	1 (редакция 68)	20.08.2013 15:12 05.09.2016 09:18	qwerty
ООО «АвтоТрансСервисСтрой» (Участник № 5)	Согласие на выполнение работ и сведения о материальном...	Елена	AlekseevaEV16@ (редакция 135)	17.08.2015 13:21 05.09.2016 16:13	-
ООО «СТТПК» (Участник № 6)	Заявка на участие в аукционе	Оператор	Венера (редакция 113)	24.03.2015 21:22 05.09.2016 14:08	Microsoft
ООО «Вавилон-5» (Участник № 7)	Заявка часть 1	Оператор	Венера (редакция 114)	24.03.2015 21:22 06.09.2016 01:35	Microsoft
ООО «Плюс-5» (Участник № 8)	Часть 1	Оператор	Венера (редакция 114)	24.03.2015 21:22 06.09.2016 01:35	Microsoft

Размер ущерба Заказчиков и доход Ответчиков Комиссией не устанавливался.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий Ответчиков позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, хозяйствующие субъекты были признаны нарушившими положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия Истягиной Н.О. по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме и участие в таких соглашениях.

Противоправные действия Истягиной Н.О. как должностного лица ООО «Вавилон-5» выражены непосредственно в следующем:

- использование единого IP адреса и общей инфраструктуры совместно с конкурентами по закупкам;
- заключение и реализация схемы поведения «таран» при участии в спорных закупках.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст.37 Закона № 135-ФЗ).

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [ст. 2.4](#) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Ч. 4 ст. 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (ст. 40 Закона об ООО).

Все действия юридического лица, как коллективного субъекта права опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление; все соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является

Истягина Наталья Олеговна, <...>).

И з у ч и в **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В силу [ч. 1 ст. 2.1](#) КоАП РФ правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП РФ](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Применительно к диспозиции [ст. 14.32](#) КоАП РФ Истягиной Н.О. вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях, которые привели к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

На момент совершения рассматриваемого административного правонарушения действовала ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ), которой было установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На момент рассмотрения административного дела и вынесения настоящего постановления в положения ст. 14.32 КоАП внесены изменения, повышающие ответственность лиц, допустивших соответствующие нарушения (редакция Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее-Закон № 74-ФЗ).

Ч. 2 ст. 54 Конституции РФ запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

Совершенное Истягиной Н.О. административное правонарушение подпадает под квалификацию по ч. 2 ст. 14.32 в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Между тем, в соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая вышеизложенное, новая редакция ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Закона № 74-ФЗ повышающая ответственность как для юридических лиц-хозяйствующих субъектов, так и для их должностных лиц применяется только к правонарушениям, совершенным (совершаемым) после 28.04.2017, для нарушений, завершённых до 28.04.2017 данная редакция не применима.

П. 3 ст. 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина Истягиной Н.О. в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых [ч. 1 ст. 14.32](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие должностным лицом ООО «Вавилон-5» всех зависящих от нее мер для предотвращения правонарушения отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения руководителем ООО «Вавилон-5» подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по

делу № 05-10-05/2016 от 06.03.2017 № 2142, протоколом об административном правонарушении от 18.12.2017 № 14985, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Истягиной Н.О. осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Время совершения административного правонарушения – с 25.08.2016 (дата публикации извещения о проведении первой закупки, в которой ООО «Вавилон-5» принимало участие) по 10.09.2016 (дата составления протокола подведения итогов по крайней закупке, в которой ООО «Вавилон-5» принимало участие).

Место совершения административного правонарушения – г. Орск.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Истягиной Н.О. к административной ответственности. Освобождение от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

Обстоятельства, смягчающие и/или отягчающие административную ответственность, не установлены.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ отмечается следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Оренбургского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

Из положений статей 1.2-1.6 КоАП РФ следует, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

В силу п. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей (ч. 3.2. ст. 4.1 введена Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ).

Относительно применения нормы ч. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии оснований ее применения. Предусмотренные указанной нормой исключительные обстоятельства не установлены.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что привлечение Истягиной Н.О. к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ) будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствия обстоятельств,

отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 3.1, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 31.5 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать **Истягину Наталью Олеговну** (<...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения (ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ).
2. Назначить Истягиной Н.О. административное наказание в виде административного штрафа в размере **20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей**.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010 л/сч 04531066340

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-64/2017.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

