Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 399/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

9 ноября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 8 ноября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А.., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <……>, <…..>, министерства строительного комплекса Рязанской области <……..>, <…….>, ООО «Премиум Строй» <…….>, рассмотрев жалобу ООО «Премиум Строй» (далее - Заявитель) от 01.11.2012г. б/н (вх. от 01.11.2012г. № 3909Э) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме: «Выполнение работ по незавершённому строительством объекту: «Поликлиника на 250 посещений в смену в г. Шацке Рязанской области» в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2014 годах» с поставкой необходимых материалов и оборудования (кроме медицинского)», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством строительного комплекса Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по незавершённому строительством объекту: «Поликлиника на 250 посещений в смену в г. Шацке Рязанской области» в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2014 годах» с поставкой необходимых материалов и оборудования (кроме медицинского)» (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 78 356 112 рублей.

27 сентября 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении открытого аукциона № 0159200001212001880 и документация об открытом аукционе.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Участие в размещении заказа приняли 10 (десять) участников, 9 (девять) из них

были допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения заявок на

участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.10.2012г. № 0159200001212001880-р/1).

Участие в аукционе приняли 6 (шесть) участников размещения заказа.

При подведении итогов победителем аукциона был признан участник с порядковым номером 3645550 – ПК «Квант», предложивший цену контракта - 69 млн. руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта более чем на 9 (девять) млн. руб., или около 12%.

При подведении итогов открытого аукциона в электронной форме аукционная комиссия признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, обосновав это в протоколе от 30.10.2012г. № 0159200001212001880-р/2 следующим: «Несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 4 пункта 3.3 раздела 3 документации об аукционе, а именно: в решении № 4 внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью ООО «Премиум Строй» по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от 10 января 2012 года отсутствует ссылка на одобрении участником общества совершения от имени ООО «Премиум Строй» государственных контрактов, для государственных нужд».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку ни в Законе о размещении заказов, ни в документации об аукционе нет прямого указания на необходимость содержания в решении об одобрении крупной сделки, «одобрения участником размещения заказа заключения государственных контрактов, для государственных нужд».

Отсутствует это требование и в части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон об ООО).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, и дополнительно сообщил, что:

1. Заявки ПК «Квант», ООО «ПРОМФАРМ», ООО «Сасовская строительная компания» признаны соответствующими требованиям документации об открытом аукционе, в то время как:

а) в решении об одобрении крупной сделки ПК «Квант» отсутствует указание на место её совершения, что является нарушением требований Закона об ООО;

б) в решении об одобрении крупной сделки ООО «ПРОМФАРМ» также нет ссылки на указание о заключении государственного контракта, для государственных нужд;

в) решение об одобрении крупной сделки ООО «Сасовская строительная

компания» не может расцениваться как одобрение крупной сделки.

В своем возражении на жалобу от 06.11.2012г. № 138/К (вх. от 06.11.2012г. № 3921) аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, признание заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, большинством голосов членов аукционной комиссии, правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе подведения итогов открытого аукциона.

В ходе заседания Комиссии представитель аукционной комиссии и Заказчика поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. Подпунктом 4 пункта 3.3. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлено требование представить во второй части заявки: «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке», полностью соответствующее требованиям пункта 6 части 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов – как видно из этого, ни документация об аукционе, ни Закон о размещении заказов не требуют указывать в решении об одобрении крупной сделки ссылки на то, что будет заключаться государственный контракт для государственных нужд.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия не имела правовых оснований для признания заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе и Закону о размещении заказов за не указание в решении об одобрении крупной сделки, - что будет заключаться государственный контракт для государственных нужд.

Комиссия констатировала, что рассмотрение заявки произведено в нарушение требований документации об аукционе, что является нарушением части 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

При этом Комиссия отклонила довод Заявителя о том, что решение об одобрении сделки, представленное ПК «Квант», противоречит требованиям Закона об ООО, поскольку в ней нет указания на место совершения сделки, так как это не требуется Законом о размещении заказов, Законом об ООО, и документацией об аукционе.

Комиссия согласилась, что решение об одобрении крупной сделки,

представленное в своей заявке ООО «ПРОМФАРМ», аналогично решению Заявителя, при этом заявка ООО «ПРОМФАРМ» признана, в отличие от заявки Заявителя, соответствующей требованиям документации об аукционе.

Комиссия согласилась, что решение учредителей ООО «Сасовская строительная компания», представленное в составе заявки с резолютивной частью: «Принимать участие в открытых электронных аукционах по начальной цене контракта до 200 млн. рублей» не может в полной в мере выражать волеизъявление о решении заключить контракт по результатам проведения аукциона.

При этом Комиссия отметила, что в решениях об одобрении крупной сделки Заявителя и трёх участников, заявки которых признаны соответствующими требованиям документации об открытом аукционе, в нарушении части 3 статьи 46 Закона об ООО, отсутствуют предмет сделки и иные её существенные условия, поскольку этого не требуют ни Закон о размещении заказов, ни документация об аукционе.

Тем самым Комиссия отклонила довод Заявителя о том, что решения об одобрении крупных сделок должны быть оформлены в соответствии с Законом об ООО, ещё раз подчеркнув, что и его заявка не соответствует этим требованиям.

Комиссия констатировала, что решения об одобрении крупных сделок проходят предварительную правовую экспертизу оператором электронной площадки, до получения аккредитации на ней участников размещения заказа, с целью принятия участия в открытых аукционах в электронной форме.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявлены следующие нарушения данного закона, допущенные аукционной комиссией:

- пункта 1 части 4 статьи 41.9. – неправомерно допущен до участия в аукционе Заявитель при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе – в разделе 4 «Конструктивное решение» технического задания, правомерно, в соответствии с требованием пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, установлено требование: «Щебёночная подготовка толщиной не менее 100 мм».

Заявителю требовалось указать конкретный показатель, равный или более 100 мм, с целью дать возможность аукционной комиссии проверить – соответствует ли этот показатель требованиям Заказчика.

Заявитель не представил своего волеизъявления по данному показателю, за что должен был быть отклонён от участия в аукционе.

При этом Комиссия отклонила доводы Заявителя о том, что «данный показатель установлен неправомерно, поскольку Заказчик имеет право устанавливать требования к товарам, а не работам; достаточно согласия Заявителя, представленное в первой части заявки, которое означает, что работы будут выполнены в соответствии с установленными требованиями; что это малозначительный показатель, не влияющий на выполнение работ», основываясь на следующем.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – товар – это продукт труда, изготовленный для обмена, продажи – то есть, в широком понимании этого слова – товар – это и вещь, способная удовлетворять потребительские требования человека, и работа, и услуга.

Пункт 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов обязывает Заказчика устанавливать требования, как к товарам, так и к работам.

В случае неправомерного установления Заказчиком этого показателя, Заявитель имел право обжаловать это, в соответствии с частью 2.1. статьи 57 данного закона, до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе - до 11 часов 00 минут 18 октября 2012 года;

- нарушение части 8 статьи 41.11. - протокол подведения итогов открытого аукциона оформлен с нарушениями требований данной нормы закона – отсутствует обоснование (доказательства) – какой норме Закона о размещении заказов и положению документации об аукционе не соответствует решение об одобрении крупной сделки.

При этом Комиссия отметила, что нарушения части 1 и 8 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, явились производными, то - есть следствием нарушения аукционной комиссией пункта 1 части 4 статьи 41.9. данного закона – неправомерным допуском до участия в аукционе Заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Премиум Строй»» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.9., части 1 и 8 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Учитывая, что данные нарушения не имели правовых последствий, в результате конкуренции достигнута экономия бюджетных средств в размере более 9 (девяти) млн. руб., или около 12%, предписание аукционной комиссии не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.