

ул. <С...>, д. <...>,

Великий Новгород, 173015

Исходящий № 4895/02 от 15.10.2013

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

15 октября 2013 года

Великий Новгород

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступило обращение (вх. № 6986 от 06.09.2013) <З...> (далее – заявитель), проживающей по адресу: Великий Новгород, ул. <С...>, д. <...>, о нарушении муниципальным унитарным предприятием Великого Новгорода «Новгородский водоканал» (далее – МУП «Новгородский водоканал», Предприятие) антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом

УСТАНОВЛЕНО:

Как следует из указанного обращения, 5 сентября 2013 года работниками МУП «Новгородский водоканал» без предварительного уведомления было произведено отключение жилого дома от холодного водоснабжения. При отключении Предприятием были нарушены требования Федерального закона № 416-ФЗ «О водопотреблении» и постановления Правительства РФ № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов». Полагает, что отключение было произведено за неуплату штрафа за пользование водой до счетчика. Самовольная врезка на момент отключения отсутствовала. Отвод фильтра грубой очистки, через который происходило потребление воды на мойку автомобиля и небольшие хозяйственные нужды, был опломбирован 30 августа 2013 года в момент составления акта. Заявитель полагает, что со стороны МУП «Новгородский водоканал» имеет место факт грубого использования доминирующего положения, просит возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства и выдать МУП «Новгородский водоканал» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства и возобновлении водоснабжения жилого дома.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Поскольку МУП «Новгородский водоканал» осуществляет водоснабжение и водоотведение с использованием систем коммунальной инфраструктуры, он является субъектом естественной монополии.

Из ответа МУП «Новгородский водоканал» (исходящий № 4334 от 07.10.2013) на запрос Управления следует, что 30 августа 2013 года представителями Предприятия была проведена проверка технического состояния водопроводных сетей жилого дома № <...> по ул. <С....> в Великом Новгороде. В ходе проверки было установлено пользование водоснабжением без прибора учета, а именно: у потребителя произведена врезка в систему холодного водоснабжения до водомера, который был установлен для фиксации объемов потребления для указанного дома, вследствие чего данное подключение является самовольным. Зиновьев В.С., проживающий в данном жилом доме и присутствовавший при проведении проверки, с наличием такого подключения согласился. Закрытие указанной врезки и её опломбировка произведены представителями МУП «Новгородский водоканал» в тот же день 30 августа 2013 года. Какие-либо уведомления о необходимости оплаты задолженности жильцам дома № <...> не направлялись.

2 сентября 2013 года представителями предприятия была проведена повторная проверка, в ходе которой установлено, что жильцами дома № <...> по ул. <С....> было произведено самовольное подключение к сетям холодного водоснабжения из водопроводного колодца в обход прибора учета для использования водоснабжения на строительство жилого дома, расположенного на перекрестке улиц Шимской и Славянской. Данное обстоятельство явилось основанием для отключения 5 сентября 2013 года жилого дома № <...> по ул. <С....> от холодного водоснабжения. Прекращение водоснабжения было произведено путем закрытия и опломбирования задвижки в водопроводном колодце. Ликвидация несанкционированного подключения к сети водоснабжения без прекращения подачи холодной воды в жилой дом технически невозможна.

После оплаты собственником жилого дома № <...> по ул. <С....> объемов воды, израсходованных в результате самовольного подключения, 23 сентября 2013 года водоснабжение жилого дома № <...> по ул. <С....> было возобновлено.

В соответствии с частью 8 статьи 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» особенности прекращения или ограничения водоснабжения и (или) водоотведения собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах, собственников и пользователей жилых домов, отказа от исполнения договоров водоснабжения и (или) водоотведения, заключенных с собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах, жилых домов, устанавливаются в соответствии с жилищным законодательством.

Согласно пункту 115 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, (далее – Правила) исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальных услуг без предварительного уведомления потребителя в случае выявления факта несанкционированного подключения внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам или централизованным сетям инженерно-технического обеспечения, - с момента выявления нарушения.

Из судебной практики усматривается, что под самовольным (несанкционированным) подключением к системам водоснабжения понимается присоединение, произведенное без разрешительной документации либо с нарушением технических условий, выдаваемых организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Таким образом, действия лиц, проживающих в доме № <...> по ул. <С....>, по врезке в систему холодного водоснабжения до прибора учета, установленного для фиксации объемов водопотребления, а также действия по подключению к сетям водоснабжения из водопроводного колодца для использования водоснабжения на нужды расположенного рядом строящегося дома, подпадают под действия по несанкционированному подключению к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения.

Указанные выше факты подтверждаются актами проверки технического состояния водопроводно-канализационных сетей, сооружений и устройств от 30.08.2013 и 01.09.2013, составленными представителями МУП «Новгородский водоканал».

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением надлежит иметь в виду, что, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

По смыслу положений статьи 10 ГК РФ и статьи 10 Закона о защите конкуренции для констатации злоупотребления правом реализация доминирующим хозяйствующим субъектом гражданских прав (его действия либо бездействие) в каждом конкретном случае должна подвергаться оценке по критерию допустимости пределов осуществления таких прав, а также по направленности

вредных последствий оцениваемых действий (бездействия), то есть совершение их во вред определенному лицу с целью создания выгод для себя или других лиц.

Представленные МУП «Новгородский водоканал» по запросам Управления сведения и информация не свидетельствуют о том, что Предприятием налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации проживающими в жилом доме своих прав, а также что МУП «Новгородский водоканал» совершало рассматриваемые действия с целью создания выгод для себя или других лиц.

При таких обстоятельствах рассматриваемые действия МУП «Новгородский водоканал» не выходят за допустимые пределы осуществления Предприятием своих гражданских прав и не могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением на рынке.

Таким образом, следует признать отсутствие в действиях МУП «Новгородский водоканал» нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению <З...> отказать, в связи с тем, что в действиях МУП «Новгородский водоканал» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Руководитель Управления

О.С. Виниченко

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его принятия.