

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АЗК Строй Групп», ГАУ «ПАРК ЯУЗА»,

рассмотрев жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «ПАРК ЯУЗА» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем видеонаблюдения и объектов систем оповещения о ЧС на территориях ГАУ «Парк Яуза» в 2023 году (реестровый № 32211872427) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего

Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Как следует из материалов дела, 22.11.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем видеонаблюдения и объектов систем оповещения о ЧС на территориях ГАУ «Парк Яуза» в 2023 году (реестровый № 32211872427) (далее – конкурс, процедура). В соответствии с протоколом подведения итогов процедуры 32211872427 от 07.12.2022 Заявителю по показателю «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» начислено 0 баллов. Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки своей заявки по критерию «Квалификация участника закупки», а именно комиссией не были засчитаны представленные в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ договоры. В обоснование заявленных доводов Заявитель указывает, что ООО «АЗК Строй Групп» представило опыт в соответствии с 44-ФЗ и 223-ФЗ по техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации, охранопожарной сигнализации, автоматических систем противопожарной защиты и т.д. Также Заявитель ссылается на то, что в соответствии с перечнем видов технических средств охраны, используемых для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по их проектированию, монтажу и эксплуатационному оборудованию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 г. № 498 вышеуказанные системы относятся к техническим средствам охранной сигнализации, а соответственно, элементы этих систем и оборудование систем являются охранным оборудованием. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки. Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. В соответствии с пунктом 2.1 порядка оценки Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»: Значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0,4) Содержание: При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующему показателю: - опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров. Порядок оценки: При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию. Максимальное значение оценки по данному критерию составляет 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов. Показатели критерия: Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров. Коэффициент значимости (КЗ) =1 Максимальная оценка по показателю –100.0 баллов. Содержание: Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). Под услугами сопоставимого характера и объема понимается оказание услуг по техническому обслуживанию и (или) текущему ремонту охранного оборудования и (или) систем видеонаблюдения, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати)20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы

контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта. Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле: 
$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}})$$
 где: КЗ - коэффициент значимости показателя; К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки. Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена: - участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема; - участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период. Таким образом, для получения баллов по критерию опыт участник должен был представить договоры, заключенные в рамках 223-ФЗ и 44-ФЗ за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях), предметом которых является оказание услуг по техническому обслуживанию и (или) текущему ремонту охранного оборудования и (или) систем видеонаблюдения. Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки была представлена справка «сведения об опыте выполнения работ (услуг)», в которой Заявитель представил сведения о 86 договорах на общую сумму 375 719 184, 14 рублей. При этом ни один из представленных Заявителем договоров не был принят к оценке Заказчиком. Комиссия изучив и проанализировав представленные Заявителем в составе заявки договоры установила, что 84 договоров из представленных 86 не относятся к услугам сопоставимого характера. Кроме того, в договоре № 050А цена менее 30% НМЦК (852067,52). Договор подряда № СГ-05/09 и договоры № 2069, № 21015 № ТО-20/0701, № М159-06-21, № СГ 30-05, № СГ-01/07, № № СГ-20/02 отсутствуют в ЕИС. В Договорах № ОК/2017-02, № ЗП/2019-44, № ЗП/2019-45, № ЗП/2019-108, № 2019-288, № 2/223-18, № 10/09-ТО, № 41, № СГ-07/09, № Ф.2017.520184, №0373200023017000019, № 0373200023018000021, № 0021001, №2643, № МР-1168921-19, № МР-13176865-18, № НПКЦ-2346724-19, № 019-577, № 2019-129, № 2017-736, № 018-982, № ЗП/2018-56, № 2018-

111, № ЗП/2018-125, ЗП 2017-97, ЗП 2017-177, № ЗП/2017-176, № ЗП/2018-83, № ЗП/2018-82, № 091017-02, № 120417-02, № 60-2-16-УП, № ЗП/2017-185 дата окончания исполнения договора больше чем 3 года. Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с Перечнем видов технических средств охраны, используемых для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по их проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию Постановлением Правительства Москвы от 23 июня 2011 №498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» «средства аудио- и видеонаблюдения» и «технические средства охранной и охранно-пожарной сигнализации» относятся к разным пунктам. Таким образом, выводы Заявителя о том, что обслуживание систем автоматической пожарной сигнализации, охранопожарной сигнализации, автоматических систем противопожарной защиты являются охранным оборудованием в данном случае не применимы, поскольку в соответствии с Закупочной документацией Заказчик принимает к оценке только опыт по техническому обслуживанию и (или) текущему ремонту охранного оборудования и (или) систем видеонаблюдения. В связи с чем, оценка заявки Заявителя по показателю «Квалификация участника закупки» была Заказчиком осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации. В свою очередь, Комиссией Заявителю было предоставлено время для предоставления доказательств соответствия представленных в составе заявки договоров предмету закупки. При этом Заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих, что все 86 представленных договоров соответствуют требованиям Закупочной документации. Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссией установлено, что Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и Закупочной документации, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации. Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (ИНН: 7717699730; ОГРН: 1117746375581) на действия ГАУ «ПАРК ЯУЗА» (ИНН: 9715365510; ОГРН: 1197746614471) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.12.2022 № НП/63748/22. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.