

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об административном правонарушении № 05-5/1-89-2017

20 октября 2017 года
г. Тверь

Я, заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-89-2017 об административном правонарушении от 11.10.2017 и материалы дела № 05-5/1-89-2017 по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленный в отношении должностного лица - Главы город Торжка ***, в отсутствие извещенного в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела ***, в присутствии защитника *** (доверенность от 10.10.2017, представлен паспорт),

УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России 16.05.2017 поступила жалоба ООО «Профит-плюс» (далее – Общество), полагающего, что документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на улично-дорожной сети города Торжка (извещение от 28.04.2017 № 0136300049017000053) не соответствует требованиям Закона, в частности, установлены требования о декларировании соответствия требованиям пункта 10 части 1 статьи 31 Закона, а также требования к составным частям, химическим свойствам и компонентам товаров и (или) показателям товаров, значения которых становятся известными лишь при испытании определенной партии товара.

28.04.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300049017000053 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на улично-дорожной сети города Торжка и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена

контракта составляет 3 500 000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

1. Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона.

Согласно части 6 статьи 66 Закона требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона документов и информации, не допускается.

Согласно части 1 статьи 31 Закона при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона, требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Следовательно, содержание перечисленных норм свидетельствует о том, что в документации о закупке должно быть установлено требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией, вместе с тем, заказчик, уполномоченный орган не вправе требовать от участника закупки декларировать соответствие участника закупки требованию пункта 10 части 1 статьи 31 Закона.

Согласно подпункту 2 пункта 23 Информационной карты документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным подпунктами 3 - 7 пункта 21 информационной карты. Участник закупки вправе использовать рекомендуемую форму «Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 7, 9, **10** части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ», представленную в Приложении № 4 к аукционной документации.

Приложение № 4 к документации об аукционе содержит рекомендуемую форму декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 7, 9, 10 части 1 статьи 31 Закона, в которой указано следующее:

*«Настоящим _____ (указывается наименование, фирменное наименование (при наличии) участника аукциона) **подтверждает**, что _____ (необходимо указать **«соответствует»** или «не соответствует») требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-7, 9, **10** части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:*

...б) не являемся офшорной компанией».

Таким образом, в документации об аукционе установлено, что участник закупки должен представить во второй части заявке декларацию о том, что он не является офшорной компанией (пункт 10 части 1 статьи 31 Закона), что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 2 части 5 статьи 66 Закона.

2.. Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Техническое задание (далее – ТЗ) в таблице № 1 Приложения № 2 к аукционной документации, содержит 7 наименований товаров, требуемых к использованию при выполнении работ, в том числе, по оспариваемым Обществом позициям: пункты 1 и 2 ТЗ - «Краска (эмаль) для дорожной разметки», пункт 4 ТЗ - «Термопластик для дорожной разметки (белый)», пункт 7 ТЗ - «Микростеклошарики для устройства горизонтальной дорожной разметки пластичными материалами».

2.1. Согласно **пунктам 1 и 2 ТЗ** для использования в ходе выполнения работ требуется товар «Краска (эмаль) для дорожной разметки», в том числе, со следующими характеристиками: «Адгезия (к стеклу), баллы не более: 1; время высыхания до степени 3, не более 15 минут; Соответствие ГОСТ Р 52575-2006».

В Таблице 7 к ГОСТ Р 52575-2006 установлено, что время высыхания красок (эмалей) до степени 3, с учетом класса определяющего требования к данному параметру, должно соответствовать значениям:

Класс разметочного материала	Время высыхания до степени 3, мин
BB1	45 - 60
BB2	31 - 44
BB3	15 - 30
BB4	Менее 15

В Таблице 8 к ГОСТ Р 52575-2006 установлено, что адгезия высохшей пленки красок (эмалей) к стеклу с учетом класса разметочного материала должна соответствовать следующим значениям:

Класс разметочного материала	Адгезия, баллы
AC1	3
AC2	2
AC3	1

Таким образом, требования к характеристике «время высыхания до степени 3», не соответствует требованиям ГОСТ 52575-2006, что является

нарушением требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

2.2. Согласно **пункту 7 ТЗ** для использования в ходе выполнения работ требуется товар «Микростеклошарики для устройства горизонтальной дорожной разметки пластичными материалами», в том числе, со следующими характеристиками: полный остаток на сите 1180 мкм, % массы, в пределах диапазона – 0-2; полный остаток на сите 1000 мкм, % массы, в пределах диапазона – 0-10; полный остаток на сите 425 мкм, % массы, в пределах диапазона – 95-100; содержание дефектных микростеклошариков,%, не более 20; содержание инородных частиц, %, не более 3. Соответствие ГОСТ Р 53172-2008, ГОСТ Р 53173-2008.

Согласно пункту 7.1 ГОСТ Р 53172-2008 приемка МСШ осуществляется партиями.

В соответствии с пунктом 7.3 ГОСТ Р 53172-2008 для контроля качества и приемки МСШ проводят приемосдаточные испытания с целью установления соответствия параметров продукции требованиям данного стандарта.

Следовательно, установленные в пункте 7 таблицы № 1 Приложения № 2 к аукционной документации значения характеристик к товару «Микростеклошарики», как это следует из содержания приведенного стандарта, могут стать известными лишь по результатам испытаний товара.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в Решении от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 в удовлетворении административного искового заявления ООО «Домстрой» о признании недействующим пункта 3 указанного письма, указал следующее: «Анализ содержания Письма

позволяет сделать вывод, что ...имеющиеся в оспариваемом письме **разъяснения не выходят за рамки адекватного истолкования (интерпретации) его положений** и не влекут изменение правового регулирования соответствующих отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Доводы административного истца о том, что оспариваемый пункт Письма не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, лишены правовых оснований.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не содержит норм, которые обязывали бы участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а также норм, обязывающих участников закупки подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства...

Доводы административного истца, выражающего, как следует из объяснений его представителя в суде, желание, чтобы заказчик требовал от участника закупки подробно описать в заявке различные показатели, значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 приведенного закона...».

На основании вышеизложенного, Заказчиком при описании объекта закупки в отношении используемого при выполнении работ товара – «микростеклошарики» нарушены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как указано выше, объектом закупки является выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на улично - дорожной сети города Торжка, для выполнения которых используются товары, указанные в таблице № 1 в Приложении № 2 к аукционной документации с указанием их технических характеристик.

Согласно пункту 23 Информационной карты документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме представлена в пункте 24 Информационной карты аукциона, в которой указано, что в первой части заявки участник закупки должен представить согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Таким образом, требование к содержанию первой части заявки установлено заказчиком с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 3 части 3 статьи 66 Закона.

Решением Тверского УФАС России от 23.05.2017 по делу №05-6/1-66-2017 Администрация муниципального образования город Торжок признана нарушившей требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 и пункта 3 части 3 статьи 66 Закона.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Аукционная документация, не соответствующая требованиям Закона, утверждена Главой города Торжка ***, избранный на данную должность и приступивший к исполнению полномочий Главы города Торжка с

20.12.2011 согласно протоколу Торжокской городской Думы от 20.12.2011 № 15 и распоряжению администрации г. Торжка от 21.12.2011 № 333-рк.

Следовательно, должностным лицом, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является Глава города Торжка ***, в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 28.04.2017.

Место совершения административного правонарушения: Новгородская наб., д. 1 а, г. Торжок, Терская область.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации,

других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о размещении заказов при утверждении документации об аукционе; в частности, правильном установлении требований к товарам.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-89-2017 об административном правонарушении от 11.10.2017, материалами дела № 05-5/1-89-2017, а также материалами дела № 05-6/1-66-2017 по жалобе Общества.

Материальное положение *** является стабильным.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность - привлечение к административной ответственности по однородным правонарушениям Постановлением о назначении административного наказания за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об административном правонарушении № 05-5/1-8-2017 от 22.02.2017, признанным законным судом.

Оснований для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на

следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в

судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере размещения государственных заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, документация утверждена с нарушением требований Закона..

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - Главу города Торжка ***, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

2. Наложить на *** административный штраф **в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 КоАП РФ). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ.*

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО городского округа – 28750000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

УИН (ID начисления) 16152102000000976190

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок
Л.К.Красюкова

Постановление оглашено в полном объеме

Копия постановления № 05-5/1-89-2017 на 5 л. получена _____.2017

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800 ОГРН 1036900080722 КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360