

## РЕШЕНИЕ

по делу № 070/05/18-833/2022

Резолютивная часть решения  
оглашена 19.12.2022

Решение изготовлено в полном  
объеме 26.12.2022

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии – Безбородовой М.А. – заместителя  
руководителя управления – начальника отдела антимонопольного  
контроля;

членов Комиссии – М.О. Нижельской – ведущего специалиста-эксперта  
отдела антимонопольного контроля; А.А. Айрих– специалиста-эксперта  
отдела антимонопольного контроля;

рассмотрев материалы дела № 070/05/18-833/2022, возбужденного по факту распространения рекламы Обществом с ограниченной ответственностью «Ладья Консалтинг» (далее – ООО «Л-Консалтинг») (105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 19, стр. 3а, эт. 1 пом. 118 оф. 2к, ОГРН: 1167746064925, Дата Присвоения ОГРН: 13.01.2016, ИНН: 9701028762, КПП: 770101001, Директор: З) без предварительного согласия абонента на получения рекламы, содержащей признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» части 1 статьи 28, части 1 статьи 18, пункта 7 статьи 7, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»

с участием директора ООО «Л-Консалтинг» З, комиссия

### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России поступило обращение (вх.№ 5054/1 от 18.07.2022) с дополнением к обращению (вх.№ 7061-ЭП/22 от 22.09.2022) по факту осуществления телефонного звонка рекламного содержания

на номер абонента Б с телефонного номера +79168088638 без получения его предварительного согласия.

При рассмотрении поступивших материалов установлено следующее.

16.07.2022 в 15 часов 08 минут с телефонного номера +79168088638 осуществлен звонок на номер +7() с рекламой услуг ипотечного страхования следующего содержания:

«- Здравствуйте.

- Это ...(не распознано слово) наша компания вам делала два года назад оценку на Дмитровском шоссе.

- Так.

- Рефинансирование у вас еще там было, помните?

- Было что-то похожее.

- Было. , сейчас вам звоню по такому вопросу, наша компания еще теперь занимается страхованием ипотечным и делаем выгодные условия.

- Мне это не интересно. - Не интересно по какой причине? Вы открыли ипотеку и не хотите...

- Потому что у меня другой страховщик.

- Что еще раз?

- У меня другой страховщик.

- А где какая компания?

- А какая вам разница?

- Я вам могу сказать просто сможем мы перебить повыгоднее предложение или нет.

- Мне это не интересно.

- Не интересно сэкономить деньги?

- Знаете, я вот не давал согласия на рассылку рекламы и если сейчас...

- Это не реклама, это не реклама.

- Вы сейчас уже сказали о том, что вы хотите предложить пакет страхования и если сейчас разговор не закончится я...

- Подождите.

- Да.

- То что вы?

- Что еще раз?

- То что вы?

- Что еще раз, не понял?

- Короче, вам никакую реклама не ...(не распознано), вы ведь к нам ранее обращались, вот мы прозванием наших клиентов прошлогодних, предлагаем им выгодные условия.

- Ну вот вы предлагаете выгодные условия, ну вот..

- Да. - Вы занимаетесь рекламой дальше, я просто это направлю в антимонопольную службу, пускай они разбираются реклама это/не реклама. Звонок у меня записывается. Я вам еще раз говорю, мне это не интересно.

- Да, , сложный вы человек. Эх...».

По данным полученным от ПАО «МТС» владельцем телефонного номера +79168088638 является З, с которым договор предоставления услуг связи МТС заключен 24.02.2011. В дополнении к обращению (вх.№ 5054/1 от 18.07.2022) от 22.09.2022 вх. № 7061-ЭП/22 Б. сообщил, что в ходе телефонного разговора рекламного содержания ему сообщили, что ранее производили оценку недвижимости по рефинансированию и предлагали выгодные условия по ипотечному страхованию. Соответствующую оценку заявитель осуществлял 13.08.2020 с привлечением ООО «Л-Консалтинг» (ИНН 9701028762), что подтверждается отчетом об оценке № 1214065 от 13.08.2020.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ З является единственным учредителем ООО «Л-Консалтинг», в также подписантом указанного отчета об оценки № 1214065 от 13.08.2020.

Кроме того, Б. пояснил, что согласия на осуществление маркетинговой рассылки не предоставлял ООО «Л-Консалтинг».

ООО «Л-Консалтинг» в пояснениях от 05.12.2022 вх№ 9414-ЭП/2022 сообщило, что «в июле 2022 года во время телефонного разговора, идентифицировав себя представителем ООО «Ладья Консалтинг» гр. З. ввел заявителя в заблуждение».

Одной из целей Закона о рекламе является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы (статья 1 Закона о рекламе). Закон направлен на предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Регулирование отношений, возникающих в сфере распространения рекламы, имеет своей целью обеспечение эффективного баланса интересов потребителей рекламы и заказчиков рекламы, рекламопроизводителей и рекламораспространителей.

Согласно п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Исходя из вышеизложенного информация, озвученная в телефонном звонке 16.07.2022 в 15 часов 08 минут с телефонного номера +79168088638 в адрес Заявителя является рекламой.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», указано, что поскольку Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, то, следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Согласие абонента на получение рекламы, выраженное любым способом, должно четко содержать волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя и должно быть зафиксировано каким-либо образом. В случае отсутствия таких доказательств реклама признается

распространенной без предварительного согласия абонента.

Добровольность волеизъявления означает, что лицо действительно без каких-либо вынуждающих условий, желает и выражает свое согласие на получение рекламы, даже при наличии одновременной возможности отказаться.

Распространение рекламы в данном случае связано с интересами ООО «Л-Консалтинг», но при этом не должно нарушать права абонента, на добровольное получение информации, а также создавать неудобства, связанные с поиском возможности отказаться от получения навязанной, вопреки воли, рекламы и совершением каких-либо дополнительных действий для отказа.

Аналогичная позиция также содержится в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016 г. по делу № А82-574/2016.

В ходе рассмотрения дела ООО «Л-Консалтинг» не доказано, что Заявителем было дано согласие на получение рекламы.

Исходя из вышеизложенного реклама, распространяемая ООО «Л-Консалтинг» без предварительного согласия Заявителя, является ненадлежащей, поскольку не соответствует требованиям ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Комиссией установлено, что в ходе рекламирования услуг страхования имущества представитель ООО «Л-Консалтинг» не сообщил Б. наименование лица, которое оказывает рекламируемые услуги страхования, что свидетельствует о нарушении ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 7 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» деятельность субъектов страхового дела подлежит лицензированию.

Таким образом, на оказание услуг страхования имущества требуется наличие лицензии.

Согласно Единому реестру субъектов страхового дела, размещенному на официальном сайте Банка России <https://www.cbr.ru/>, у ООО «Л-Консалтинг» отсутствует лицензия на оказание услуг страхования.

В ходе рассмотрения дела № 070/05/18-833/2022 З подтвердил, что у ООО «Л-Консалтинг» отсутствует необходимая лицензия, а в дальнейшем З планировал предложить услуги страховых организаций, агентом которых он является (ООО «ВСК», ПАО «Группа Ренессанс страхования»).

Между тем, Комиссией из анализа записи телефонного звонка установлено, что в ходе телефонного разговора З несколько раз упоминал ООО «Л-Консалтинг»: «наша компания вам делала два года назад оценку», «наша компания еще теперь занимается страхованием ипотечным и делаем выгодные условия». Указанное свидетельствует, что З рекламировал услуги именно ООО «Л-Консалтинг», иных компаний, представителем (агентом) которых он является, в ходе телефонного звонка рекламного характера он не называл.

Кроме того, в письменных пояснениях от 05.12.2022 ООО «Л-Консалтинг» указывает, что З., идентифицировал себя в качестве представителя Общества, однако ввел в заблуждение потребителя, поскольку услуги страхования Общество не могло оказать.

Таким образом, З. в телефонном звонке 16.07.2022 от лица ООО «Л-Консалтинг» рекламировал услуги страхования имущества («ипотечного страхования»), лицензия на осуществление которых у Общества отсутствует, что является нарушением требований п. 7 ст. 7 Закона о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В ходе рекламирования услуг страхования директор ООО «Л-Консалтинг» не указал наименование лица, услуги которого рекламировались в телефонном разговоре, что является существенной информацией для принятия вопроса потребителем о согласии на оказание услуг, в связи с чем заявитель не мог идентифицировать, к услугам какого субъекта привлекается внимание. Такие действия ООО «Л-Консалтинг» свидетельствуют о нарушении требований ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе, рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно п. 6 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, предусмотренных статьями 5, 28 Закона о рекламе несет ответственность рекламодаделец.

Согласно п. 7 ст. 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных в том числе статьями 7, 18 Закона о рекламе.

Рекламодателем и рекламодателем является ООО «А-Консалтинг», зарегистрированный по адресу: 105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 19, стр. 3а, эт. 1 пом. 118 оф. 2к.

В ходе рассмотрения дела № 070/05/18-833/2022 ООО «А-Консалтинг» пояснило, что согласно с вменяемым нарушением части 1 статьи 28, части 1 статьи 18, пункта 7 статьи 7, части 7 статьи 5 Закона о рекламе, но осуществление рекламирования услуг с нарушением требований Закона о рекламе было неумышленным.

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дела № 070/05/18-833/2022 о нарушении рекламного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях ООО «А-Консалтинг» нарушения части 1 статьи 28, части 1 статьи 18, пункта 7 статьи 7, части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

На момент принятия настоящего решения у Томского УФАС России нет достаточных доказательств прекращения нарушения рекламного законодательства, в связи с чем в соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о рекламе и п. 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922 «Об утверждении Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», у комиссии имеются основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Комиссия Томского УФАС России, руководствуясь частями 1, 3 статьи 36, частью 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», пунктами 42, 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, утвержденных

Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922 «Об утверждении Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе»,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу Общества с ограниченной ответственностью «Ладья Консалтинг» (105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 19, стр. 3а, эт. 1 пом. 118 оф. 2к, ОГРН: 1167746064925, Дата Присвоения ОГРН: 13.01.2016, ИНН: 9701028762, КПП: 770101001, Директор: З), распространенную посредством телефонного звонка 16.07.2022 в 15 часов 08 минут (по московскому времени) на телефонный номер +7(), принадлежащий Б, без его предварительного согласия, а именно:

«- Здравствуйте. - Это ...(не распознано слово) наша компания вам делала два года назад оценку на Дмитровском шоссе.

- Так.

- Рефинансирование у вас еще там было, помните?

- Было что-то похожее.

- Было., сейчас вам звоню по такому вопросу, наша компания еще теперь занимается страхованием ипотечным и делаем выгодные условия.

- Мне это не интересно.

- Не интересно по какой причине? Вы открыли ипотеку и не хотите...

- Потому что у меня другой страховщик.

- Что еще раз?

- У меня другой страховщик.

- А где какая компания?

- А какая вам разница?

- Я вам могу сказать просто сможем мы перебить повыгоднее предложение или нет.

- Мне это не интересно.

- Не интересно сэкономить деньги?
- Знаете, я вот не давал согласия на рассылку рекламы и если сейчас...
- Это не реклама, это не реклама.
- Вы сейчас уже сказали о том, что вы хотите предложить пакет страхования и если сейчас разговор не закончится я...
- Подождите.
- Да.
- То что вы?
- Что еще раз?
- То что вы?
- Что еще раз, не понял?
- Короче, вам никакую реклама не ...(не распознано), вы ведь к нам ранее обращались, вот мы прозванием наших клиентов прошлогодних, предлагаем им выгодные условия.
- Ну вот вы предлагаете выгодные условия, ну вот..
- Да.
- Вы занимаетесь рекламой дальше, я просто это направлю в антимонопольную службу, пускай они разбираются реклама это/не реклама. Звонок у меня записывается. Я вам еще раз говорю, мне это не интересно.
- Да, , сложный вы человек. Эх...», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, пункта 7 статьи 7, части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Л-Консалтинг» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по делу № 070/05/18-833/2022.

3. Передать материалы дела должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 37 Закона о рекламе.*

Председатель комиссии

М.А. Безбородова

Члены комиссии

М.О. Нижельская

А.А. Айрих