

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №85/2016

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 03 июня 2016г.

Изготовлено в полном объеме 08 июня
2016г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	Председатель Комиссии
	Комов Ю.А.
	Члены Комиссии Волкова М.В. Бородина О.С. Королёв М.Н.
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «МТМ» (далее – ООО «МТМ»)
ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют, уведомлены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом
Заказчик	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-западный государственный университет» (далее – ФГБОУ ВО «ЮЗГУ»)
ФИО присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности), личность удостоверена
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0344100003716000020
	Выполнение работ по монтажу(демонтажу) приборов учета тепла и ГВС(индивидуальных тепловых

Объект закупки	пунктов) в целях организации коммерческого учета в четырехэтажных нежилых зданиях инв.№102.20, инв. №102.21 ЮЗГУ.
Начальная максимальная цена контракта	1 600 000,00 руб.

По мнению заявителя, аукционная документация электронного аукциона №0344100003716000020 противоречит требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. В аукционной документации заказчиком даты начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации указаны с нарушением требования ч.4 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...».
2. По мнению заявителя, виды работ, которые необходимо выполнить в соответствии с аукционной документацией заказчика, включены в перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. №624 (далее – Перечень).

В частности, виды работ, указанные в пунктах 8,10,11,45,46,50,51 раздела «Индивидуальный тепловой пункт четырехэтажного здания инв.№102.20 по адресу: г.Курск, ул.Челюскинцев, 19» относятся к п.18.3 «монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования сетей теплоснабжения» Перечня; виды работ, указанные в пунктах 19,57, а также пунктах 36,44 того же раздела аукционной документации, относятся к пунктам 18.5 «очистка полости и испытание трубопроводов теплоснабжения», 24.26 «пусконаладочные работы общекотельных систем и инженерных коммуникаций» Перечня соответственно. Кроме того, по мнению заявителя, виды работ, указанные заказчиком, относятся к п.15 «устройство внутренних инженерных систем и оборудования зданий и сооружений» Перечня.

Аналогичные виды работ содержатся и в разделе «Индивидуальный тепловой пункт четырехэтажного здания инв.№102.21 по адресу: г.Курск, ул.Челюскинцев, 19» аукционной документации.

Как указывает заявитель, в соответствии с нормами Градостроительного кодекса РФ, а также вышеуказанными положениями Перечня, для выполнения указанных работ, необходимо наличие выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к видам работ, которые отказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В связи с чем, не указав в аукционной документации о необходимости соответствия участников закупки данному требованию и не установив условия о представлении участниками закупки в составе вторых частей аукционных заявок выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к видам

работ, которые отказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, заказчик нарушил требования п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

В письменном отзыве, представленном в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, заказчик признал обоснованным довод №1 жалобы заявителя, пояснив, что неверное указание в аукционной документации дат начала и окончания разъяснений положений аукционной документации является следствием технической ошибки.

Заказчик возражал против довода №2 жалобы заявителя, указав, что в обжалуемой части аукционная документация соответствует требованиям законодательства РФ о контрактной системе:

Так, в соответствии Перечнем, для выполнения видов работ, указанных в п.15 Перечня, (за исключением п.15.3 «устройство и демонтаж системы газоснабжения») требуется наличие свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства только в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в [статье 48.1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, - особо опасных, технически сложных и уникальных объектах. Здания, в которых предполагается выполнение работ, предусмотренных аукционной документацией, к таким объектам не относятся.

Пункты 18.3 и 18.5 раздела 18 «Устройство наружных сетей теплоснабжения» Перечня не могут быть применены к работам, являющимся предметом электронного аукциона, так как предусмотренные предметом закупки работы относятся к устройству внутренних инженерных систем.

Пункт 24.26 «пусконаладочные работы общекотельных систем и инженерных коммуникаций» Перечня также не может быть отнесен к видам работ, являющимся предметом электронного аукциона, так как работы, предусмотренные предметом закупки, выполняются не на котельной а на индивидуальном тепловом узле потребителя.

По результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Довод жалобы ООО «МТМ» №1 нашел свое подтверждение материалами дела, в связи с чем Комиссия признает заказчика нарушившим требования п.11 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

Рассмотрев представленные заказчиком возражения относительно довода №2 жалобы заявителя, Комиссия установила их соответствие фактическим

обстоятельствам дела, в связи с чем довод жалобы ООО «МТМ» №2 Комиссия признает необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МТМ» обоснованной в части нарушения заказчиком требования п.11 ч.1 ст.64 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.
2. Признать заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-западный государственный университет» нарушившим требования п.11 ч.1 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что допущенное нарушение не повлекло нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона и самого заказчика, предписание об устранении допущенного нарушения требования п.11 ч.1 ст.64 ст.34, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.