

РЕШЕНИЕ

по делу № 134-ОВ-16

«12» августа 2016 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС) в составе:

<...>

Без участия представителей:

КГУП «Гостинца Славгород» не явились, надлежащим образом уведомлены; ЗАО АФ «ФИНАНСЫ-Н» не явились, надлежащим образом уведомлены,

рассмотрев жалобу ЗАО АФ «ФИНАНСЫ-Н» (вх. № 168717 от 29.07.2016) в отношении конкурсной комиссии КГУП «Гостинца Славгород», при проведении торгов в форме открытого конкурса на оказание аудиторских услуг по проведению аудита промежуточной бухгалтерской отчетности по состоянию от 31.03.2016 № 31603691267, в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

24.05.2016 в сети «Интернет» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru организатором торгов – КГУП «Гостинца Славгород» – было размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание аудиторских услуг по проведению аудита промежуточной бухгалтерской отчетности по состоянию от 31.03.2016 (извещение № 31603691267).

Заявитель указывает, что заявка ЗАО АФ «ФИНАНСЫ-Н» соответствовала всем установленным требованиям и по результатам проведенного конкурса должно было набрать наивысший балл, но подсчет баллов конкурсной комиссией был произведен с существенными нарушениями. Конкурсной комиссией, в нарушение положений конкурсной документации, при расчете критерия «Квалификация участника» применена формула не подлежащая применению.

Согласно письменным пояснениям КГУП «Гостинца Славгород» (вх. № 169127 от 09.08.2016) по итогам закупки № 31603691267 победителем признано ООО «АФ «МИААудит». 27.06.2016 с победителем заключен договор.

Действительно, в документации имеет место быть некорректное расположение формул исходя из условий их применения, а именно в разделе расчета баллов для критерия «квалификация участников», удельный вес которого составляет 70% (30% отводится для цены)

Согласно п.33 Главы VII. Информационной карты **«Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе»**

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника

по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» ($K_{пред}$) равно 10 реализованных проектов сопоставимого характера и объема.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется:

а) в случае если $K_{мах} < K_{пред}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = KЗ * 100 * (K_i / K_{мах});$$

б) в случае если $K_{мах} \geq K_{пред}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = KЗ * 100 * (K_i / K_{пред});$$

при этом $НЦБ_{мах} = KЗ * 100$,

где:

$KЗ$ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, $KЗ = 1$;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{мах}$ - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$НЦБ_i$ - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю);

$НЦБ_{мах}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком;

$K_{пред}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик, а именно равное **10** исполненных контрактов (гражданско-правовых договоров).

При расчете данного показателя согласно поданным заявкам компанией ЗАО АФ «Финансы-Н» было предоставлено 10 договоров по оказанию аналогичных услуг, компанией ООО «АФ «МИАЛаудит» 11.

Максимальное количество баллов по данному критерию – 70. Так как максимальное количество баллов присуждается заявке – 100, а 70% от 100 = 70.

Так как 70%-это проценты, то коэффициент значимости – 0,7.

При использовании формулы

п.б) $НЦБ_i = KЗ * 100 * (K_i / K_{пред});$

Для ЗАО АФ «Финансы-Н»

$$НЦБ_i = 0,7 * 100 * 10 / 10 = 70$$

Для ООО «АФ «МИАЛаудит»

$$НЦБ_i = 0,7 * 100 * 11 / 10 = 77$$

Так как 77 превышает максимальное количество баллов по заявке, это свидетельствует о некорректности использования данной формулы при этом условии.

Правильное расположение формул следующее:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = K_3 * 100 * (K_i / K_{\text{пред}});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = K_3 * 100 * (K_i / K_{\max});$$

В связи с этим, при расчете баллов комиссией была использована формула:

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = K_3 * 100 * (K_i / K_{\max});$$

Тем не менее, вне зависимости от порядка использования формул а.) или б.) п.33 Главы VII. Информационной карты «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе» победителем является ООО «АФ «МИАЛаудит».

Изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Целями регулирования Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ст. 1 ФЗ № 223).

Частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае нарушения 10-дневного срока подачи жалобы, если при этом до принятия жалобы антимонопольному органу достоверно известно о факте заключения договора по результатам торгов, антимонопольный орган рассматривает жалобу в порядке, предусмотренном Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства РФ, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. N 339. В случае если антимонопольный орган достоверно такими сведениями не обладает, то жалоба подлежит рассмотрению в порядке комментируемой статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а срок считается как трехмесячный. При этом в случае, если в ходе рассмотрения жалобы по существу антимонопольному органу станет известно о факте заключения договора, комиссия прекращает рассмотрение такой жалобы в связи с отсутствием у последней правовых оснований на рассмотрение жалобы по существу в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией УФАС установлено, что 27.06.2016 между КГУП «Гостиница Славгород» и ООО «АФ «МИААудит» был заключен договор оказания аудиторских услуг по проведению аудита промежуточной бухгалтерской отчетности по состоянию на 31.03.2016 КГУП «Гостиница Славгород». Кроме того, протокол подведения итогов по результатам проведения открытого конкурса на право заключения, контракта, оказания услуг по проведению аудита № 31603691267 размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 15.06.2016. Жалоба ЗАО АФ «ФИНАНСЫ-Н» была направлена в УФАС по Алтайскому краю 25.07.2016 (согласно штампу почтового отделения г. Новосибирска на конверте).

Комиссия УФАС, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ЗАО АФ «ФИНАНСЫ-Н».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>