

РЕШЕНИЕ №08-01-592

29 ноября 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ИП Волынкиной Л.Н.) – на заседание Комиссии не явились, уведомлена надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» филиал «Аэронавигация Западной Сибири» (далее - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» филиал «Аэронавигация Западной Сибири») – «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Волынкиной Л.Н. на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке работников службы движения автомобильным транспортом (автобусом) для нужд Омского Центра ОВД филиала «ЗапСибАэронавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (извещение № 0573400000118006624), начальная (максимальная) цена контракта 4 050 666 руб. 62 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Волынкина Л.Н. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке работников службы движения автомобильным транспортом (автобусом) для нужд Омского Центра ОВД филиала «ЗапСибАэронавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Суть жалобы ИП Волынкиной Л.Н. заключается в следующем.

По мнению ИП Волынкиной Л.Н., аукционная комиссия заказчика допустила к участию в аукционе и признала победителем участника, не имеющего опыта работы в области пассажирских перевозок, специалистов и прав, необходимых, по мнению подателя жалобы, для осуществления указанной деятельности.

На жалобу ИП Волынкиной Л.Н. от заказчика поступили следующие возражения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должны быть установлены соответствующие требования к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 24 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании отдельных видов деятельности) деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), подлежит лицензированию.

Согласно документации об электронном аукционе предметом контракта является оказание услуг по перевозке работников службы движения, осуществляющих непосредственное управление воздушным движением, для межсменного отдыха, согласно графику движения и схемы движения автотранспорта. Учитывая, что предметом контракта является перевозка работников заказчика, по мнению заказчика, лицензия на оказание указанных услуг не требуется.

Таким образом, требование о представлении копии действующей лицензии в составе второй части заявки не могло быть установлено.

В соответствии с ч. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе заказчик обязан в документации о закупке указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом, количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе критерием определения победителя открытого аукциона в электронной форме является денежная оценка.

Таким образом, установление в документации о закупке требований по уровню квалификации, опыта работы в области пассажирских перевозок, специалистов, необходимого для осуществления этой деятельности, по мнению заказчика, неправомерно.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Предметом настоящей закупки является оказание услуг по перевозке работников службы движения автомобильным транспортом (автобусом) для нужд Омского Центра ОВД филиала «ЗапСибээронавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

В соответствии с п. 24 ч. 1 ст. 12 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности лицензированию подлежит деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Согласно ч. 2 ст. 12 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности положениями о лицензировании конкретных видов деятельности устанавливаются исчерпывающие перечни выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности.

Исходя из содержания Постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 N 280 «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)», такими работами (услугами) являются регулярные перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении, либо в междугородном сообщении.

В главе 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» установлены критерии (особенности) регулярных перевозок. Так, например, регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования; осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира, который фактически заключается в момент продажи (покупки) билета; установлены правила сдачи пассажиром багажа, провоза ручной клади, выдачи ему багажной квитанции и квитанции на провоз ручной клади. Также расписаны требования к остановочным пунктам, автовокзалам и автостанциям и многие другие нормы. Очевидно, что к перевозкам сотрудников такие нормы не применимы.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик правомерно не установил требование о наличии у участников закупки лицензии на оказание услуг по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек и о представлении ее копии в составе вторых частей заявок, а аукционная комиссия заказчика, в свою очередь, нарушений, указанных в жалобе ИП Волынкиной Л.Н., не совершала. Доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данных закупок, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данных электронных аукционов, а также действий единой комиссии при рассмотрении первых и вторых

частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Волынкиной Л.Н. на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке работников службы движения автомобильным транспортом (автобусом) для нужд Омского Центра ОВД филиала «ЗапСибАэронавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

С.Н.
Растворцев

Члены Комиссии

А.А. Дунина