

ООО Научнопроизводственное предприятие «ТрансМашКомлект»

346400, пер. Одесский, д. 41, лит Б, оф. 10, г. Новочеркасск Ростовской области

АО «Московский локомотивный завод»

111524, проезд, Фрезер, строение 2, г. Москва

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,  
Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4747/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.07.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО Научно-производственное предприятие «ТРАНСМАШКОМПЛЕКТ» (далее - заявитель) на действия заказчика АО «Московский локомотиворемонтный завод» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку шаровконусного соединения (реестровый № 31907992988), (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Заявитель в жалобе не согласен с положениями документации, поскольку полагает их необоснованными, избыточными, ограничивающими конкуренцию на торгах, а именно с содержанием проекта договора, предусматривающего различную степень ответственности для заказчика и участника закупки и иные положения проекта.

Как следует из материалов дела, 14.06.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) опубликовано извещение № 31907992988 об аукционе и аукционная документация.

В соответствии с Законом о закупках правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении аукциона Заказчик руководствовался Законом о

закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Московский ЛРЗ» (далее — Положение о закупке), и аукционной документацией.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела ООО НПП «ТРАНСМАШКОМПЛЕКТ» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, в которое обжалует условия проекта договора, которые, по его мнению, заведомо невыгодны для поставщика.

В жалобе Заявитель указал, что Заказчик злоупотребил правом на свободу договора, которая выразилась в установлении в договоре откровенно невыгодных для контрагента условий, что стало единственным препятствием для отказа от подачи им заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку шарово-конусного соединения.

На заседании Комиссии представитель заказчика указал, что данное утверждение заявителя является безосновательным и не соответствующим действительности в связи с тем, что раздел проекта договора «Ответственность сторон» не является и не может являться критерием допуска и/или отказа от допуска потенциального участника. Следовательно, не может воспрепятствовать его участию в аукционе.

Кроме того, указанные в заявлении моделированные ситуации, ссылки на количество арбитражных дел по иным договорам, не относятся к предмету закупки и рассмотрены быть не могут.

Закон о закупках не ограничивает право сторон изменять условия договора при его заключении и исполнении и не связывает возможность таких изменений с их существенностью.

Согласно частям 3 и 8 статьи 448 ГК РФ условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов. Условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом.

Следовательно, в рассматриваемом случае стороны могут своим соглашением изменить условия договора, если это изменение не имеет существенного значения для определения цены на торгах, а также, характер таких изменений не свидетельствует об осуществлении новой закупки.

При этом такие изменения условий договора (проекта договора) не должны противоречить Положению о закупке заказчика.

Вышесказанное также свидетельствует о возможности подачи заявки заявителем и при наличии оснований при заключении договора инициировать его изменение.

Устанавливая Разделом 9 ответственность за нарушение условий договора (нарушение установленных сроков поставки, непредоставления передаточных документов) Заказчик руководствуется защитой своих интересов, которые могут быть нарушены Поставщиком и повлечь за собой убытки, значительно превышающие размер ответственности Поставщика. Так, в случае

несвоевременной поставки, Поставщик несет ответственность в рамках заключенного договора, а убытки Заказчика многократно превышают стоимость этого договора.

Например, непредоставление передаточных документов препятствует принятию продукции к складскому и бухгалтерскому учету, соответственно, исключает возможность установления продукции на подвижной состав. А при использовании продукции без документов, подтверждающих качество, при ремонте, не позволит сдать отремонтированный подвижной состав эксплуатирующей организации и Центру технического аудита ОАО «РЖД».

Предметом закупки являются шарово-конусные соединения-детали тележки электроподвижного состава. Качество деталей, непосредственно влияет на безопасность пригородного пассажирского сообщения. Однако, учитывая отсутствие законодательных норм, применительно к предмету закупки, позволяющие установить дополнительные параметры закупки, такие как наличие опыта, положительной деловой репутации, дилерских соглашений или иных документов, свидетельствующих о наличии товара, позволяющие Заказчику получить товар с надлежащим качеством и в необходимый срок, Заказчик имел два инструмента, позволяющих снизить собственные риски.

Первым инструментом является установление в документации о закупке требований о предоставлении обеспечения исполнения договор. Однако, учитывая тот факт, что шарово-конусное соединение изготавливаются исключительно из металла, стоимость на который только на протяжении текущего года неоднократно повышалась, Заказчик не установил данное требование, которое бесспорно наложило бы дополнительные финансовые обязательства на потенциального поставщика.

Таким образом, установление в проекте договора штрафных санкций, позволяет Заказчику существенно сократить собственные риски, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком своих обязанностей, при этом для добросовестного поставщика не приводит к дополнительным издержкам. Нарушение Закона о закупках может быть установлено лишь в случае, когда это могло привести к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Рассматриваемый раздел договора не привел и не мог привести к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Таким образом АО «Московский ЛРЗ» при проведении аукциона не нарушило прав Заявителя, а также соблюло в полной мере нормы и правила, установленные гражданским законодательством и Законом о закупках в частности.

В связи с чем, Комиссия Управления признает жалобу заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Научно-производственное предприятие «ТРАНСМАШКОМПЛЕКТ» (ИНН 6150073440) на действия заказчика АО «Московский локомотиворемонтный завод» (ИНН 7720579828) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.07.2019 № ПО/32903/19.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.**