ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/14.32-300/2019

о назначении административного наказания

06 марта 2019 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 11-2019-02А от 22 января 2019 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Фланкер» (далее – ООО «Фланкер») «…» в отсутствии «…»надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (определение от 06.02.2019 об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 11-2019-02А об административном правонарушении направлено по адресу регистрации «…»получено адресатом 03.03.2019)

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 19.11.2018 по рассмотрению дела № 02-01-07-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Мидас», ООО «Фланкер», ООО «Гермес» и группа лиц в составе ООО «Алдан», ООО «Франк» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на электронных торгах № 0851200000617002934, 0151100004518000031, 0351300300718000031, 0851100000318000056, 0851200000618001200, 0351300072218000048, и могло привести к поддержанию цен на аукционе № 0351300276118000009 на поставку вычислительной и оргтехники, в том числе компьютерной техники, мониторов, комплектующих и запасных частей для вычислительных машин.

Указанным решением установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между

хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно частям 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль, либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) **осуществление функций исполнительного органа юридического лица**.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ с момента регистрации ООО «Алдан» (11.01.2016) «…»является директором и учредителем с 100 % долей указанного капитала.

С момента создания ООО «Франк» (22.05.2017) «…»является директором и учредителем с 100 % долей указанного капитала.

Таким образом, Новосибирским УФАС России установлено, что с 22.05.2017 по настоящее время ООО «Алдан» и ООО «Франк» составляют между собой группу лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции и находятся под контролем одного лица в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ с момента регистрации ООО «Гермес» (25.04.2017) «…»назначен на должность директора общества. Также «…»является учредителем ООО «Гермес» с 100% долей уставного

капитала.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ «…»является директором ООО «Фланкер» и владеет 100% в уставном капитале с момента создания организации (30.12.2015) и по настоящее время.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ «…»являлась директором и учредителем ООО «Мидас» с момента создания (30.12.2015).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ «…»является директором ООО «Мидас» с 22.05.2017 и владеет 100 % в уставном капитале с 27.07.2017 и по настоящее время.

Во время проведения рассматриваемых аукционов ООО «Гермес», ООО «Фланкер» и ООО «Мидас» не входили в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Следовательно, условия о допустимости соглашения, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции на соглашения ООО «Гермес», ООО «Фланкер», ООО «Мидас» и группой лиц в составе ООО «Алдан» и ООО «Франк» (с 22.05.2017), не распространялись, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При подаче документов в удостоверяющий центр ответчики использовали один адрес электронной почты: «…»; доверенным лицом являлся «…».

Согласно информации, представленной провайдером ООО «Орион телеком» (вх. № 3441э от 25.06.2018; № 5544 от 29.06.2018) ip-адрес 80.65.22.253 принадлежит адресному пространству ООО «Орион телеком». Данный ip-адрес с 28.02.2017 выделен абоненту «…». Между «…»и ООО «Орион телеком» заключен договор на предоставление услуг связи № 115694 от 28.02.2017. Адрес подключения: «…». С указанного ip-адреса ответчиками осуществлялось участие в электронных аукционах (80.65.22.253).

В результате анализа аукционов, в которых ответчики принимали совместное участие, антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства.

С 31.03.2016 года по 20.08.2018 ответчики приняли совместное участие в 60 электронных аукционах в открытой форме.

В 24 электронных аукционах победителем признан один из ответчиков, в остальных 36 аукционах общества являлись участниками, но

победителями не признаны. В 7 из вышеназванных 60 аукционов заказчиками являлись лица, осуществляющие деятельность на территории НСО, соответственно поставка продукции по заключенным контрактам осуществлялась в Новосибирскую область.

При участии в электронных аукционах ответчиками использовалась единая инфраструктура, применялась схема сговора на торгах «таран».

Так, например, электронный аукцион № 0151100004518000031 проходил следующим образом. Заказчиком являлось ГУ МВД по Новосибирской области. Предмет закупки - Поставка комплектующих и запасных частей для вычислительных машин с целью восстановления работоспособности АРМ для нужд ГУ МВД России по НСО. НМЦК 900 000 рублей.

На участие в аукционе подано 9 заявок: ООО «СВС-Сервис», ООО «Ирбис-проект», ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ», ООО «Инвойс», ООО «Фланкер», ООО «Мидас», ООО «Франк», ООО «СКС», ООО «КОМПЬЮТЕРМАРКЕТ». Заявки ООО «СКС», ООО «КОМПЬЮТЕРМАРКЕТ» отклонены по 1 частям.

Электронный аукцион проходил следующим образом.

Организация	Дата и время подачи ставки	Ценовое предложение	Ip-адреса ценовых предложений	Пользователь
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:05:20	895500	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:06:06	891000	185.124.230.90	«...»
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:07:18	846000	80.65.22.253	«...»
ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ»	26.03.2018 7:07:29	895500	робот	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:09:17	841500	185.124.230.90	«...»
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:10:33	837000	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:11:40	832500	185.124.230.90	м
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:12:51	828000	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:14:18	823500	185.124.230.90	«...»
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:15:45	778500	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	26.03.2018 7:15:51	733500	185.124.230.90	«...»
ООО «Фланкер»	26.03.2018 7:15:56	688500	80.65.22.253	«...»
ООО «Ирбис-проект»	26.03.2018 7:35:15	865000	80.65.25.73	«...»
ООО «Франк»	26.03.2018 7:35:50	860000	80.65.22.253	«...»

Из таблицы видно, что ООО «Фланкер» и ООО «Мидас» снижали цену с

небольшой разницей во времени, последнее ценовое предложение поступило от ООО «Франк», при этом, ООО «Фланкер» и ООО «Франк» подавали ценовые предложения с одного ip-адреса (80.65.22.253). Лучшее ценовое предложение подано ООО «Фланкер», однако, заявки ООО «Фланкер» и ООО «Мидас» отклонены по вторым частям. Победителем признано ООО «Франк». Процент снижения составил 4,4% от НМЦК. Указанное поведение подтверждает, что между ООО «Мидас», ООО «Франк» и ООО «Фланкер» заключено соглашение, в результате реализации которого ООО «Франк» заключило государственный контракт.

Аукцион № 0351300072218000048

Заказчиком являлось ГБУЗ НСО «ГКБ № 1, предметом торгов была поставка многофункциональных устройств (МФУ), НМЦК 495 120,06 рублей. Дата проведения аукциона 26.03.2018.

На участие в аукционе подано 11 заявок: ООО «СЭС», ООО «ИТ-Комплект», ООО «Логика», ООО «СКАЙСОФТ ВИКТОРИ», ООО «КАРДИНАЛ», ООО «ЛЕГИОН», ООО «ТехноПартнер», ООО «ИТ Сервис», ООО «Фланкер», ООО «Франк», ООО «Мидас».

Заявки ООО «ИТ-Комплект», ООО «ИТ Сервис» не соответствуют документации по первым частям, что привело к отказу в допуске к участию в аукционе, ООО «СЭС», ООО «КАРДИНАЛ», ООО «ТехноПартнер» право на участие в аукционе не реализовали, заявки ООО «Фланкер», ООО «Мидас» отклонены по 2-ым частям. Ценовые предложения поступали от ООО «Логика», ООО «СКАЙСОФТ ВИКТОРИ», ООО «Франк», ООО «Фланкер», ООО «Мидас». Ход аукциона отражен в таблице.

Организация	Ценовое предложение	Дата и время	Ip-адреса ценовых предложений	Пользователь
ООО " Фланкер "	471557,68	26.03.2018 5:25:01	80.65.22.253	«...»
ООО "Мидас"	446801,68	26.03.2018 5:25:02	185.124.230.90	«...»
ООО " Фланкер "	423239,3	26.03.2018 5:25:04	80.65.22.253	«...»
ООО "Мидас"	398483,3	26.03.2018 5:25:05	185.124.230.90	«...»
ООО "Фланкер"	391878	26.03.2018 5:25:07	80.65.22.253	«...»
[illegible]	[illegible]	26.03.2018 [illegible]	[illegible]	[illegible]

ООО "Мидас"	367122	5:25:08	185.124.230.90	к«...»
ООО " СКАЙСОФТ ВИКТОРИ "	466000	26.03.2018 5:27:09	109.226.238.121	«...»
ООО "Логика"	488000	26.03.2018 5:28:16	193.150.124.254	«...»
ООО "Франк"	465000	26.03.2018 5:45:04	80.65.22.253	«...»

В данном аукционе ООО «Фланкер» и ООО «Мидас» снизили цену до 25,9 % от НМЦК, при этом их вторые части заявок не соответствовали требованиям, а ООО «Франк» подало только одно ценовое предложение. При этом, ip-адрес (выделен Крылову Н.Г.) с которого ООО «Фланкер» и ООО «Франк» подавали предложения совпадают. Контракт заключен ООО «Франк» со снижением цены на 6,1 % от НМЦК. Описанное поведение подтверждает наличие между ООО «Франк», ООО «Мидас» и ООО «Фланкер» соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Аукцион № 0851200000617002934.

Заказчиком являлось ГКУ НСО «Региональный информационный центр», предметом торгов была поставка компьютерной техники, НМЦК 2 972 005 рублей. Дата проведения аукциона 10.07.2017.

На участие в аукционе подано 20 заявок. Ход аукциона отражен в таблице.

Организация	Ценовое предложение	Дата и время	Ip-адреса ценовых предложений	Пользователь
ООО "М-ИНВЕСТ"	2957144,97	24.07.2017 6:35:02	217.147.16.125	«...»
ООО «МЕРЛИОН ТЕХНОЛОГИИ»	2942144,97	24.07.2017 6:35:03	81.211.0.62	«...»
ООО «Мэйт Групп»	2927284,94	24.07.2017 6:35:05	31.173.81.99	«...»
ООО "Мидас"	2912419,94	24.07.2017 6:35:06	80.65.22.253	«...»
ООО "Алдан"	2763819,94	24.07.2017 6:35:08	185.124.230.90	«...»
ООО «М-ИНВЕСТ»	2748959,91	24.07.2017 6:35:09	217.147.16.125	«...»
ООО «МЕРЛИОН ТЕХНОЛОГИИ»	2733959,91	24.07.2017 6:35:11	81.211.0.62	«...»
ООО «Мэйт Групп»	2719099,88	24.07.2017 6:35:12	31.173.81.99	м«...»
ООО «Мидас»	2704234,88	24.07.2017 6:35:14	80.65.22.253	«...»

ООО «Алдан»	2555634,88	24.07.2017 6:35:15	185.124.230.90	«...»
ООО «М-ИНВЕСТ»	2540774,85	24.07.2017 6:35:17	217.147.16.125	«...»
ООО «МЕРЛИОН ТЕХНОЛОГИИ»	2700000	24.07.2017 6:35:19	81.211.0.62	П«...»
ООО «Мэйт Групп»	2700000	24.07.2017 6:35:20	31.173.81.99	«...»
ООО "Мидас"	2525909,85	24.07.2017 6:35:22	80.65.22.253	«...»
ООО "Алдан"	2377309,85	24.07.2017 6:35:23	185.124.230.90	«...»
ООО "М-ИНВЕСТ"	2470000	24.07.2017 6:35:25	217.147.16.125	«...»
ООО "Мидас"	2362444,85	24.07.2017 6:35:26	80.65.22.253	«...»
ООО «Алдан»	2213844,85	24.07.2017 6:35:28	185.124.230.90	«...»
ООО «Мидас»	2198979,85	24.07.2017 6:35:29	80.65.22.253	«...»
ООО «Алдан»	2050379,85	24.07.2017 6:35:31	185.124.230.90	«...»
ООО «Мидас»	2035514,85	24.07.2017 6:35:32	80.65.22.253	«...»
ООО «Алдан»	1886914,85	24.07.2017 6:35:34	185.124.230.90	«...»
ООО «Мидас»	1872049,85	24.07.2017 6:35:35	80.65.22.253	«...»
ООО «Алдан»	1723449,85	24.07.2017 6:35:37	185.124.230.90	«...»
ООО «Мидас»	1708584,85	24.07.2017 6:35:38	80.65.22.253	«...»
ООО «Алдан»	1559984,85	24.07.2017 6:35:40	185.124.230.90	М«...»
ООО «Мидас»	1545119,85	24.07.2017 6:35:41	80.65.22.253	«...»
ООО «Алдан»	1500000	24.07.2017 6:35:43	185.124.230.90	«...»
ООО «Мидас»	1510000	24.07.2017 6:35:44	80.65.22.253	«...»
ООО «Мидас»	1485139,97	24.07.2017 6:37:36	80.65.22.253	«...»
ООО «Алдан»	1470279,94	24.07.2017 6:39:40	185.124.230.90	«...»
ООО «Мидас»	1455419,91	24.07.2017 6:42:06	80.65.22.253	«...»
ООО фирма "ГОТТИ"	2431000	24.07.2017 6:52:58	37.193.16.122	«...»а
ООО "СЭС"	2699000	24.07.2017 6:55:09	5.189.245.148	«...»
ООО "ФЛАНКЕР"	2427000	24.07.2017 7:02:01	80.65.22.253	«...»

В ходе аукциона ООО «Мидас» снизило цену на 51 % от НМЦК, ООО «Алдан» на 50,5 %, контракт заключен с ООО «Фланкер» по цене на 18,3 % ниже НМЦК. Заявки ООО «Мидас» и ООО «Алдан» признаны несоответствующими и отклонены по 2-ым частям.

Подобное поведение ответчиков установлено при участии в 7 электронных аукционах, которые проводились в целях закупки продукции для нужд заказчиков в НСО.

На основании изложенного, антимонопольный орган приходит к следующему выводу. Исходя из совокупности имеющейся в материалах дела информации, ответчиками в период с 31.03.2016 по 20.08.2018 достигнуто и реализовывалось антиконкурентное соглашение. Антиконкурентное соглашение ответчики реализовали при участии в аукционах: № 0851200000617002934, 0151100004518000031, 0351300300718000031, 0851100000318000056, 0851200000618001200, 0351300276118000009, 0351300072218000048. Из указанных 7 электронных аукционов, по результатам 6 – заключен контракт с одним из ответчиков, в 1 аукционе победителем признано иное лицо.

Согласно разъяснениям ФАС России № 14 от 30.05.2018 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах», письму ФАС России (исх. № АЦ/51041/18 от 05.07.2018) квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Кроме того, исходя из буквального толкования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, нарушением антимонопольного законодательства будут признаваться не только действия, которые привели к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, но и действия, которые могли привести к указанным последствиям.

Реализация ответчиками соглашения привела к поддержанию цен на аукционах № 0851200000617002934, 0151100004518000031, 0351300300718000031, 0851100000318000056, 0851200000618001200, 0351300072218000048, и могла привести к поддержанию цен на аукционе № 0351300276118000009, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательством заключенного картельного соглашения являются следующие обстоятельства.

1) Реализация в ходе проведения аукционов схемы "таран".

В рассматриваемых электронных аукционах ответчиками была применена картельная схема сговора на торгах - «таран». Так, заявка одного их ответчиков соответствовала требованиям, и при участии в аукционе им подавалось только одно ценовое предложение, двое других ответчиков (заявки которых отклонялись по вторых частям)

активно снижали цену для исключения из торгов иных участников.

2) Одновременная подача заявок.

При участии в аукционе № 0851100000318000056 общества подали заявки в один и тот же день, с разницей в несколько минут, с одного ip-адреса.

3) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, удостоверяющими центрами, провайдерами услуг связи, установлено, что общества совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, получение ЭП, используя единую инфраструктуру.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

4) Наличие между участниками соглашения устойчивых связей.

Так как единоличным исполнительным органом группы лиц в составе ООО «Алдан» и ООО «Франк» является «…», то указанная группа лиц находятся под контролем «…». ООО «Мидас» и ООО «Гермес» зарегистрированы по одному адресу: г. Красноярск, ул. Робеспьера, 1.

Согласно статье 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют **конкурентные способы определения поставщиков** (подрядчиков, исполнителей), к которым в том числе относится аукцион.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Одним из основных доказательств наличия между ООО «Мидас», ООО «Фланкер», ООО «Гермес» и группой лиц в составе ООО «Алдан», ООО «Франк» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт заключения и реализации соглашения, достигнутого ООО «Мидас», ООО «Фланкер», ООО «Гермес» и группой лиц в составе ООО «Алдан», ООО «Франк», которое привело, могло привести к поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность должностного лица за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Таким образом, директор ООО «Фланкер» «…» подлежит привлечению к ответственности за совершение правонарушения на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Место совершения правонарушения - г. Новосибирск.

Время совершения правонарушения – с 31.03.2016 г. по 20.08.2018 г.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

«…» является директором ООО «Фланкер» в соответствии с решением № 1 участника ООО «Фланкер» от 21.12.2015 г.

В рассматриваемом случае решения и действия «…» привели к нарушению ООО «Фланкер» части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, директор ООО «Фланкер» «…»за заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на электронных торгах № 0851200000617002934, 0151100004518000031, 0351300300718000031, 0851100000318000056, 0851200000618001200, 0351300072218000048, и могло привести к поддержанию цен на аукционе № 0351300276118000009 на поставку вычислительной и оргтехники, в том числе компьютерной техники, мониторов, комплектующих и запасных частей для вычислительных машин, несет ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «Фланкер» «…»**виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к «…»меру ответственности в виде административного

штрафа в размере **20 000 рублей (двадцать тысяч рублей)**.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000. УИН: 16100500000000031919.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.(1)

Заместитель руководителя управления Н.П. Камнева

Постановление о назначении административного наказания получено: «___»_____201 г.

Постановление о назначении административного наказания вступило в законную силу: «___»_____ 201 г.

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.