

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 073-12-а по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д.140) и Садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим товариществом «Волна» (далее – НТ «Волна», Товарищество) (618740, Пермский край, г. Добрянка, д. Гари) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), в части несоблюдения ОАО «МРСК Урала» 6-месячного срока технологического присоединения объекта <...> к электрическим сетям, неисполнения обязательств по выполнению мероприятий по технологическому присоединению объекта <...> к электрическим сетям (в том числе в части не урегулирования отношений с Некоммерческим товариществом «Волна»), препятствии Некоммерческим товариществом «Волна» технологическому присоединению объекта <...> к электрическим сетям, в результате чего были нарушены интересы <...> по использованию ее земельного участка для садоводства,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступили жалоба и заявления <...> (вх. от 25.10.2011г. № 15291-11, от 15.02.2012г. № 1788-12, от 17.02.2012г. № 1870-12) о проверке действий ОАО «МРСК Урала» и НТ «Волна» по не выполнению обязательств по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя на соответствие антимонопольному законодательству и с просьбой:

- обязать НТ «Волна» не препятствовать подключению принадлежащего заявителю объекта к электрическим сетям на напряжении 0,4 кВ по абонентскому фидеру 0,4 кВ от ТП-00110 (ПС Гари ф. Гари-10кВ), принадлежащих Товариществу;

- обязать ОАО «МРСК Урала» исполнить договор технологического присоединения от 15.12.2010г. № 10-ЦЭС-ТП-522-116.

<...> считает действия ОАО «МРСК Урала» и НТ «Волна» незаконными, нарушающими её права как потребителя электроэнергии и противоречащими действующему законодательству: ст. 17, 34 Конституции РФ, ст.10 ГК РФ, абз. 3 п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 5 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «МРСК Урала» факт нарушения не признало. В качестве основания не выполнения срока выполнения технологического присоединения объекта <...> к электрическим сетям Общество указало отказ НТ «Волна» согласовать указанное присоединение к сетям Товарищества.

Рассмотрев представленные заявителем и полученные в ходе проведения расследования документы и материалы, а также заслушав доводы сторон, Комиссия установила следующее.

ОАО «МРСК Урала» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии. Приказом ФСТ РФ от 24.07.2008 N 275-э «О включении (исключении) организации в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль», Общество включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным номером 66.1.3.

ОАО «МРСК Урала» владеет на праве собственности:

- подстанцией ПС110/10 кВОРУ-110 кВ с ВЛ-110 кВ протяженностью 2985 км, ж/б ограждение, протяженность 144,0 м, адрес объекта: Пермский край, г. Добрянка, д. Гари (свидетельство о государственной регистрации права от 17.07.2008г. 59 БА 0909044);

- ВЛ-10кВ, протяженностью 8178 м, адрес объекта: Пермский край, г. Пермь, г. Добрянка, д. Гари (свидетельство о государственной регистрации права от 17.07.2008г. 59 БА 0909046).

НТ «Волна» - садоводческое, огородническое и дачное некоммерческое товарищество «Волна», расположенное по адресу: 618740, Пермский край, г. Добрянка, д. Гари, основным видом деятельности которого является овощеводство (код ОКВЭД 01.12.1). Запись о создании Товарищества внесена в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) 14.01.2004г. Данное юридическое лицо **исключено из ЕГРЮЛ 14.07.2011г.** на основании п. 2 ст. 21 Федерального закона от 08.08.2001г. № 129-ФЗ (выписка из ЕГРЮЛ от 15.05.2012г.).

Таким образом, НТ «Волна» ликвидировано 14.07.2011г.

Ранее НТ «Волна» принадлежала трансформаторная подстанция ТП № 00110, которая технологически присоединена к опоре № 54 ВЛ-10кВ фидер Гари (пояснения ОАО «МРСК Урала» исх. от 15.03.2012г. № П4/01-2/310, вх. от 15.03.2012г. № 3231-12, исх. от 19.12.2011г. № П4/01-2/1331, вх. от 20.12.2011г. № 18095-11, акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № 162 от 28.12.2009г.). Граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности НТ «Волна» и ОАО «МРСК Урала» установлена данным актом на изоляторах опоры № 54 ВЛ-10кВ фидер Гари.

Согласно акту № 162 от 28.12.2009г. установленная мощность ТП № 00110 составляет 400кВА, **потребляемая мощность - 360 кВт.**

В соответствии с техническими условиями от 24.02.2004г. № 55-297-3п-73, выданными НТ «Волна» Обществом, присоединение потребляемой мощности 360 кВт осуществлено для электроснабжения **40-ка дачных домов** Товарищества в районе д. Гари Краснослудского с/с Добрянского района. Абз. 4 п. 9 данных технических условий предусмотрено, что все работы выполняются НТ «Волна» по проекту за свой счет, из своих материалов, силами специализированной организации. Справкой от 04.03.2005г. № 5 Общество подтвердило выполнение НТ «Волна» технических условий № 55-297-3п-73 в полном объеме.

Согласно письму РЭК Пермского края (исх. от 30.08.2011г. № СЭД-46-01-31-259) НТ «Волна» в РЭК за установлением тарифов на услуги по передаче электрической энергии не обращалось.

<...> является собственником земельного участка для садоводства, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения общей площадью 1002,8 кв.м, адрес объекта: Пермский край, Добрянский район, Краснослудское сельское поселение, ООО «Совхоз Восток», урочище «Долгое поле» (свидетельство о государственной регистрации права от 15.06.2010г. 59 ББ № 684363). Указанный земельный участок (№ 61) располагается на территории НТ «Волна» и приобретен заявителем по договору купли-продажи от 01.06.2010г. <...> и предыдущий собственник данного земельного участка членами НТ «Волна» не являлись. Доказательств электроснабжения участка до приобретения его <...> не представлено.

Рядом с земельным участком <...> - на расстоянии около 7 м (протокол заседания комиссии от 26.03.2012г. по делу № 073-12-а, стр. 2) находится опора с электрическими сетями 0,4 кВ, принадлежащая НТ «Волна».

17.06.2010г. <...>. обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств садового дома, расположенного по адресу: Пермский край, д. Гари, Добрянский район, к электрическим сетям Общества (вх. от 17.06.2010г.), в которой заявленная мощность указана в размере 15 кВт, напряжение – 380В (0,4 кВ).

22.07.2010г. <...>, не получив необходимый договор, повторно направила заявку на технологическое присоединение в адрес Общества (вх. от 22.07.2010г. № 522-117-2010).

26.07.2010г. (по истечении **39 дней** с даты подачи заявки от 17.06.2010г.) ОАО «МРСК Урала» («Исполнитель») направило <...> («Заказчик») 2 экземпляра подписанного проекта договора № 10-ЦЭС-ТП-522-116 на технологическое присоединение к электрическим сетям (далее – Договор) и 3 экземпляра Технических условий на электроснабжение № 522-118 (далее – Технические условия 1).

Поскольку электросетевое имущество, принадлежащее ОАО «МРСК Урала», расположено на

расстоянии более чем 500 метров (пояснения вх. от 20.12.2011г. № 18095-11), ОАО «МРСК Урала» разработало техническое решение опосредованного присоединения объекта <...> заявленного уровня напряжения (0,4 кВ) через электросетевые объекты иных лиц, в частности ТП-00110, которая принадлежала НТ «Волна». Данное решение нашло отражение в Технических условиях 1, в соответствии с которыми присоединение максимальной **мощности 15 кВт** для электроснабжения объекта: садовый домик (далее – объект), по адресу: Пермский край, Добрянский р-н, ООО «Совхоз Восток», урочище «Долгое поле», предусматривается **на напряжении 0,4 кВ** по абонентскому фидеру 0,4 кВ от ТП-00110 (ПС Гари, ф. Гари-10кВ), **принадлежащей НТ «Волна».**

Пунктом 2 указанных технических условий на Заказчика Обществом возложена обязанность конкретные технические условия на подключение к сети 0,4 кВ получить у владельца ТП- НТ «Волна».

Кроме того, пунктом 3 этих же технических условий Заказчик обязан предоставить в ДРЭС (г. Добрянка, ул. Пушкина,28) акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между владельцем ТП-НТ «Волна» и <...>/

28.07.2010г. <...>, не согласившись с данными техническими условиями, считая возложение на неё Обществом обязанности выполнить вышеуказанные пункты Технических условий 1 незаконным, противоречащим п.11 и п.16 Правил технологического присоединения, направила претензию на имя директора Производственного отделения Центральные электрические сети ОАО «МРСК Урала»- филиал «Пермэнерго» с просьбой исключить из названных Технических условий 1 пункты 2 и 3.

Так как ответ на указанную претензию Обществом заявителю не был направлен, <...> обратилась в Пермское УФАС России с жалобой (вх. от 10.09.2010г. № 11495-10) на незаконные действия ОАО «МРСК Урала».

23.11.2010г. (по истечении более 5 месяцев с даты подачи заявки от 17.06.2010г. и 4 месяца с даты подачи заявки от 22.07.2010г.) после направления антимонопольным органом запроса в адрес ОАО «МРСК Урала» (исх. от 24.09.2010г. № 8792-10) с требованием объяснений в письменной форме по фактам, изложенным в жалобе <...>, Общество подготовило новые Технические условия (№ 522-118/1) и вручило заявителю. Кроме этого, направило <...> подписанный проект договора от **15.12.2010г.** № 10-ЦЭС-ТП-522-116 на технологическое присоединение к электрическим сетям (далее – Договор). Получение Договора и Технических условий подтверждается подписью <...> с указанием даты (**23.11.2010г.**) получения.

Согласно п. 2.5.1 Договора мероприятия по технологическому присоединению должны быть осуществлены сторонами **в срок не превышающий 6 месяцев.** Таким образом, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению сторонами определен **до 16.06.2011г.**

Пунктом 2.5.2 Договора установлено, что фактический срок выполнения мероприятий корректируется в зависимости от исполнения сторонами своих обязательств по настоящему договору, а также от иных обстоятельств в порядке, предусмотренном Договором.

Пунктом 6.4 Договора установлено, что стороны обязуются письменно уведомлять друг друга об изменении формы собственности, банковских и почтовых реквизитах, смене руководства, реорганизации, ликвидации **и иных обстоятельствах, влияющих на надлежащее исполнение предусмотренных Договором обязательств, в срок не позднее 10 рабочих дней с момента наступления соответствующих обязательств.**

Оплата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств в сумме 550 рублей внесена Заявителем 06.05.2011г. в кассу Общества (кассовый чек от 06.05.2011г.).

Вместе с договором ОАО «МРСК Урала» направило заявителю разработанные технические условия на электроснабжение от 22.07.2010г. № 522-118/1 (далее – Технические условия).

При этом разделом I указанных Технических условий Общество возложило на себя обязательства:

1. Согласовать технические условия на подключение объекта <...> к сети 0,4 кВ, принадлежащей НТ «Волна».
2. Предоставить точку присоединения не далее 25 метров до границ участка <...> **16.08.2010г.** ОАО «МРСК Урала» направило на имя председателя НТ «Волна» Кузенкову М.А. обращение (исх. от 16.08.2010г. № 755-299-Зп-140) с просьбой согласовать присоединение энергопринимающего

устройства <...> через ТП-00110. Данное обращение не было получено НТ «Волна» и возвращено почтовым отделением в адрес отправителя 27.09.2010г. по причине истечения срока хранения.

13.11.2010г. Общество вышеуказанное обращение (исх. № 755-299-Зп-140, № 755-229-Зп-223) с просьбой о согласовании присоединения вручило под роспись Кузенковой М.А., являвшейся председателем НТ «Волна», о чем имеется отметка на указанном обращении. Ответ на данное обращение ОАО «МРСК Урала» не получило.

17.01.2011 ОАО «МРСК Урала» в адрес председателя НТ «Волна» Кузенковой М.А. направило письмо (исх. №П4/45/01/45 с указанием повторности его направления и ссылкой на исх. от 13.11.2010г. № 755-229-Зп-223) с просьбой согласовать присоединение мощности 15 кВт к принадлежащей НТ «Волна» трансформаторной подстанции ТП-00110.

Данное письмо (исх. №П4/45/01/45) возвращено почтовым отделением в адрес ОАО «МРСК Урала» 20.02.2011 по причине истечения срока хранения.

Доказательств уведомления Обществом <...> о невозможности подключения её энергопринимающих устройств через объекты электросетевого хозяйства НТ «Волна», урегулирования ситуации каким-либо другим способом для выполнения возложенных на сетевую организацию обязательств по технологическому присоединению объекта заявителя в соответствии с п. 6.4 Договора и в сроки, определенные Договором (**до 16.06.2011г.**), не представлено.

В то же время объем работ, подлежащий выполнению силами Заказчика (<...>), указанный в разделе II Технических условий, <...> выполнен в согласованные сторонами сроки (до 16.06.2011г.).

Указанные работы выполнены по договору подряда от 01.06.2011г., заключенному <...> (Заказчик) с С. (Подрядчик). Выполнение указанных работ подтверждается актом сдачи-приемки работ **от 11.06.2011г.**

Согласно п. 1 указанного акта Подрядчик выполнил обязательства по выполнению работ, а именно: подготовил траншею для кабеля, уложил кабель в защите, засыпал траншею, поднял кабель на опору на высоту 7 м, осуществил монтаж щита-учета эл.энергии под 3-фазный счетчик, установил щит-учет, завел кабель, укрепил щит, произвел монтаж контура заземления, подготовил траншею для него, произвел его сварку, укладку, засыпку траншеи.

23.06.2011г. <...> в связи с выполнением ею Технических условий обратилась в ПО Центральные электрические сети филиала ОАО «МРСК Урала» - «Пермэнерго» с заявлением (принято 23.06.2011г., повторно -24.06.2011г. вх. № П4/45/01/476) о выдаче справки о выполнении технических условий, акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, что подтверждается пояснениями Общества (вх. от 20.12.2011г. № 18095-11). В этом же заявлении <...> просила произвести подключение ее объекта к линии электропередачи для дальнейшего заключения договора с энергоснабжающей организацией. О дате и времени подключения просила известить по телефону или в письменной форме.

Согласно пояснениям Общества (вх. от 20.12.2011г. № 18095-11) после указанного обращения <...> была извещена по телефону о том, что выполнить мероприятия по договору № 10-ЦЭС-ТП-522-116 невозможно, так как НТ «Волна» отказывает в технологическом присоединении её энергопринимающих устройств. Доказательств данного разговора не представлено. <...> указанный факт извещения отрицает (вх. от 25.10.2011г. № 15291-11).

11.07.2011г. председатель НТ «Волна» К. по факсу сообщила Обществу об отсутствии возможности подключить дополнительных потребителей в связи с отсутствием свободных мощностей.

<...> считает, что основанием отказа НТ «Волна» в технологическом присоединении объекта к электросетям послужило её несогласие оплатить за подключение 250 000 рублей. Требование НТ «Волна» об оплате подключения в сумме 250 000 рублей подтверждено показаниями гражданина С. от 26.03.2012г.

25.10.2011г. <...> обратилась в Пермское УФАС России с жалобой на НТ «Волна» за защитой своих интересов (вх. № 15291-11).

Кроме того, <...> обратилась в Добрянский районный суд Пермского края с заявлением к НТ «Волна» об обязанности председателя НТ «Волна» не препятствовать подключению её объекта к электрическим сетям, а именно на напряжении 0,4 кВ по абонентскому фидеру 0,4 кВ от ТП-00110 (ПС Гари ф. Гари-

10кВ), принадлежащим НТ «Волна». Решением Добрянского районного суда Пермского края от 13.01.2012г., оставленным без изменения решением Пермского краевого суда от 11.04.2012г., в удовлетворении требований заявителю отказано.

15.02.2012г. и 17.02.2012г. <...> обратилась в Пермское УФАС России с заявлениями о нарушении ОАО «МРСК Урала» ее интересов (вх. № 1788-12, № 1870-12).

17.02.2012г. Приказом Пермского УФАС России № 81-п возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

07.03.2012г. <...> повторно обратилась в ОАО «МРСК Урала» (почтовая квитанция № 14900 от 07.03.2012г.) с требованиями о выдаче справки о выполнении технических условий, акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, а также просьбой опломбировать и принять учет эл. приборов для последующего заключения договора электроснабжения с энергоснабжающей организацией. Доказательств направления ответа на указанный запрос Обществом не представлено.

15.05.2012г. (после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 073-12-а) ОАО «МРСК Урала» письмом № П4/45/01/1028 известило <...> об отказе НТ «Волна» в опосредованном технологическом присоединении её объекта, а также сообщило, что Обществом направлено заявление в Региональную энергетическую комиссию Пермского края на установление для неё тарифа на технологическое присоединение к сетям Общества (исх. от 14.05.2012г. № П4/01-2/609, вх. РЭК Пермского края от 14.05.2012г. № СЭД-46-03-10-32).

При вынесении решения Комиссия руководствовалась следующим

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию, установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

Злоупотребление правом и доминирующим положением на рынке запрещено статьей 10 ГК РФ. Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Федеральным законом от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции, настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с **предупреждением и пресечением монополистической деятельности** и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица.

Правила поведения на рынке хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, определены статьей 10 Закона о защите конкуренции, согласно части 1 которой запрещаются такие действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции **и (или) ущемление интересов других лиц.**

Согласно п. 1 ст. 5 указанного Закона доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания ст. 3, п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В силу приведенной нормы (ч. 5 ст. 5) Закона о защите конкуренции товарный рынок в части услуг по передаче электрической энергии отнесен к состоянию естественной монополии. Таким образом, хозяйствующий субъект, действующий на этом рынке, обладает доминирующим положением в силу закона.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного (в силу публичности) для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка. Указанное подтверждается Постановлением Президиума ВАС РФ от 08.09.2009 N 6057/09 по делу N А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с [п. 1 ст. 420](#) ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. **Понуждение к заключению договора не допускается**, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным [Кодексом](#), законом или добровольно принятым обязательством ([ст. 421](#) ГК РФ).

Согласно [ст. 426](#) ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный **коммерческой организацией** и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация **по характеру своей деятельности** должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

В силу положений статьи 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Федеральный закон № 66-ФЗ) садоводческое некоммерческое товарищество (потребительский кооператив, партнерство) представляет собой некоммерческую организацию, учрежденную гражданами на добровольных началах **для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства**.

В соответствии с [абзацем 1 части 1 статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем [порядке](#), по согласованию с сетевой организацией **вправе** присоединить к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) **при условии соблюдения выданных ранее технических условий**. В этом случае между указанными владельцем энергопринимающего устройства и иным потребителем заключается договор технологического присоединения, плата по такому договору устанавливается в соответствии с правилами и в порядке, которые предусмотрены настоящей статьей, и деятельность по оказанию услуг по технологическому присоединению и услуг по передаче электрической энергии регулируется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для сетевых организаций ([абз. 2 п. 4 ст. 26](#)).

Согласно [абзацу 3 части 1 статьи 26](#) Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской

Федерации или уполномоченным им Федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с [абзацами 4, 7 части 1 статьи 26](#) Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения).

В силу п. 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными Правилами.

Согласно абз. 2 п.15 Правил технологического присоединения (в ред. 09.06.2010г., действовавшей на дату подачи <...> заявки от 22.07.2010г.) заявителям, указанным в [пунктах 12.1 и 14](#) настоящих Правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора **в течение 30 дней с даты получения заявки.**

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в [пункте 16](#) Правил технологического присоединения.

В силу [подпункта «б» пункта 16](#) Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, являющийся существенным условием договора, не может превышать:

- **6 месяцев - для заявителей, указанных в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) Правил технологического присоединения**, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, применение положений [абзаца 3 части 1 статьи 26](#) Закона об электроэнергетике должно осуществляться с учетом указанных выше положений [статьи 26](#) Закона об электроэнергетике и [Правил](#) технологического присоединения.

Включение сетевой организацией в договор условий об осуществлении технологического присоединения **с нарушением предельных сроков технологического присоединения**, установленных в [подпункте "б" пункта 16](#) Правил технологического присоединения для соответствующих категорий заявителей, **является нарушением [пункта 1 статьи 26](#) Закона об электроэнергетике**, пп. «б» [пункта 16](#) Правил технологического присоединения.

В соответствии со [статьей 26](#) Закона об электроэнергетике на сетевую организацию, как сторону **публичного договора об осуществлении технологического присоединения**, возложена обязанность по осуществлению мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения, в том числе мероприятий, обеспечивающих создание технических условий технологического присоединения в отношении любого обратившегося к такой организации заявителя.

[Пункт 16.3](#) Правил Технологического присоединения прямо закрепляет распределение обязательств сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в [пунктах 12.1 - 14 и 34](#) этих Правил технологического присоединения, а именно:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

- сетевая организация исполняет указанные обязательства (**в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами**) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Следовательно, урегулирование отношений с третьими лицами является обязательством сетевой организации.

Как разъяснено в [пункте 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением **достаточно наличия (или угрозы наступления)** любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ущемления интересов других лиц**.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Руководствуясь вышеизложенным, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. НТ «Волна» по характеру своей деятельности не являлось коммерческой организацией, сетевой организацией, осуществляло деятельность для удовлетворения потребностей членов Товарищества, в том числе в электроснабжении, в связи с чем **не было обязано** осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится работы, услуги по технологическому присоединению к электросетевому имуществу Товарищества в условиях отсутствия свободной мощности, так как это могло привести к нарушению выданных ранее технических условий.

Присоединение энергопринимающих устройств иных потребителей является правом, а не обязанностью НТ «Волна» в силу абз. 2 п.4 ст.26 Закона об электроэнергетике.

Указанное подтверждается Решением Добрянского районного суда Пермского края от 13.01.2012г., оставленным без изменения решением Пермского краевого суда от 11.04.2012г., которым в удовлетворении требований <...> об обязанности председателя НТ «Волна» не препятствовать подключению её объекта к электрическим сетям, а именно на напряжении 0,4 кВ по абонентскому фидеру 0,4 кВ от ТП-00110 (ПС Гари ф. Гари-10кВ), принадлежащих Товариществу, отказано.

На основании вышеизложенного довод <...> об обязанности НТ «Волна» осуществить технологическое присоединение принадлежащих заявителю энергопринимающих устройств и нарушении Товариществом п. 5 ч. 1 ст.10 Закона о защите конкуренции Комиссией отклоняется.

2. ОАО «МРСК Урала», как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и связанных с ними услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям Общества в границах Пермского края.

3. <...> в соответствии с заявкой (вх. от 22.07.2010г. № 522-117-2010), направленной в ОАО «МРСК Урала» в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств садового дома на принадлежащем ей земельном участке, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, относится к заявителям, указанным в [пункте 14](#) Правил технологического присоединения.

4. ОАО «МРСК Урала» нарушены положения [абз. 2 п. 15](#) Правил технологического присоединения (в ред. от 09.06.2010г., действовавшей на дату подачи <...> заявки от 22.07.2010г.), в части 30-дневного срока направления Договора, так как подписанный Договор и Технические условия (неотъемлемое приложение к Договору) были направлены Обществом в адрес <...> по истечении 4-х месяцев с даты поступления о неё заявки (с 22.07.2010г. по 23.11.2010г.).

5. ОАО «МРСК Урала» нарушены положения [подпункта "б" пункта 16](#) Правил технологического присоединения, [абзаца 3 части 1 статьи 26](#) Закона об электроэнергетике в части предельных сроков осуществления технологического присоединения для заявителей, указанных в [пункте 14](#) Правил технологического присоединения (**6 месяцев**), п. 2.5.1 Договора от 15.12.2010г. путем включения сетевой организацией в Договор пункта **2.5.2**, не содержащего конкретного срока по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению («фактический срок выполнения мероприятий корректируется в зависимости от исполнения сторонами своих обязательств по настоящему договору, а также от иных обстоятельств в порядке, предусмотренном Договором»).

6. Нарушение ОАО «МРСК Урала» установленного законодательством 6-месячного срока технологического присоединения привело к нарушению прав и охраняемым законом интересов <...> по доступу на рынок электроснабжения.

Свидетельством ущемления интересов <...> является ее обращение в антимонопольный орган с жалобой и заявлениями (вх. от 25.10.2011г. № 15291-11, от 15.02.2012г. № 1788-12, от 17.02.2012г. № 1870-12) за защитой нарушенных прав и законных интересов в связи с длительным бездействием Общества по выполнению технических условий на электроснабжение от 22.07.2010г., согласованных сторонами в целях осуществления строительства и использования садового дома заявителя по адресу: Пермский край, Добрянский район, Краснослудское сельское поселение, ООО «Совхоз Восток», урочище «Долгое поле».

7. Комиссия считает, что действия ОАО «МРСК Урала» по исполнению взятых на себя обязательств разделом 1 Технических условий от 22.07.2010г. № 522-118/1 в части согласования технических условий на подключение объекта <...> к сети 0,4 кВ, принадлежащей НТ «Волна», выразившиеся лишь в направлении обращения с просьбой согласовать такое присоединение, **недостаточны**. Не было попыток урегулировать отношения в судебном порядке, путем переговоров, не сообщалось своевременно о ходе исполнения данного обязательства заявителю.

Все вышеперечисленные действия ОАО «МРСК Урала» квалифицируются Комиссией как злоупотребление Обществом своим доминирующим положением и являются нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

При этом ОАО «МРСК Урала» не проявило должной осмотрительности, не выполнило должным образом обязательства, предусмотренные в этом случае законодательством, тем самым допустило злоупотребление своим доминирующим положением.

Кроме того, установлено, что у Общества имелась возможность для соблюдения требований ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», абз. 2 п. 15, пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения, [пункта 1 статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", но данным юридическим лицом не были **своевременно** приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Указанное подтверждается письмом от 15.05.2012г. № П4/45/01/1028, которым ОАО «МРСК Урала» **после окончания** согласованного 6-месячного срока (с 15.12.2010г. до **16.06.2011г.**), установленного п.2.5.1 Договора, известило <...> об отказе НТ «Волна» в опосредованном технологическом присоединении её объекта, а также сообщило, что Обществом направлено заявление в Региональную энергетическую комиссию Пермского края на установление для неё тарифа на технологическое присоединение к сетям Общества (исх. от 14.05.2012г. № П4/01-2/609, вх. РЭК Пермского края от 14.05.2012г. № СЭД-46-03-10-32).

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Урала», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Пермского края, в период с 15.12.2010г. по настоящее время в географических границах передачи электрической энергии Добрянского района Пермского края, Краснослудского сельского поселения установлено нарушение ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ущемление интересов <...>, выразившееся в невозможности заключить договор электроснабжения и

тем самым в полной мере использовать имущество (садовый дом, земельный участок), по адресу: Пермский край, Добрянский район, Краснослудское сельское поселение, ООО «Совхоз Восток», урочище «Долгое поле» по назначению.

Так как НТ «Волна» ликвидировано, дело в отношении данного лица подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Основания для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции отсутствуют.

В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства со стороны ОАО «МРСК Урала» на дату принятия решения не устранено, принято решение о выдаче предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 073-12-а о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Некоммерческого товарищества «Волна» на основании п. 3 ч. 1 ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с ликвидацией юридического лица.

2. Признать в действиях Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила технологического присоединения), в части:

- несоблюдения ОАО «МРСК Урала» предусмотренного [подпунктом "б" пункта 16](#) Правил технологического присоединения 6-месячного срока технологического присоединения объекта <...> к электрическим сетям, неисполнения обязательств по выполнению мероприятий по технологическому присоединению объекта <...> к электрическим сетям (в том числе в части не урегулирования отношений с Некоммерческим товариществом «Волна»);

- несоблюдения ОАО «МРСК Урала» предусмотренного абзацем 2 [пункта 15](#) Правил технологического присоединения 30-дневного срока направления <...> для подписания заполненного и подписанного Обществом проекта договора в 2 экземплярах и технических условий.

3. Выдать Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» предписание:

прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила технологического присоединения), в части:

- несоблюдения ОАО «МРСК Урала» предусмотренного [подпунктом "б" пункта 16](#) Правил технологического присоединения 6-месячного срока технологического присоединения объекта <...> к электрическим сетям, неисполнения обязательств по выполнению мероприятий по технологическому присоединению объекта к электрическим сетям (в том числе в части не урегулирования отношений с

Некоммерческим товариществом «Волна»);

- несоблюдения ОАО «МРСК Урала» предусмотренного абзацем 2 [пункта 15](#) Правил технологического присоединения 30-дневного срока направления <...> для подписания заполненного и подписанного Обществом проекта договора в 2 экземплярах и технических условий,

а именно:

1) в срок до 15.07.2012г. обеспечить надлежащее технологическое присоединение объекта <...> , расположенного по адресу: по адресу: Пермский край, Добрянский район, Краснослудское сельское поселение, ООО «Совхоз Восток», урочище «Долгое поле».

2) в случае обжалования предписания исполнить его в течение 10 дней со дня вступления в законную силу соответствующего судебного акта по данному предписанию.

Уведомить Пермское УФАС России об исполнении предписания в течение 5 дней со дня его исполнения.

Председатель комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 073-12-а

04.06.2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14.10.2011г. по делу № 073-12-а по признакам нарушения Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»

прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила технологического присоединения), в части:

- несоблюдения ОАО «МРСК Урала» предусмотренного [подпунктом "б" пункта 16](#) Правил технологического присоединения 6-месячного срока технологического присоединения объекта <...> к электрическим сетям, неисполнения обязательств по выполнению мероприятий по технологическому присоединению объекта <...> к электрическим сетям (в том числе в части не урегулирования отношений с Некоммерческим товариществом «Волна»);

- несоблюдения ОАО «МРСК Урала» предусмотренного абзацем 2 [пункта 15](#) Правил технологического присоединения 30-дневного срока направления <...> для подписания заполненного и подписанного Обществом проекта договора в 2 экземплярах и технических условий,

а именно:

1) в срок до 15.07.2012г. обеспечить надлежащее технологическое присоединение объекта <...>, расположенного по адресу: по адресу: Пермский край, Добрянский район, Краснослудское сельское поселение, ООО «Совхоз Восток», урочище «Долгое поле».

2) в случае обжалования предписания исполнить его в течение 10 дней со дня вступления в законную силу соответствующего судебного акта по данному предписанию.

Уведомить Пермское УФАС России об исполнении предписания в течение 5 дней со дня его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

