

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17715/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Юрмос» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 16.10.2020 № ЕО/57732/20),

рассмотрев жалобу ООО «Юрмос» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГУП «ВГТРК» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтно-строительных, электромонтажных, пусконаладочных, сантехнических, вентиляционных работ в санузлах, по адресу: г. Москва, ул. Шаболовка, 37, корп. 6 (реестровый № 32009513731, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 13.10.2020 № АК/88758/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Заявителю отказано в допуске к участию в закупке за отсутствие сметного расчета на выполнение работ (согласно Техническим требованиям).

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)

участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно возражениям Заказчика, в своей хозяйственной деятельности при формировании смет на строительные и монтажные работы Заказчик руководствуется территориальными сметными нормативами ТСН-2001, введенными в действие постановлением Правительства Москвы от 14.11.2006 № 900-ПП «О порядке перехода на определение сметной стоимости строительства объектов в городе Москве с применением территориальных сметных нормативов в уровне цен по состоянию на 1 января 2000 года».

В этой связи Документация содержит требование о представлении сметного расчета, отражающего объем предлагаемых к выполнению работ, составленного в соответствии с методиками и по форме, предусмотренной ТСН-2001. Указанное требование носит ясный характер, не создает какой-либо неопределенности и не нарушает прав участников закупки, поскольку соответствует требованиям законодательства и установлено в соответствии с утвержденными государственными сметными нормативами.

Формы сметных расчетов в соответствии с ТСН-2001 утверждены в ТСН, «Общие указания по применению территориальных сметных нормативов». Этим же документом предусмотрены Указания по заполнению формы локальной сметы и Примеры составления локальной сметы.

В нарушение указанного требования Документации Заявителем был представлен сметный расчет, составленный в произвольной форме, не сопоставляемой с формой сметного расчета, предусмотренной ТСН-2001. Представленный участником закупки сметный расчет не соответствует требованиям Документации как по форме, так и по содержанию.

Так, в соответствии с пунктом 4 Раздела 1 Документации в представляемом в составе заявки сметном расчете должны быть не заполнены графы, касающиеся ценовых параметров предложения участника.

В то же время, участником закупки сметный расчет без цен выполнен не только в произвольной форме с исключением ряда граф, но и, в частности, не заполнена и не включена также графа «Шифр номера нормативов и коды ресурсов» применительно к каждой позиции в соответствии с формой ТСН-2001, в то время как требование о не заполнении этой графы не содержалось в Документации, и соответственно, она должна была быть заполнена.

В связи с изложенными обстоятельствами заявка ООО «Юрмос» не была допущена к участию в запросе предложений ввиду несоответствия требованиям документации (п. 2 ст. 38 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ВГТРК). Кроме того, необходимо также учитывать порядок проведения Запроса предложений в электронной форме, при котором ценовые предложения участников закупки раскрываются Заказчику и сравниваются после допуска заявок к участию

в закупочной процедуре (п. 2 ч. 10 Закона о закупках, пункт 8.9.1 Регламента работы электронной площадки «РТС-тендер» для корпоративных закупок, в соответствии с которым проводилась закупка в электронной форме). Заказчиком в целях унификации информации об объемах, наименованиях и стоимости работ в закупочной документации были установлены положения, в соответствии с которыми:

1) сведения об объемах и наименованиях планируемых к выполнению конкретных работ и применяемых материалах должны быть изложены участниками закупки в форме сметного расчета по ТСН-2001 без заполнения граф с ценовыми параметрами предложения (пункт 4 Раздела 1 документации);

2) ценовые предложения должны быть изложены в виде точно таких же сметных расчетов, но со всеми заполненными графами, включая те, которые должны содержать ценовые параметры предложения (Форма №1 документации).

Таким образом, получив в составе заявки сметный расчет, составленный в произвольной форме и в принципе не содержащий граф, касающихся ценовых параметров предложения, Заказчик не мог иметь возможности определить, будут ли значения необходимых ценовых параметров в полном объеме приведены непосредственно в ценовом предложении участника закупки или оно также будет составлено в произвольной форме, самостоятельно применяемой участником закупки.

Ввиду этих обстоятельств жалоба ООО «Юрмос» о том, что Перечень объемов и видов работ предоставлен в полном объеме является несостоятельной, поскольку требования к конкретным формам составления сметного расчета изложены в Документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду несоответствия ее требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в

действия Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о необоснованности своего отклонения, а также опровергающих доводы Заказчика, не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юрмос» (ИНН:7727522027, ОГРН:1047796732939) на действия ФГУП «ВГТРК» (ИНН:7714072839, ОГРН:1027700310076) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.10.2020 № ЕО/57732/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.