

РЕШЕНИЕ о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-261/15

«26» января 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> (<...>) на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-261/15, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя по Московской области <...> от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-261/15 директор Муниципального предприятия городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно — коммунальных услуг» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. <...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе представитель <...> по доверенности от 05.08.2015 № 99/1 <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения. Мотивируя свою жалобу, представитель <...> указывает на то, что в соблюдение требований части 3 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в пункте 7.4 статьи 7 Положения о закупках, приводится перечень способов закупки, используемых в закупочной деятельности МП «ДЕЗ ЖКУ», в том числе такой способ, как прямые закупки (у единственного источника). Порядок проведения прямых закупок у единственного источника закреплен в статье 14 Положения о закупках.

При этом закупка осуществляется на основании приказа, содержащего обоснование проведения прямой закупки. Подпункт 6 пункта 7.4.5 Положения предусматривает один из случаев проведения прямой закупки - наличие срочной потребности в товарах, работах, услугах, в связи с чем проведение иных процедур нецелесообразно. Вместе с тем, Приказ от 18.03.2015 №28-а «О заключении договора в условиях крайней необходимости» в обосновании осуществления закупки у единственного источника содержит ссылку на п.п. 6 статьи 7.4.5 Положения о закупках. Так как предметом договора №20/15-Э от 20.03.2015 является содержание и ремонт жилищного фонда непрерывно, заключение такого договора является срочной необходимостью и осуществляется в целях исполнения жизнеобеспечивающих функций жилого фонда, направлен на обеспечение благоприятных и безопасных условий жизни граждан. Рассмотрение жалобы состоялось 26.01.2015 в 11.00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258. На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № № А07-26-261/15 <...> не явился.

В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало. В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-261/15 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает. Из материалов дела следует, что Муниципальным предприятием городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно — коммунальных услуг» (далее — МП «ДЕЗ ЖКХ», Заказчик) осуществлена закупка у единственного поставщика на выполнение работ по содержанию и техническому обслуживанию жилого фонда (закупка № 31502334865) (далее -Закупка). В нарушение части 3 статьи 3 Закона о закупках Заказчик неправоммерно осуществил прямую закупку (с единственным источником) с нарушением порядка, установленного Положением о закупках.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами. Статья 14 Положения о закупках товаров, работ, услуг МП «ДЕЗ ЖКХ» (далее – Положение о закупках) закрепляет порядок проведения прямых закупок у единственного источника, при котором закупка осуществляется на основании приказа, содержащего обоснование необходимости проведения прямой закупки. В пункте 7.4.5 Положения о закупках Заказчик установил, что закупки в установленных случаях могут осуществляться путем заключения договоров с единственным поставщиком.

Согласно подпункту 6 статьи 7.4.5 Положения о закупках, одним из установленных случаев является «приобретение или осуществление аренды объекта недвижимости». Приказ от 18.03.2015 № 28-а «О заключении договора в условиях крайней необходимости» (далее - Приказ) в обоснование осуществления закупки у единственного источника содержит ссылку на подпункт 6 статьи 7.4.5 Положения о закупках, при этом предметом договора № 20/15-Э от 20.03.2015, заключенного между Заказчиком и ООО «КОРПУС» (далее - Договор), на основании Приказа является - содержание и ремонт жилищного фонда. Поскольку предмет Договора не соответствует обоснованию указанному в Приказе (ссылке на соответствующий пункт Положения) Договор заключен Заказчиком неправоммерно.

Таким образом, Заказчик неправоммерно осуществивший прямую закупку (с единственным источником) с нарушением порядка, установленного Положением о закупках, нарушает часть 3 статьи 3 Закона о закупках. Согласно части 1 статьи 7.32.3 КоАП осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в электронной форме, в иной форме, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей Как следует из материалов дела, ответственным за соблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

требований при осуществлении закупок, является директор МП «ДЕЗ ЖКХ» <...> (распоряжение администрации городского округа Химки Московской области от 20.02.2015 № 16-15).

Таким образом, <...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 КоАП. Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 1 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений. При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание. Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> от 15.10.2015 № А07-26-261/15 не усматривается. С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-261/15 в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения. В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.