

**Заказчик:**

ОАО «НИИ ОЭП»

ИНН 4725481940

ОАО ОЭП, а/я 23, Сосновый Бор,  
Ленинградская область, 188540

Email: [contact@niiiep.ru](mailto:contact@niiiep.ru)

**Заявитель:**

ООО «СитиКом»

ИНН 7840353075

ул. Бумажная, д. 17, оф. 128, Санкт-  
Петербург, 190020

Email: [info@mail.citicom.org](mailto:info@mail.citicom.org)

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СитиКом»

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 01.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 03.02.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 11 от 28.01.2016 года (с внесенными Приказом № 12 от 29.01.2016 изменениями) по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Францужовой А.В. – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий, члена Комиссии;

Овезбердыева А.А. – начальника отдела антимонопольного контроля;

Компанийца О.В. – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии,

в присутствии представителя Заявителя – <...> (по доверенности от 28.01.2016 № 13) – менеджера ООО «СитиКом» (далее – Заявитель), в присутствии представителей ОАО «Научно-исследовательский институт оптико-электронного приборостроения» (далее – ОАО «НИИ ОЭП», Заказчик) – <...> – заместителя Генерального директора по экономике и коммерческим вопросам (по доверенности исх. № ИЛ-24/Д от 01.02.2016), <...> – специалиста по закупкам (по доверенности исх. № ИЛ-25/Д от 01.02.2016), <...> – начальника Отдела информационных технологий и автоматизированных систем управления (по доверенности исх. № ИЛ-22/Д от 01.02.2016), <...> – начальника юридического бюро (по доверенности исх. № ИЛ-23/Д от 01.02.2016),

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «СитиКом» (исх. № б/н от 19.01.2016), переданную Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу для рассмотрения в Ленинградское УФАС России (вх. № 514 от 26.01.2016), на действия Заказчика при проведении открытого запроса котировок в электронной форме по предмету: 58.29.50.000 Услуги по предоставлению лицензий на право использовать компьютерное программное обеспечение (извещение: № 31603213228),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «СитиКом» (вх. № 514 от 26.01.2015) на действия ООО «НИИ ОЭП» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме по предмету: 58.29.50.000 Услуги по предоставлению лицензий на право использовать компьютерное программное обеспечение (извещение: № 31603213228).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В жалобе Заявитель указывает, что предметом запроса котировок является услуга по передаче неисключительных прав на использование программ для ЭВМ. Для оказания данной услуги необходим только сублицензионный договор с дистрибьютором программных продуктов для ЭВМ. В Раздел 9 «Действие Договора. Иные условия» Документации о проведении запроса котировок в электронной форме № 868 от 18 января 2016 года был включен следующий пункт:

«9.7. Участник должен располагать следующими квалификационными статусами Microsoft на территории РФ, которые подтверждаются документом от правообладателя: Gold Application Development, Gold Data Analytics, Gold DataCenter, Gold Identity and Access, Gold Intelligent Systems, Gold Midmarket Solution Provider, Gold Volume Licensing, Silver Learning»,

Что, по мнению Заявителя, не является необходимым условием для оказания услуг по передаче неисключительных прав на использование программ для ЭВМ и существенно ограничивает круг потенциальных поставщиков, ограничивая конкуренцию.

Уведомлением от 27.01.2016 № 02/30 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «СитиКом» и назначено рассмотрение жалобы на 01.02.2016 в 13:00.

На заседание Комиссии представитель Заявителя явился, представители Заказчика явились.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Заказчик указал на то, что рассматриваемые продукты приобретаются по корпоративной программе лицензирования, в рамках которой продлеваются права на рассматриваемые продукты, а квалификационные статусы необходимы в рамках оказания технической поддержки предусмотренной п. 5.1 и 5.2 Сублицензионного договора на приобретение прав на использование программ для ЭВМ (далее – Договор), а также для дальнейшего взаимодействия с поставщиком с целью обучения сотрудников, внедрения новых продуктов и др.

Комиссия данный довод посчитала несостоятельным, ввиду того, что п. 5.1. предполагает оказание базовой технической поддержки, которая осуществляется Лицензиатом в течение 3 (трех) месяцев с момента предоставления права использования лицензий сроком на 1 (один) год. Также, п. 5.1. Договора содержит исчерпывающий перечень услуг, оказываемых в рамках базовой технической поддержки, а именно: предоставление информации о новых версиях и исправлениях программ для ЭВМ, предоставление информации о базовых

функциях ЭВМ, предоставление адресов центров технической поддержки Правообладателей.

Пункт 5.2. Договора, предполагающий оказание расширенной технической поддержки и иные сопутствующие услуги на основании дополнительных Приложений к Договору или отдельно заключаемых с Сублицензиатом соглашений исходя из текста предмета Договора: «1.1. Лицензиат в соответствии с условиями настоящего Договора обязуется предоставить Сублицензиату право использования программ для ЭВМ, предусмотренных Спецификацией, а Сублицензиат обязуется принять и оплатить право использования программ для ЭВМ на условиях настоящего Договора», не позволяет отнести внедрение новых продуктов, обучение сотрудников и др. к сопутствующим услугам.

Также, Комиссия пришла к выводу, что дальнейшее оказание услуг (после поставки лицензий), требующих наличия перечисленных в Договоре квалификационных статусов, предполагает значительные финансовые затраты, относительно максимальной цены контракта в рассматриваемой закупке и не могут являться сопутствующими услугами указанными в п. 5.2. Договора.

Таким образом, включение требования о наличии квалификационных статусов, в рамках продления лицензий и оказания базовой технической поддержки сроком  $\frac{1}{4}$  от срока действия лицензии, является необоснованным ограничением конкуренции.

## II

В ходе рассмотрения жалобы были выявлены иные нарушения Закона о закупках.

Так, из итогового Протокола от 26 января 2016 года № 868 следует, что заявка участника ООО «Оптима» не соответствует требованиям закупочной документации, а в частности на приложениях нет подписи и печати с указанием следующих оснований:

«-Котировочная заявка (Приложение № 2 к Извещению) «Форма должна быть заполнена, подписана уполномоченным лицом Участника закупки и скреплена печатью Участника закупки»;

Спецификация (Приложение № 1 к котировочной заявке) «Форма должна быть заполнена с указанием конкретной работы, предлагаемой к поставке, и цены (без изменения объемов и сроков поставки), подписана уполномоченным лицом участника закупки и скреплена печатью закупки»;

-Учетная карта организации (Приложение № 1 к котировочной заявке) «Форма должна быть заполнена, подписана уполномоченным лицом Участника закупки и скреплена печатью Участника закупки»».

Представитель ОАО «НИИ ОЭП» на заседании Комиссии пояснил, что заявка ООО «Оптима» не была подписана собственноручно уполномоченным лицом Участника закупки и скреплена печатью, что послужило причиной для отклонения заявки.

По информации с официального сайта Единой информационной системы в сфере

закупок, рассматриваемая закупка проводилась на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно п. 3.3, п. 3.4 Регламента организации и проведения аукционов электронной площадки ЗАО «Сбербанк АСТ», документы и сведения, направляемые в форме электронных документов, либо размещаемые на ОС и электронной площадке, должны быть подписаны электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответствующей организации, либо должны быть заверены оператором электронной площадки с помощью программных средств, Обмен электронными документами, подписанными ЭП или заверенными оператором электронной площадки с помощью программных средств, является юридически значимым электронным документооборотом.

Согласно п. 18.6 «Положения ОАО «НИИ ОЭП о закупке», документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником закупки, направляемые Заказчиком либо размещаемые ими в единой информационной системе или электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника закупки, Заказчика, если иное не предусмотрено настоящим разделом.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» принципом использования электронной подписи является недопустимость признания электронной подписи и (или) подписанного ею электронного документа не имеющими юридической силы только на основании того, что такая электронная подпись создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе.

Таким образом, в нарушение положения ОАО «НИИ ОЭП» о закупках, к участнику ООО «Оптима» были предъявлены требования не предусмотренные документацией закупки.

### III

Также, при рассмотрении Комиссией Ленинградского УФАС России всех поданных заявок установлено, что ни один участник не представил документы от правообладателя, подтверждающие наличие квалификационных статусов, предусмотренных пунктом 9.7 Договора.

На основании данного пункта Договора участник ООО «Азон» - отклонен, участник ЗАО «СофтЛайн Трейд» - допущен, участник ООО «Оптима» - отклонен исключительно по иному основанию.

Представитель Заказчика пояснил, что наличие квалификационных статусов подтверждалось сотрудниками ОАО «НИИ ОЭП» самостоятельно, используя реестры на сайте Корпорации Microsoft.

Комиссия пришла к выводу, что использование заказчиком реестра, представленного на Интернет-сайте, не исключает обязанности участников

подавать заявки в соответствии с документацией о закупке, а также не является документом от правообладателя, что противоречит п. 9.7 Договора.

Таким образом, Заказчиком были предъявлены неравные требования у участникам закупки.

Руководствуясь частью 1 статьи 17, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СитиКом» обоснованной.
2. Признать в действиях ОАО «НИИ ОЭП» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в предъявлении необоснованных требований к участникам закупки не относящихся к предмету закупки.
3. Признать в действиях ОАО «НИИ ОЭП» нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившихся в предъявлении ООО «Оптима» требования, не предусмотренного документацией о закупке, в нарушение положения о закупке, а также предъявлении к участникам закупки неравных требований.
4. Выдать ОАО «НИИ ОЭП» Предписание об устранении нарушений.
5. Передать материалы дела указанному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по статье 7.32.3 КоАП РФ.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

А.А Овезбердыев

А.В. Французова

О.В. Компаниец

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе ООО «СитиКом»

03 февраля 2016 г.

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 11 от 28.01.2016 года (с внесенными Приказом № 12 от 29.01.2016 изменениями) по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

- Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;
- Францужовой А.В. – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий, члена Комиссии;
- Овезбердыева А.А. – начальника отдела антимонопольного контроля;
- Компанийца О.В. – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии,

в присутствии представителя Заявителя – <...> (по доверенности от 28.01.2016 № 13) – менеджера ООО «СитиКом» (далее – Заявитель), в присутствии представителей ОАО «Научно-исследовательский институт оптико-электронного приборостроения» (далее – ОАО «НИИ ОЭП», Заказчик) – <...> – заместителя Генерального директора по экономике и коммерческим вопросам (по доверенности исх. № ИЛ-24/Д от 01.02.2016), <...> – специалиста по закупкам (по доверенности исх. № ИЛ-25/Д от 01.02.2016), <...> – начальника Отдела информационных технологий и автоматизированных систем управления (по доверенности исх. № ИЛ-22/Д от 01.02.2016), <...> – начальника юридического бюро (по доверенности исх. № ИЛ-23/Д от 01.02.2016),

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «СитиКом» (исх. № б/н от 19.01.2016), переданную Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу для рассмотрения в Ленинградское УФАС России (вх. № 514 от 26.01.2016) на действия ОАО «Научно-исследовательский институт оптико-электронного приборостроения (далее – ОАО «НИИ ОЭП», Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме по предмету: 58.29.50.000 Услуги по предоставлению лицензий на право использовать компьютерное программное обеспечение (извещение: № 31603213228), на основании Решения Комиссии Ленинградского УФАС России от 03.02.2016 № Р/02/5,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «НИИ ОЭП» отменить закупку № 31603213228.

2. ОАО «НИИ ОЭП» **в срок до 10.02.2016** уведомить Ленинградское УФАС России об исполнении пункта 1 Предписания.
3. В случае проведения повторной закупки лицензий на рассматриваемые программные решения, ОАО «НИИ ОЭП» внести изменения в документацию для устранения нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, путем изъятия из проекта договора пунктов, ограничивающих конкуренцию или посредством изменения предмета закупки, с обоснованием укрупнения лота и представить в Ленинградское УФАС России доказательства, свидетельствующие об устранении нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в трехдневный срок после опубликования извещения о проведении закупки.

Председатель Комиссии

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

А.В. Французова

О.В. Компаниец