

Федеральное государственное
бюджетное учреждение
«Управление
эксплуатации Богучанского
водохранилища»

663491, Красноярский край,
Кежемский район, г. Кодинск, а/я
185

ООО «Испанский дебют»

115516, г. Москва,
ул. Промышленная,
11, стр. 3, оф. 419

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

115184, г. Москва, ул. Большая
Татарская, 9

Заказ № 0319100017913000009

РЕШЕНИЕ № 120

18 марта 2013 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «Испанский дебют» на действия государственного заказчика – ФГБУ «Управление эксплуатации Богучанского водохранилища» при проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения договора на поставку буксирных катеров для нужд ФГУ «УЭ Богучанского водохранилища», размещенного на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – аукцион), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Испанский дебют» на действия аукционной комиссии (далее по тексту - жалоба).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Красноярским УФАС России к рассмотрению. В адрес уполномоченного органа, аукционной комиссии, оператора электронной площадки, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Уполномоченному органу, аукционной комиссии было также предложено представить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы.

Сущность жалобы: неправомерные действия государственного заказчика, связанные с изменением условий государственного контракта.

Из содержания жалобы следует, что государственным заказчиком изменены условия государственного контракта в части размера аванса. Государственным заказчиком неправомерно установлен размер аванса 1%, поскольку документацией об аукционе установлено, что размер аванса должен быть не более 20%.

На рассмотрении жалобы представителем государственного заказчика пояснено, что документация об аукционе, в частности проект государственного контракта не содержат конкретного требования о том, что аванс должен быть 20%, следовательно, государственный заказчик, устанавливая размер аванса 1% действует правомерно.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью в поставке катеров ФГУ «УЭ Богучанского водохранилища» совершены действия по размещению государственного заказа в форме аукциона.

1. Порядок заключения государственного контракта регламентирован статьей 41.12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с указанной нормой государственный заказчик в течение пяти календарных дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) названного закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта. Оператор электронной площадки в течение одного часа направляет в адрес победителя торгов проект государственного контракта. В течение пяти дней участник размещения заказа направляет подписанный со своей стороны проект контракта оператору электронной площадки для последующей передачи его заказчику. При этом, названная норма предусматривает порядок преддоговорных споров при

появлении разногласий.

Как установлено, ООО «Испанский дебют» определено победителем открытого аукциона в электронной форме как лицо, предложившее самую низкую цену и чья заявка соответствовала требованиям документации об аукционе, о чем составлен соответствующий протокол. В связи с этим заказчик направил в адрес оператора электронной площадки проект контракта, в котором отражено, что размер аванса составляет 1% от цены контракта. В течение одного часа оператор электронной площадки направил указанный проект победителю аукциона – ООО «Испанский дебют». В установленный Законом о размещении заказов срок (04.03.2013) ООО «Испанский дебют» не согласилось с условиями проекта государственного контракта и направило в адрес государственного заказчика протокол разногласий, в котором было указано, что общество находится на упрощенной системе налогообложения. Также в протоколе разногласий отражено, что общество не согласно с размером аванса. Рассмотрев указанный протокол разногласий государственный заказчик внес изменения в проект государственного контракта лишь в части применения поставщику упрощенной системы налогообложения. Несогласившись с таким решением ООО «Испанский дебют» обратилось в антимонопольный орган с соответствующей жалобой.

Комиссия Красноярского УФАС России считает, что довод жалобы о том, что государственным заказчиком неправомерно уменьшен размер авансовых платежей по контракту, необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с документацией об аукционе (проектом государственного контракта) размер авансового платежа установлен не в абсолютной величине, а в диапазоне и составил не более 20% от цены контракта. Указанное положение документации об аукционе предоставляет государственному заказчику право на определение размера авансовых платежей от 0,1 до 20%.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России считает, что действия государственного заказчика по включению в проект контракта аванса размером 1% не являются действиями по изменению условий документации об аукционе и проекта государственного контракта. Следовательно, действия государственного заказчика, связанные с определением размера авансового платежа.

2. По результатам проведения внеплановой проверки Комиссией Красноярского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна соответствовать требованиям статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», то есть товар, который может его заменить (согласно Толковому словарю С.И. Ожегова эквивалент – равноценное другому, вполне заменяющее его), эквивалентность товара определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 указанного закона.

В соответствии с частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак и фирменное наименование являются средствами индивидуализации, но в отличие от товарного знака, который является средством индивидуализации товаров, фирменное наименование индивидуализирует субъект – юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией (пункт 1 статьи 1473 ГК РФ). При этом под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, его производителю, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

На основании частей 3, 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов запрещается документации об аукционе содержать товарные знаки (за исключением некоторых случаев), а также идентифицирующие, индивидуализирующие обозначения, указывающие на определенный товар производителя, которые могут привести к ограничению круга лиц, желающих принять участие в аукционе.

Документацией об аукционе, разработанной и утвержденной государственным заказчиком, установлены требования к запрашиваемому товару, к которым, в частности, относится и дизель-редуктор агрегата типа ЯМЗ-238.

При ответе на вопрос Комиссии Красноярского УФАС России о том, является ли это требование идентифицирующим определенную модель, представителем государственного заказчика заявлено о том, что существует несколько типов агрегатов, но заказчику необходим именно такой: ЯМЗ-238.

Из документов, обосновывающих начальную (максимальную) цену контракта и представленных на заседание Комиссии Красноярского УФАС России следует, что на товарном рынке существуют несколько видов дизель-редукторов агрегата.

Исследовав и оценив имеющиеся в документации об аукционе требования к товару с учетом определенной индивидуальной особенностью - наименованием товара, установлено, что «ЯМЗ-238» является обозначением, идентифицирующим изделие, то есть средством индивидуализации товара (товарным знаком) без сопровождения слов «или эквивалент». Таким образом, государственным заказчиком допущена такая детализация и конкретизация товара, непосредственно не связанной с техническими параметрами устройства переливания крови, что могло привести к ограничению круга лиц, желающих принять участие в аукционе.

Аукционная документация не содержит указания на «эквивалент», которые позволяли бы предложить в заявке другой товар, имеющий аналогичные или улучшенные технические и функциональные характеристики и соответствующий потребностям заказчика.

В силу части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Из буквального содержания приведенной правовой нормы следует, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки с обязательным указанием альтернативной оговорки: «или эквивалент». Данное правило является императивным (обязательным). Исключение из него установлено только для случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, знаки обслуживания, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

При этом, государственным заказчиком должны быть установлены критерии эквивалентности товара, то есть параметры по которым можно определить является ли товар эквивалентом запрашиваемому.

В соответствии с документацией об аукционе государственным заказчиком установлены товарные знаки (определенные модели) с указанием слов «или эквивалент», при этом, в документации об аукционе отсутствуют показатели эквивалентности запрашиваемого товара, что является нарушением статьи 34 Закона о размещении заказов (позиция 7.2 технического задания; позиция 11.3 технического задания).

В соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с документацией об аукционе начальная (максимальная) цена контракта обоснована на основании трех коммерческих предложений: поставщик 1, поставщик 2, поставщик 3.

Комиссия Красноярского УФАС России, проанализировав документы, представленные в качестве подтверждения обоснования начальной

максимальной цены контракта установила следующее.

В адрес государственного заказчика поступило три коммерческих предложения о поставке катеров. Коммерческие предложения поставщиков содержали также приложения с техническими характеристиками товара.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта обоснована на основании коммерческих предложений хозяйствующих субъектов.

Коммерческое предложение ОАО «СЗОР», которое было принято в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно: документацией требуется дизель-редуктор агрегата ЯМЗ-238, предлагается дизель-редуктор ДРА. Требуется высота борта на миделе не менее 1,9 м предлагается высота 1,5 м.

Коммерческое предложение ООО «Судостроительная компания ТКТ» предлагает к поставке судно осадкой не менее 1 м, тогда как документацией запрашивается не более 1,2. По мнению Комиссии Красноярского УФАС России отсутствует конкретное предложение по осадке, в связи с чем не представляется возможным определить соответствует товар либо нет.

Приведенные обстоятельства позволяют Комиссии Красноярского УФАС России сделать вывод о том, что начальная (максимальная) цена контракта необоснованна, что является нарушением статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 4, 5, 9 статьи 17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. признать жалобу ООО «Испанский дебют» необоснованной;
2. по результатам внеплановой проверки признать действия государственного заказчика нарушившими требования статьи 41.6 Закона о размещении заказов;
3. выдать государственному заказчику предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов;
4. передать материалы по жалобе ООО «Испанский дебют» должностному лицу для решения вопроса о применении мер административного реагирования в отношении должностного лица государственного заказчика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

бюджетное учреждение «Управление
эксплуатации Богучанского
водохранилища»

663491, Красноярский край, Кежемский
район, г. Кодинск, а/я 185

ООО «Испанский дебют»

115516, г. Москва,

ул. Промышленная,

11, стр. 3, оф. 419

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

115184, г. Москва, ул. Большая Татарская,
9

Заказ № 0319100017913000009

ПРЕДПИСАНИЕ № 120

об устранении нарушений требований законодательства о размещении заказов

"18" марта 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на основании своего решения от 18.03.2013, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Испанский дебют» на действия государственного заказчика – ФГБУ «Управление эксплуатации Богучанского водохранилища» при проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения договора на поставку буксирных катеров для нужд ФГУ «УЭ Богучанского водохранилища», размещенного на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», предписывает заказчику совершить следующие действия:

1) внести изменения в документацию об аукционе путем приведения ее в соответствие с требованиями статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» с учетом выводов, содержащихся в решении № 120 от 18.03.2013;

2) продлить срок подачи заявок на участие в аукционе не менее чем на 15 дней с момента размещения на официальном сайте в сети Интернет таких изменений;

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов предписывает аукционной комиссии отменить протоколы, составленные в ходе проведения заказа.

Предложить оператору электронной площадки отменить протокол аукциона.

Об исполнении предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России в 10-дневный срок с момента его получения путем предоставления копий документов, подтверждающих внесение изменений в документацию.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.