

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17036/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
01.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Викилини», АО «Консисст - Оператор Связи»,

рассмотрев жалобу ООО «Викилини» (далее — Заявитель) на действия АО «Консисст - Оператор Связи» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке офисных помещений (реестровый № 32211820219) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в документации, в части требований Технического задания к исполнителю.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 03.11.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ЭТС» <http://sberbank-ast.ru/>, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://www.etp-ets.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке офисных помещений (реестровый № 32211820219) (далее — запрос предложений, процедура).

Так, подразделом 3.8 Технического задания установлены следующие требования к исполнителю:

3.8.1. Персонал, привлекаемый для оказания услуг, должен иметь разрешение на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации, застрахован, прошел инструктаж по охране труда, и проверку знаний требований охраны труда. Ответственность за возмещение вреда при несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваниях берет на себя ИСПОЛНИТЕЛЬ.

3.8.2. ИСПОЛНИТЕЛЬ самостоятельно обеспечивает или арендует помещение для хранения инвентаря, расходных материалов и гигиенических принадлежностей*;

3.8.3. ИСПОЛНИТЕЛЬ самостоятельно обеспечивает или арендует помещение для сотрудника оперативного реагирования клиниговой службы*.

*Заказчик не имеет свободных помещений для сотрудника оперативного реагирования клиниговой службы, хранения инвентаря, расходных материалов и гигиенических принадлежностей

По вопросам аренды помещений обращаться в компанию арендодателя помещений.

По мнению Заявителя, вышеуказанные требования ограничивают конкуренцию, поскольку предполагают участие в закупке третьих лиц (арендодателя помещений). Кроме того, Заявитель указывает, что в приложении документации «Ценовой анализ» не раскрыта информация

какая сумма заложена в НМЦ для реализации этих целей.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно Приложению № 8 Главы 1 п. 6.1 к Единому отраслевому стандарту закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ) ценовой анализ публикуется на официальном сайте по закупкам атомной отрасли вместе с документацией о закупке и несет в себе информацию по количеству найденных источников ценовой информации и их сводной стоимости, расчет начальной максимальной цены (далее – НМЦ) с полной разбивкой цен Заказчиком не публикуется.

Также Заказчик отметил, что он не является собственником помещения, в котором будут оказываться услуги по комплексной уборке, в расчете НМЦ была учтена стоимость услуг с учетом возмещаемых затрат, в том числе затрат на аренду помещения для хранения инвентаря и для сотрудника оперативного реагирования.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что ценовой анализ, содержащий данные о расчете начальной (максимальной) цены размещен Заказчиком в ЕИС. При этом включение в ценовой анализ иной информации не предусмотрено Единым отраслевым стандартом закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ).

В тоже время, стоимость услуг по аренде помещений включена в начальную (максимальную) цену договора.

Кроме того, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были получены коммерческие предложения от восьми участников, что также подтверждает отсутствие ограничения для участия в закупке.

Комиссия также считает необходимым отметить, что оспариваемые Заявителем требования Закупочной документации не препятствовали в возможности принятия участия в Закупке.

В ходе заседания Комиссии установлено, что на участие в закупке подано 23 заявки, что также указывает на отсутствие ограничения конкуренции при установлении оспариваемого Заявителем требования.

При этом, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации, равно как и не представлено доказательств невозможности принять участие в закупке.

В связи с чем, доводы Заявителя об установлении в Закупочной документации требований к исполнителю по обеспечению или аренде помещений для хранения инвентаря, расходных материалов и гигиенических принадлежностей и для сотрудника оперативного

реагирования не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь Комиссия отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт

ограничения конкуренции и невозможности участия в закупке установлением требований к исполнителю об обеспечении или аренде помещений для хранения инвентаря и для сотрудника оперативного реагирования не доказан, поскольку фактически 23 участника подтвердили свою готовность исполнить обязательства по договору на объявленных Заказчиком условиях.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Викилини» (ИНН: 7743123301; ОГРН: 1157746938502) на действия АО «Консист - Оператор Связи» (ИНН: 7711077412; ОГРН: 1027739236920) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 15.11.2022 № ЕИ/57765/22, от 21.11.2022 № НП/58839/22, от 28.11.2022 № НП/60336/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.