

РЕШЕНИЕ

по делу № 209/2010-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23.06.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. и № 61 от 03.06.2010г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Заказчика – ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» <...>, в отсутствие представителя Заявителя, извещенного надлежащим образом (уведомление от 18.06.2010г. № 1432), рассмотрела жалобу ООО «ТЕХНОПРОМ» (вх. №1606 от 16.06.2010г.) на действия Заказчика и аукционной комиссии ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на проведение работ по капитальному ремонту зданий ФГОУ СПО «МЭКИ Росздрава»,

установила:

ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на проведение работ по капитальному ремонту зданий ФГОУ СПО «МЭКИ Росздрава».

05 мая 2010 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте – www.zakupki.gov.ru.

ООО «ТЕХНОПРОМ» (далее - Заявитель) обратилось в Рязанское УФАС России с жалобой на действия Заказчика и аукционной комиссии. Из содержания жалобы следует следующее.

Аукционная комиссия, при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе, нарушила ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) неправомерно отказав в допуске к участию в открытом аукционе ООО «ТЕХНОПРОМ» с обоснованием – непредставление документов, определенных пунктами 1.6.2. и 3.2.1. документации об аукционе, а именно:

- копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию;

- копии акта приемки объекта капитального строительства (форма КС-11).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил ряд нарушений, повлекших ограничение конкуренции.

1 В документации содержатся незаконные требования к участникам размещения заказа – в пп. б) п 1.6.2. Информационной карты документации об аукционе, Заказчик установил обязательное требование об отсутствии ограничений на осуществление деятельности, предусмотренной техническим заданием; соответствие предмету аукциона основных видов деятельности участника (для юридических лиц – определенных на основании его учредительных документов).

2 В пп. б) пп. 3 п. 3.2.1. Информационной карты документации об аукционе Заказчик требует представить, в составе заявки на участие в открытом аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пп. 2-4 ч. 1 статьи 11 и п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов (далее – Закон о размещении заказов). В соответствии с ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается.

3. Начальная цена государственного контракта составляет 58 902 980,00 рублей. При этом, в составе документации об аукционе, Заказчик представил техническое задание, которое является неконкретным, так как не содержит перечня работ (объемов работ), подлежащих выполнению.

4. Заказчик 31.05.2010г. разместил на официальном сайте РФ, в качестве разъяснений, дефектную ведомость на работы (была размещена только ведомость без указания на существо запроса). Изменения в документацию по этому вопросу не вносились, срок на подачу заявок Заказчиком не продлевался.

5. Заказчик 04.06.2010г. разместил на официальном сайте РФ разъяснение о том, что требование наличия у участников размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией (СРО) о допуске к работам не является обязательным (было размещено только разъяснение без указания на существо запроса). Несмотря на то, что в пп. а) пп. 1 п. 1.6.2. документации об аукционе Заказчик установил требование об обязательном наличии у участников размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией (СРО) о допуске к работам, изменения в документацию по этому вопросу не вносились, срок на подачу заявок не продлевался.

6. Заказчик 04.06.2010г. Заказчик разместил на официальном сайте РФ разъяснение, в котором уточнил срок окончания приема заявок – до 10 часов 00 минут 10.06.2010г. Изменения в документацию об аукционе, по этому вопросу, не вносились, срок на подачу заявок не продлевался.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 21.06.2010г. № 10-163) аукционная комиссия сообщила, что считает отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ТЕХНОПРОМ» правомерным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает Заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик уполномоченный орган вправе также установить участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость товаров составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа). Данное требование было установлено в пп. е) пп. 1) п. 1.6.2. информационной карты и пп.в) пп. 3) п. 3.2.1. раздела №3 документации об аукционе.

В информационной карте в пп. е) пп. 1) п. 1.6.2. допущена техническая ошибка (указан лот №2), однако, документация об аукционе состоит из одного лота (Лот №1).

Представленные в составе заявки ООО «ТЕХНОПРОМ» копии документов не являются подтверждающими соответствие данного участника размещения заказа части 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов. В протоколе №1 от 15.06.2010г. указывалось, что формы требуемых документов утверждены Постановлением Правительства РФ от 24.11.2005г. № 698 « О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», приказом Минрегионразвития РФ от 29.10.2006г. № 121 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» и Постановлением Госкомстата РФ от 30.10.1997 № 71а.

По нарушениям допущенным Заказчиком, аукционная комиссия сообщила следующее.

1. Требование к участнику размещения заказа об отсутствии ограничений на осуществление деятельности, предусмотренной техническим заданием не влияет на результаты рассмотрения заявок участников размещения заказа, поскольку аукционная комиссия осуществляет отказ в допуске к участию в аукционе на основании норм Закона о размещении заказов.

2. В документации об аукционе правомерно установлено требование о предоставлении в составе заявок на участие в аукционе копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов (речь идет о свидетельстве, выданном саморегулируемой организацией, либо о лицензии на определенный вид деятельности, то есть о копиях документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов).

Аукционная комиссия согласна, что требование Заказчика о представлении копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пп. 2-4 ч. 1 ст. 11 и п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. В документации об аукционе содержится полный перечень работ (объем работ), подлежащих выполнению.

4. Заказчик разместил на официальном сайте РФ в качестве разъяснений дефектную ведомость, внесение изменений в документацию об аукционе в данном случае не требовалось, соответственно срок на подачу заявок Заказчиком не продлевался. Однако в данном случае, в нарушение требований ст. 24 Закона о размещении заказов, Заказчиком не был указан предмет запроса.

5. ООО «ТЕХНОПРОМ» исказили суть данных Заказчиком разъяснений, внесение изменений в документацию об аукционе в данном случае не требовалось, соответственно срок на подачу заявок Заказчиком не продлевался. Однако, в нарушение ст. 24 Закона о размещении заказов, Заказчиком не был указан предмет запроса.

6. Заказчик разместил на официальном сайте РФ, в качестве разъяснений документации об аукционе, конкретное время, в которое прекращается прием заявок на участие в аукционе, внесение изменения в документацию об аукционе не требовалось, соответственно, срок на подачу заявок Заказчиком не продлевался. Однако, в нарушение требований ст. 24 Закона о размещении заказов, Заказчиком не был указан предмет запроса.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу и дополнительно сообщили, что Заказчиком допущена техническая ошибка – в пп. е) пп. 1 п. 1.6.2. раздела 4

документации об аукционе (информационная карта аукциона) Заказчиком установлено обязательное требование «соответствия участников размещения заказа ч. 2 п. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов». Данное положение документации об аукционе следует читать как «соответствие участников размещения заказа ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов».

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнения сторон, согласилась с возражениями Заказчика по доводам жалобы по следующим основаниям.

Комплексный анализ всей документации об аукционе указывает на то, что Заказчик правомерно установил требование к участникам размещения заказа о представлении копий документов предусмотренных ч. 2.1. ст. 11 и пп. д) п. 3, ч. 2, ст. 35 Закона о размещении заказов.

Так пп. в) пп.3 п. 3.2.1. Раздела 3 документации об аукционе устанавливает в качестве одного из требований к документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе – представление копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Данное требование может быть установлено Заказчиком только в одном случае – указанном в ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов и закрепленным в пп. д) п. 3 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов.

Заказчик воспользовался своим правом на установление в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов и выставил участникам размещения заказа требование к содержанию в заявке на участие в аукционе копий документов предусмотренных пп. д) п. 3 ст. 2 ч. 35 Закона о размещении заказов.

В пп. е) пп. 1 п. 1.6.2. раздела 4 документации об аукционе (информационная карта аукциона) Заказчиком некорректно указана норма ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов, допущена техническая ошибка в нумерации.. Однако запросов о разъяснении данного положения документации об аукционе в адрес Заказчика не поступало.

Комиссия пришла к выводу, что ООО «ТЕХНОПРОМ», представив в составе своей заявки на участие в открытом аукционе копии актов о приемке выполненных работ и не представив копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию проигнорировало требование Заказчика, установленное в пп. в) пп. 3 п. 3.2.1. документации об аукционе, не воспользовавшись правом направить в адрес Заказчика запрос на разъяснение документации об аукционе, установленным ч. 8 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 55 Градостроительного кодекса РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдается только застройщику, и представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации. В то время как акт выполненных работ фиксирует только сам факт выполнения работ и его составление возможно только в случае осуществления строительства на основании договора.

Таким образом предусмотрено предоставление не только документа фиксирующего сам факт выполнения работ, но и удостоверение того, что работы выполнены надлежащим образом, в соответствии со всеми предусмотренными требованиями. Приведенное выше подтверждает необходимость участнику размещения заказа подтвердить опыт выполнения работ подобных размещаемому заказу, а именно их надлежащее выполнение ранее.

Таким образом, ООО «ТЕХНОПРОМ» не представило в составе своей заявки на участие в аукционе требуемые Заказчиком документы, то есть документы предусмотренные ч. 2.1. ст. 11 и пп. д) п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Следовательно, аукционная комиссия правомерно, действуя в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, приняла решение об отказе в допуске ООО «ТЕХНОПРОМ» к участию в аукционе.

Комиссия констатировала, что Заказчик признал обоснованными первые два довода Заявителя, по допущенным им нарушениям.

Таким образом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, установив излишние требования к участникам размещения заказа.

Заказчик, по доводам, касающимся разъяснений положений документации об аукционе, размещенных на официальном сайте признал свою вину в части неуказания предмета запроса.

Комиссия признала частично обоснованными доводы №№ 3, 4, 5, 6 (по нарушениям допущенным Заказчиком) по следующим основаниям.

1. В документации об аукционе содержится перечень работ (объем работ), подлежащих выполнению. Кроме того, 31.05.2010г. Заказчиком на официальном сайте РФ была размещена дефектная ведомость на работы, являющиеся предметом аукциона, что позволило участникам размещения заказа определить перечень (объем работ), подлежащих выполнению по предмету аукциона.

2. При размещении на официальном сайте дефектной ведомости, в качестве разъяснения положений документации об аукционе, Заказчик, в соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о размещении заказов, правомерно не продлил срок на подачу заявок на участие в открытом аукционе.

Вместе с тем, Комиссия сочла довод №6 Заявителя обоснованным. Заказчиком в извещении № 100502/016146/15 о проведении открытого аукциона, был установлен срок окончания подачи заявок до 10 часов 00 минут 09.06.2010г.

В разъяснении положений документации об аукционе от 04.06.2010г., размещенном Заказчиком на официальном сайте, Заказчик изменил срок подачи заявок на участие в открытом аукционе – до 10 часов 00 минут 10.06.2010г., не продлив срок подачи заявок, чем нарушил требования ч.8 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Комиссия пришла к выводу, что вышеуказанными действиями Заказчика права и законные интересы ООО «ТЕХНОПРОМ» нарушены не были.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Решила:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНОПРОМ» частично обоснованной.

2. Признать ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» нарушившим ч. 8 ст. 34 и ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 209/2010-3/1

28 июня 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. и № 61 от 03.06.2010г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 209/2010-3/1 от 28.06.2010 предписывает:

1. ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» – прекратить нарушения и не допускать впредь нарушений ч.8 ст.34 и ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в 5-и дневный срок после его получения и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия