

РЕШЕНИЕ № 61-8297-12/4

Резолютивная часть решения оглашена

14.02.2012г. г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Технологии корпоративного управления» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя в установлении в извещении о проведении запроса котировок неправомерных требований при запросе котировок на оказание услуг по изготовлению презентационного альбома «Кто есть кто» (максимальная цена контракта — 400 000, 00 рублей, № извещения 0142300015112000002) ,

в присутствии представителей: от Заказчика — по доверенности, от ООО «Технологии корпоративного управления» - представители не явились, надлежащим образом уведомлены, ходатайств о рассмотрении жалобы в их отсутствие не направляли,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 г. № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Технологии корпоративного управления» (далее — Заявитель) на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя в установлении в извещении о проведении запроса котировок

неправомерных требований при запросе котировок на оказание услуг по изготовлению презентационного альбома «Кто есть кто» (максимальная цена контракта — 400 000, 00 рублей, № извещения 0142300015112000002) (далее — Запрос котировок).

Согласно доводам жалобы в нарушение пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов техническое задание не содержит требования к концепции альбома, дизайн-макету альбома, не содержит требования к сюжетам фотографий.

В тоже время техническое задание содержит незаконные требования к наличию у исполнителя определенного оборудования, не предусмотренного законодательством о размещении заказов, а именно пункт 3 технического задания.

Заявитель полагает, что запрос котировок содержит условия, ограничивающие конкуренцию, и нарушающие статью 17 Закона о защите конкуренции.

Указывает также на то, что согласно запросу котировок срок оказания услуг установлен по 01.03.2012 г., в проекте муниципального контракта срок оказания услуг вообще не установлен, в тоже время контракт подписывается не позднее 20 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Обращает внимание на то обстоятельство, что Заказчик разместил на официальном сайте техническое задание на изготовление презентационной книги, идентичное тому, которое разместила Администрация городского округа Новокуйбышевск, что является нарушением норм Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Заявитель просит выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений, обязать повторно провести запрос котировок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласен по следующим основаниям.

Статья 43 Закона о размещении заказов содержит в себе исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к запросу котировок цен, которыми, в том числе, являются: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

Все вышеперечисленные условия конкретно определены и указаны в извещении о проведении запроса котировок.

На основании изложенного представитель Заказчика просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

Выслушав доводы представителей сторон, изучив извещение о проведении запроса котировок, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, заявки участников, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Во исполнение данной нормы в техническом задании указано количество презентационных альбомов, подлежащих изготовлению – 1000 шт. и их размеры, установлены требования к материалу, качеству, в том числе содержатся требования к профессиональной постановочной фотосессии — использование в работе фотокамер не менее 12 Мпикс, что не является нарушением пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, а связано с определением соответствия результатов работ потребностям Заказчика.

Довод Заявителя относительно того, что срок оказания услуг согласно извещению с момента заключения контракта по 01.03.2012 г., между тем в проекте контракта срок оказания услуг вообще не установлен, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил Комиссии Самарского УФАС России, что срок оказания услуг согласно извещению с момента заключения контракта по 01.03.2012 г., между тем в проекте контракта срок действия контракта по 12.03.2012 г., данное обстоятельство объясняется тем, что под сроком оказания услуг Заказчик имел ввиду срок изготовления презентационного альбома, а под сроком действия контракта — осуществление расчетов между сторонами.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчик разместил на официальном сайте техническое задание на изготовление презентационной книги, идентичное тому, которое разместила Администрация городского округа Новокуйбышевск, что является нарушением норм Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным ввиду следующего.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил Комиссии

Самарского УФАС России, что технические задания, размещенные на официальном сайте разными Заказчиками, имеют различные предметы и не являются идентичными. Доказательств обратного Заявителем представлено не было.

Закон о размещении заказов не содержит каких-либо дополнительных требований, предъявляемых к наименованию, характеристикам и количеству поставляемых товаров, наименованию, характеристикам и объему выполняемых работ, оказываемых услуг, месту подачи заявок, способам и вариантам их применения, в связи с чем, Заказчик самостоятельно определяет условия запроса котировок.

Таким образом, указанных в Техническом задании требований достаточно для определения объема работ, выбора материалов и, соответственно, формирования участниками размещения заказа своих ценовых предложений для участия в запросе котировок. Поступило 3 котировочных заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников размещения заказа.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Технологии корпоративного управления» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.