

Решение по делу №102

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена 13 апреля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено 27 апреля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии — Гагарина И.В. – руководитель Курганского УФАС России;

Члены комиссии:

Пылаева Е.П. – государственный инспектор Курганского УФАС России;

Фоминых М.М. – старший государственный инспектор Курганского УФАС России, рассмотрев дело №102 по признакам нарушения АО «Курганские прицепы» (640007 г. Курган, ул. Омская, 82А) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе от исполнения договора №01540006 от 01.01.2015 г., заключенного с ИП Вахониным К.В., путем направления уведомления о его расторжении, и пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уменьшении количества поставок товара по заявкам ИП Вахонина К.В. по сравнению с другими покупателями

Установила:

Основанием для возбуждения дела послужили материалы рассмотрения заявления ИП Вахонина К.В. с жалобой на действия АО «Курганские прицепы» по необоснованному отказу от исполнения договора поставки продукции, а также по необоснованному сокращению объема поставки товара.

Приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области от 30 ноября 2015 г. №256 возбуждено дело №102 в отношении АО «Курганские прицепы» (далее – ответчик) о нарушении пункта 4, пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела №102, 1 января 2015 г. между ИП Вахониным К.В. и АО «Курганские прицепы» заключен дистрибьюторский договор №01540006, согласно которому АО «Курганский прицепы» обязуется поставлять прицепы, запасные части и сопутствующие к ним товары. ИП Вахонин К.В. обязуется продавать вышеуказанный товар на территории г. Екатеринбурга и Свердловской области.

29 апреля 2015 г. АО «Курганские прицепы» письмом №851, а также 17 июля 2015 г. письмом №1385 уведомило ИП Вахонина К.В. о расторжении вышеуказанного договора. В обосновании своей позиции АО «Курганские прицепы» указывает на нарушение ИП Вахониным К.В. условий дистрибьюторского договора, выразившегося в реализации ИП Вахониным К.В. прицепов на территории, не предусмотренной в договоре.

АО «Курганские прицепы» также представило письменные пояснения от 27.07.2016 №151, согласно которым сокращение поставок товара в адрес ИП Вахонина К.В.

вызвано перемещением производственного комплекса во вновь построенный производственный корпус, а также с поломкой оборудования, связанного с основным процессом изготовления продукции: дробемет и роботизированный сварочный комплекс.

В рамках рассмотрения заявления ИП Вахонина К.В. Курганским УФАС России был составлен аналитический отчет по оценке состояния конкуренции на рынке прицепов для легковых автомобилей, согласно которому доля АО «Курганские прицепы» на территории Российской Федерации в 2013 г. составила 61 %, в 2014 г. – 58%, в 1 полугодии 2015 г. – 58 %.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно части 4 статьи 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

На заседании комиссии представитель АО «Курганские прицепы» представил сведения о хозяйствующих субъектах, осуществляющих производство и реализацию прицепов, данные об объемах которых не учтены в аналитическом отчете, составленном Курганским УФАС России, что, по мнению представителя, привело к неверному определению общего объема рынка, и, как следствие, неправильному определению доли АО «Курганские прицепы» на рынке прицепов для легковых автомобилей.

В связи с вышеизложенным Курганским УФАС России сделаны дополнительные запросы хозяйствующим субъектам, указанным ответчиком, с целью уточнения общего объема рынка и составлен уточненный аналитический отчет, согласно которому доля АО «Курганские прицепы» на рынке прицепов для легковых автомобилей на территории Российской Федерации в 2013 г. составила 26 %, в 2014 г. – 24 %, в 1 полугодии 2015 г. – 23 %.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в частях 3 и 6 настоящей статьи случаев.

Таким образом, положение АО «Курганские прицепы» на рынке прицепов для легковых автомобилей не может быть признано доминирующим.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие): создание дискриминационных условий.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установление двух юридических фактов в совокупности:

1. совершение хозяйствующим субъектом действий (бездействия), результатом которых являются и могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности или неопределенного круга лиц;
2. наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

Отсутствие хотя бы одного из этих обстоятельств не позволяет квалифицировать действия хозяйствующего субъекта по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Поскольку положение АО «Курганские прицепы» на рынке прицепов для легковых автомобилей не является доминирующим, в действиях АО «Курганские прицепы» отсутствуют нарушения пункта 4, пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

Решила:

Рассмотрение дела №102 в отношении АО «Курганские прицепы» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель Комиссии _____ И.В. Гагарина

Члены Комиссии: _____ Е.П. Пылаева

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Решение также может быть обжаловано в коллегиальный орган ФАС России.

В случае обжалования решения в коллегиальный орган ФАС России, решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа ФАС России.