

Акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (АО  
«СОГАЗ»)

105066, г. Москва, Доброслободская ул., д. 19.

Государственное унитарное предприятие города Москвы «Объединенный центр  
«Московский дом книги»

119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 8

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевенко наб., дом 23, корпус А, г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-285/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

28.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества АО «СОГАЗ» на действия ГУП «ОЦ «МДК» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию

сотрудников Государственного унитарного предприятия города Москвы «Объединенный центр «Московский дом книги» (реестровый № 31907591458), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком 28.02.2019 опубликовано извещение о проведении закупки.

Как указывает АО «СОГАЗ» им 15.03.2019 была подана заявка на участие в данном конкурсе.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 667959 от 18.03.2019 заявка под номером № 3 АО «СОГАЗ» была отклонена. Как указано в протоколе, в нарушение требований документации участником закупки не представлена форма заявки, содержащая в том числе ценовое предложение.

В соответствии с п. 4.3 документации заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным разделом 12 настоящей конкурсной документации «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме».

Приложением № 4 к документации заказчиком предусмотрена форма документа «Заявка на участие в конкурсе в электронной форме», которую участникам закупки надлежало представить в составе заявки вместе с указанием всех сведений, подлежащих заполнению, в том числе о предлагаемой цене.

Таким образом, в соответствии с данной формой участник закупки должен продекларировать свое соответствие требованиям документации, а также указать ценовое предложение.

Таким образом, общество, прикрепляя данную форму заявки в разделе «Ценовое предложение» в составе заявки, правомерно исходило из возможности прикрепления указанного файла именно в данном разделе, поскольку данная форма заявки содержала ценовое предложение заявителя и была составлена по форме, утвержденной заказчиком в документации. В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на участника закупки не документацией не возложена.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика об обязанности участника закупки разместить спорный документ в разделе «Иные документы», поскольку напрямую из документации и функционала ЭТП это не следует, однако участник действовал в строгом соответствии с требованиями документации и не мог не разместить данный документ, содержащий его ценовое предложение, в специальном разделе функционала ЭТП «Ценовое предложение».

При этом, Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме № 4, обязывающей участника закупки указать в нем ценовое предложение. Все последующие действия как заказчика, так и оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов заказчику находятся вне ведения участника закупки. И в настоящем случае ненаправление оператором ЭТП заявки участника закупки, составленной по форме № 4, обусловлено тем, что заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами оператором ЭТП заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

В связи с чем, обязанности по прикреплению названного документа в ином разделе ни из документации, ни из содержания данного документа не следует, ни из характера обстоятельств, в которых действовал участник закупки.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что все иные документы в отношении участника закупки были представлены оператором ЭТП заказчику и не был представлен только один спорный документ.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заявителя усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся во введении участника закупки в

заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в закупке посредством утверждения в документации формы № 4, которая обязывала участников закупки указать ценовое предложение.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» (ИНН 7736035485) на действия ГУП «ОЦ «МДК» (ИНН: 7704193249) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.