

ООО «СпецТехОборудование»

105082, г. Москва, ул. Новая Переведенковская, дом 8, стр. 1, эт. 3, ком. 3-3

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8500/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «СпецТехОборудование» (далее - заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки манометров (реестровый № 31908141655),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки с нарушением условий документации и Закона о закупках свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Как следует из материалов 26.07.2019 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.rzd.ru](http://www.rzd.ru) (Раздел «Тендеры»), а также на сайте <https://www.rft-tender.ru/> были опубликованы Извещение и Документация о открытом аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме 4470/0АЭ-ГКБ ЦТ/19 на право заключения договора поставки манометров. Закупка осуществляется для нужд Проектно-конструкторского бюро локомотивного хозяйства.

Начальная (максимальная) цена договора составила 1 261 107, 79 рублей.

В процессе организации и проведения закупки Заказчик руководствовался Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 и введенным в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 № 1481/р (далее — Положение о закупке), а также закупочной документацией (далее — документация).

Заявитель, будучи участником закупки, подав заявку, был отстранен от участия в конкурентной процедуре.

Согласно протоколу № 4470/0АЭ-ПКБ рассмотрения первых частей заявок, поступивших для

участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства от 12.08.2019 заявка заявителя № 3 отклонена от участия на основании пункта 3.7.25 документации о закупке, в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.17.2 документации, а именно в предоставленном техническом предложении характеристики товара имеют неконкретное значение, чем допущено их неоднозначное толкование, например по позиции № 1 Манометр МТИФ 0-1 МПа кт.1,0 d.160 IP40 M20\*1,5 PШ корр. «0» (эквивалент)» «Предел измерений (кгс/см)» :1 (+1%/-1%).

С данным решением ООО «СпецТехОборудование» не согласилось, подав соответствующую жалобу в антимонопольный орган. В жалобе заявитель указывает, что указанная в составе заявки техническая характеристика является значением с допуском погрешностью, которая закреплена в ГОСТ 2405-88, и соответственно заявка участника полностью соответствовала требованиям аукционной документации, а вышеуказанными действиями Заказчик нарушает принципы равноправия, справедливости; отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 3.7.24 документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.3 к аукционной документации.

Пунктом 3.17.1 документации установлено, что в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации предоставляются во второй части аукционной заявки. В техническом предложении участника должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Согласно пункту 3.17.2 документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Все условия аукционной заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей, изложенных цифрами и прописью, приоритет имеют написанные прописью.

В соответствии с пунктом 3.17.4 документации, если участником аукциона предлагается эквивалентный товар, участник в техническом предложении должен указать по каждому наименованию эквивалентного товара марку, модель, название, производителя, конкретные характеристики и их значения, соответствующие требованиям документации. В случае непредставления указанной информации товар не будет рассматриваться как эквивалентный.

Как следует из материалов дела, в приложении № 1.1 к техническому заданию документации по позиции 1 «Манометр МТИ-1216-1 МПа- 1,0» указано:

*Диапазон измерения давления (МПа): от 0 до 1,0.*

*Климатическое исполнение стандартное (°C): -50 ... +60.*

*Предел измерений (кгс/см<sup>2</sup>): 1 (+1<sup>0</sup>/0/- 1%).*

В заявке участника № 3 (Заявителя) по указанной позиции предложен эквивалент со следующими характеристиками:

*Диапазон измерения давления (МПа): от 0 до 1,0.*

*Климатическое исполнение стандартное (°C): -50 ... +60.*

*Предел измерений (кгс/см<sup>2</sup>): 1 (+1<sup>0</sup>/0/- 1%).*

Пунктом 3.7.25 документации установлено, что при несоответствии технического предложения требованиям, указанным в аукционной документации, заявка такого участника отклоняется.

Однако заказчик на заседании Комиссии не пояснил в чем именно выразилось несоответствие технического предложения участника закупки требованиям документации, несмотря на применение им пункта 3.7.25 документации при отклонении заявки заявителя.

Средство измерений — техническое средство, предназначенное для измерений, имеющее нормированные метрологические характеристики, воспроизводящее и (или) хранящее единицу физической величины, размер которой принимают неизменным (в пределах установленной погрешности) в течение известного интервала времени.

Предел допускаемой погрешности средства измерений (предел допускаемой погрешности; предел погрешности) — наибольшее значение погрешности средств измерений, устанавливаемое нормативным документом для данного типа средств измерений, при котором оно еще признается годным к применению.

Класс точности средства измерений — обобщенная характеристика данного типа средств измерений, как правило, отражающая уровень их точности, выражаемая пределами допускаемых основной и дополнительных погрешностей, а также другими характеристиками, влияющими на точность.

В своем техническом предложении Участник указал следующие характеристики манометра: «Предел измерений (кгс/см)»: 1 (+1%/-1%).

На заседании комиссии представитель заказчика указывал на те обстоятельства, что неуказание участником закупки конкретного значения предела отклонения при классе точности 1 не является допустимым. При этом представитель заказчика на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающие, что спорный показатель «Предел измерений (кгс/см<sup>2</sup>): 1 (+1<sup>0</sup>/0/- 1%)» нормируется в конкретном значении или возможность участника закупки определить соответствующие значения без наличия товара и проведения соответствующих измерений (исследований).

Вместе с тем Комиссия Управления принимает во внимание в том числе и свидетельство, представленное заявителем в материалы дела от 30.03.2015 № 60168-15 подтверждающее невозможность указания конкретного значения по показателю «Предел измерений (кгс/см)»: 1 (+1%/-1%). Таким образом, со стороны заявителя представлено документальное подтверждение того, что значения по показателю «Предел измерений (кгс/см)»: 1 (+1%/-1%) производителем товара также не определяются ввиду конкретного значения, и как следствие об отсутствии у участника закупки возможности указания конкретного значения как на том настаивает заказчик.

Также в соответствии с ГОСТом 2405-88 погрешность также нормируется диапазоном значением - (+1%/-1%) как это было указано заявителем.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств

дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения.

Таким образом, Московское УФАС России признает жалобу заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, 3.7.25 документации.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецТехОборудование» (ИНН 7728379700) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении аукциона при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, 3.7.25 документации.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.