РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8137/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ЮРИСТАТ» на действия ФГУП «НТЦ «Компас» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на юридические услуги по реализации комплекса организационных и правовых мероприятий по оспариванию положений приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28.11.2014 № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» за 2018-2020 гг. объекта недвижимости с кадастровым номером 77:08:0006012:1005 по адресу: 125424, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 77 (реестровый № 32009101416) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.04.2020 б/н заявка участника № 383261 была отклонена, поскольку содержала в себе ценовое предложение.

Заявитель с указанной причиной отклонения своей заявки не согласился, поскольку Закупочной документацией не был регламентирован вопрос относительно содержания заявок и оснований их отклонения.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе предложений в электронной форме должна состоять из двух частей и ценового предложения.

Таким образом, ценовое предложение должно подаваться участниками процедуры отдельно.

При этом Разделом 7 «Формы документов, включаемых в состав заявки» (Часть III) предусмотрена форма заявки на участие в открытом запросе предложений (форма 1), где от участника помимо выражения согласия с условиями документации требуется заполнить графы цены договора без учета НДС, НДС, и цену договора с НДС.

В форме 2 от участника требуется заполнить Техническое предложение.

В форме 3 от участника требуется заполнить Коммерческое предложение.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что форма 1 представлена участником обезличенной, однако в требуемых графах содержатся сведения о цене.

Комиссия отмечает, что в Закупочной документации в целом отсутствует порядок подачи заявок, при этом форма 1 (заявка на участие в процедуре), содержащая в себе требование о представлении сведений о цене, в действительности не соответствует требованиям ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках и вводит участников процедуры в заблуждение.

Вместе с тем следует отметить, что поскольку самим Заказчиком утверждена форма для подачи заявки с указанием ценового предложения, то Заказчик не должен был ее отклонять со ссылкой на несоответствие такой заявки ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках.

При этом, Комиссия исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме, обязывающей участника закупки указать в ней ценовое предложение. При этом документация не содержит требований о содержании первой части, второй части как и не раскрывает к какой части заявки относится форма № 1. Участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия, исключительно обусловленные действиями Заказчика.

Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, не должна содержать возможности ее множественного толкования, в связи с чем в ней заказчику необходимо указывать четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных положений документации.

Между тем, обязанность заказчика по подготовке документации обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в закупке.

В настоящем случае, закупочная документация вводила участников закупки в заблуждение, поскольку рекомендованная заказчиком форма первой части заявки указывала на необходимость указания участниками закупки ценового предложения, при этом следует отметить, что заявка иного участника закупки также была отклонена в силу приведенных обстоятельств.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы обоснованной.

Комиссия усматривает возможность выдачи заказчику предписания непосредственно о пересмотре заявок на участие в торгах, а не о внесение в закупочную документацию изменений по причине того, что на момент рассмотрения заявок участников торгов заказчику уже известны ценовые предложения всех участников закупки и им уже подведены итоги. Соответственно, целеполагание требования о недопустимости указания в составе первых частей заявок участниками закупки цены (во избежание злоупотребления со стороны заказчика по протекции заявки с наилучшим ценовым предложением) не может быть восстановлено.

Кроме того, такое предписание призвано обеспечить права участников Закупки, чьи заявки были допущены.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем действия Заказчика не соответствуют указанным требованиям Закона о закупках, а жалоба Заявителя признается обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ЮРИСТАТ» (ОГРН:5147746292557, ИНН:7736683951) на действия ФГУП «НТЦ «Компас» (ОГРН:1037739001860, ИНН:7733026852) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п.2 ч. 1, ч. 6 ст. 3, ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках.

3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.