

Решение № 03-10.1/285-2017

о признании жалобы необоснованной

18 октября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» - «...»;

«...» - «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Мебетек» (далее – ООО «ГК «Мебетек», Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области (далее также уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку мебели для комплектации объекта «Реконструкция объекта культурного наследия «Здание страхового товарищества «Саламандра», 1913 - 1914 годы» для размещения бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля», ул. Музейная, д. 4, г. Омск» (извещение № 152200004717001000) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – «...» (доверенность № 69 от 11.04.2017);

казенного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик» (далее – заказчик) – «...» (доверенность № 288 от 24.08.2017),

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 8243э от 12.10.2017) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по мнению Общества, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8361э от 13.10.2017) уполномоченным органом были представлены (вх. № 8362 от 17.10.2017) материалы электронного аукциона, из которых следует, что 26.09.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 38562713,06 руб.

09.10.2017 на официальном сайте ЕИС размещены разъяснения положений документации об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 13.10.2017 на участие в аукционе поступило восемь заявок, трем участникам отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 16.10.2017 в электронном аукционе приняли участие пять участников, наименьшее ценовое предложение 19279195,31 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 3.

Из протокола подведения итогов аукциона от 17.10.2017 следует, что заявки участников с порядковыми номерами 3 и 7 признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-8364э от 13.10.2017) определение поставщика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 частью 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить **объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. **При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об электронном аукционе (далее - Приложение № 1), в позиции № 6 которого указано:

| | | | | | | |
|----|-----------------------|--------------|-----------------------|--|--|-------------|
| 6. | Шкаф металлический | 31.09.11.190 | Область применения | Шкаф-драйвер для хранения живописи без подрамников | Упаковка должна обеспечивать сохранность товара при его транспортировке и хранении | 5, Штука |
| | | | Количество ящиков | 30 | | |
| | | | Глубина каждого ящика | не менее 585 мм, не более 595 мм* | | |
| | | | Ширина | не менее 990 мм, не более 1010 мм* | | |
| | | | Глубина | не менее 594 мм, не более 606 мм* | | |
| | | | Высота | не менее 1485 мм, не более 1515 мм* | | |

В жалобе Заявителя содержится следующий довод:

«Считаем, что Заказчик указал не полные требования к товару, что не позволяет должным образом оценить возможность участия в электронном аукционе.

Нашей компанией был направлен запрос на разъяснение документации от 07.10.2017

(Приложение № 1), в котором запрашивалось уточнение описания изделия: «В п. 6 шкаф – драйвер для хранения живописи без подрамников при высоте изделия от 1485 до 1515 конструктивно невозможно изготовить 30 выкатных ящичков в один ряд. Возможно размещение в два ряда. Просим уточнить описание».

В ответ Заказчик сослался на проект, который не был предоставлен в аукционной документации, и габариты выдвижных ящичков, указанных в пункте 6 Технического задания (Приложение № 2).

В техническом задании указаны общие габариты изделия и глубина ящичка, что не позволяет определить высоту и ширину ящичков, о чем и был задан вопрос в запросе на разъяснение документации.

*Конструкторами был произведен расчет изготовления шкафа-драйвера для хранения живописи без подрамников: при максимальной высоте изделия 1515 мм необходимо изготовить верхний козырек с гнибами металла высотой минимум 15 мм, высота цоколя минимум 30 мм, высота полновыкатных роликовых направляющих применяемых в изготовлении данных изделий 45 мм, необходим зазор для монтажа не менее 10 мм между каждой направляющей. Таким образом, получаем: $45\text{мм} * 30\text{мм} + 10\text{мм} * 30\text{мм} + 30\text{мм} + 15\text{мм} = 1695\text{ мм}$, о чем и было указано в запросе на разъяснение о невозможности изготовить изделие с ящичками в один ряд.*

Считаем, что Заказчик вводит в заблуждение участников закупки, что затрудняет подготовку надлежащей заявки, тем самым приводит к ограничению круга участников закупки».

Комиссия отмечает, что в разъяснениях положений документации, размещенных 09.10.2017 на официальном сайте ЕИС, заказчиком указано следующее:

«11. В п. 6 шкаф – драйвер для хранения живописи без подрамников при высоте изделия от 1485 до 1515 конструктивно невозможно изготовить 30 выкатных ящичков в один ряд. Возможно размещение в два ряда. Просим уточнить описание.

Ответ:

Характеристики шкафа, указанного в пункте 6 Технического задания, соответствуют проекту, габариты выдвижных ящичков конструктивно обоснованы с точки зрения их изготовления».

На заседании Комиссии представителями заказчика были даны пояснения о том, что в вышеуказанных разъяснениях содержалась ссылка на проектно-сметную документацию в части характеристик шкафа, которые и были указаны в Приложении № 1. При этом не требуется размещение указанной документации при поставке товара. Также в Приложении № 1 отсутствуют требования к высоте цоколя и роликовых направляющих, величине зазора и о наличии у шкафа козырька. Кроме того, наличие восьми заявок на участие в электронном аукционе опровергают довод заявителя о невозможности изготовления изделия с техническими характеристиками, указанными в Приложении № 1.

Комиссия отмечает, что в силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **любой участник закупки**, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации **имеют право обжаловать** в судебном

порядке или **в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика**, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Согласно части 9 указанной статьи к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность.** При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанных норм Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенного довода, в том числе в части затруднения подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, в связи с чем Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной.**

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Группа компаний «Мебетек» на действия уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку мебели для комплектации объекта «Реконструкция объекта культурного наследия «Здание страхового товарищества «Саламандра», 1913 - 1914 годы» для размещения бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля», ул. Музейная, д. 4, г. Омск» (извещение № 152200004717001000).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»