

РЕШЕНИЕ

13 декабря 2012 г.

г.

Анадырь

Резолютивная часть решения объявлена 30.11.2012г.

Полный текст решения изготовлен 13.12.2012г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (...) (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 20/04–01/12 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ЧОП «Рубеж» ИНН 8709012096: 689000, Чукотский АО, г. Анадырь, ул. Строителей, д. 15, требований установленных частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представителей ответчика:

- (...), генеральный директор ООО «ЧОП «РУБЕЖ», на основании Устава;

Представители заявителя:

- (...), по доверенности от 14.11.2012г. № 2-3542 от Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) в лице филиала - Управление инкассации по Чукотскому автономному округу

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому АО (далее – Управление, Антимонопольный орган) обратилось Управление инкассации по Чукотскому автономному округу – филиала Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) (далее – РОСИНКАС, Объединение, Заявитель), с заявлением от 10.08.2012г. № 397 на действия Общества с ограниченной ответственностью «ЧОП «Рубеж» (далее – Общество, Ответчик, «ЧОП «Рубеж», ЧОП РУБЕЖ) связанные с распространением «ЧОП «Рубеж» не соответствующих действительности сведений о праве осуществления Объединением услуг охранной деятельности, а так же, сведений относительно оказываемых Обществом услуг по обслуживанию пожарной сигнализации. К данному заявлению заявителем антимонопольному органу, в том числе, были представлен проспект рекламного характера, оформленный на бланке Общества, подписанный генеральным директором Общества – (...).

Как следует из заявления Объединения, сотрудниками Общества, индивидуальным предпринимателям г. Анадырь, (ИП (...) Н.А., ИП (...)) распространялось информация с признаками нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, антимонопольным органом у вышеуказанных индивидуальных предпринимателей требованиями от 29.08.2012г. № 0816/04-01 (ИП (...)), от 13.11.2012г. № 1068/04-01 (ИП (...)), были запрошены пояснения, по следующим вопросам:

- распространялись ли сотрудниками ЧОП РУБЕЖ - ложные, неточные или искаженные сведения, в отношении Росинкас, либо в отношении других лиц оказывающих охранные услуги на территории городского округа Анадырь,

которые могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации данным лицам (если данные сведения распространялись необходимо указать, какие именно; при каких обстоятельствах, в какой форме, когда и кем)?

- навязывались ли сотрудниками ЧОП РУБЕЖ, предоставление Вам охранных услуг, предоставляемых именно ЧОП РУБЕЖ, путем запугивания либо применения со стороны контролирующих органов, каких либо репрессивных мер к осуществляемой Вами предпринимательской деятельности (организация запрета на реализацию алкоголя), в случае Вашего отказа от услуг Общества (если да, кем, когда, в какой форме)?

Кроме того, антимонопольным органом у ЧОП РУБЕЖ требованием от 22.08.2012г. № 0798/04-01 были запрошены, в том числе, документы, свидетельствующие о наличии у Общества права на осуществление деятельности в области проектирования, монтажа и эксплуатационного обслуживания средств сигнализации (в том числе пожарной сигнализации).

По результату рассмотрения данного дела, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Общества нарушения требований, установленных пунктом 1 «распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации», а так же, пунктом 2 «введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей» части 1 статьи 14 «Запрет на недобросовестную конкуренцию» Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Данный вывод Комиссии основан на следующем.

Общество и Объединение являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке (предоставление охранных услуг), кроме того, данные хозяйствующие субъекты поочередно предоставляли охранные услуги ИП (...), ООО «Сириус».

1. Из проспекта рекламного характера, оформленного на бланке, с реквизитами Общества и подписанного генеральным директором ЧОП РУБЕЖ – (...), следующего содержания:

Руководителям предприятий, организаций,

индивидуальным предпринимателям.

В соответствии с императивной нормой, содержащейся в статье 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", руководители организации обязаны - содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты. К средствам противопожарной защиты относятся автоматические установки пожарной сигнализации. Сигнальная информация, от которых должна быть выведена в место с круглосуточным пребыванием людей (лучшее решение подключение сигнализации к пульту централизованного наблюдения охранной организации).

В соответствии с пунктом 96 Правил пожарной безопасности в Российской

Федерации (ППБ 01-03) утверждены Приказом МЧС России от 18.06.2003 № 313, регламентные работы по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту (далее - ТО и ППР) автоматических установок пожарной сигнализации должны выполняться специально обученным обслуживающим персоналом или специализированной организацией, имеющей лицензию, по договору.

Таким образом, Законодательством Российской Федерации на руководителей организаций возложена обязанность заключить договор на техническое обслуживание пожарной сигнализации

ООО «ЧОП «Рубеж» предлагает Вам заключить договор на вооруженную охрану Объектов, имущества на указанных Объектах, защите жизни и здоровья граждан на указанных Объектах, с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию средств сигнализации.

распространяемого потенциальным клиентам Общества следует, что в совокупной взаимосвязи с нормами Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Приказом МЧС России от 18.06.2003 № 313, а так же, лицензией № 0003 от 29.07.2009г. выданной Управлением МВД по Чукотскому АО ЧОП РУБЕЖ на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности на территории Российской Федерации (охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, и (или) с применением соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию) наделяет Общество правом, на осуществление работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию средств сигнализации в том числе и пожарной сигнализации.

В силу пункта 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

До 20.01.2012 действовало Положение о лицензировании производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 25.10.2006 № 625.

С 21.01.2012 вступило в действие Положение о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225.

Согласно вышеуказанного рекламного проспекта, он датирован 18.01.2011г., следовательно, при рассмотрении настоящего дела подлежат применению нормы Положения о лицензировании производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.10.2006 № 625 (далее - Положение), действовавшие до 20.01.2012, то есть в момент совершения правонарушения.

Пунктом 2 Положения предусмотрено, что под производством работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений понимается осуществление мероприятий, связанных с монтажом, ремонтом и обслуживанием активных и пассивных систем обеспечения пожарной безопасности (пожаротушения, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, противопожарного водоснабжения, дымоудаления, оповещения и эвакуации при пожаре, первичных средств пожаротушения, противопожарных занавесов и завес, заполнений проемов в противопожарных преградах) и их элементов, а также трубо-печных работ, работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

В силу пункта 3 Положения лицензирование производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее - лицензируемая деятельность) осуществляется Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Довод ЧОП РУБЕЖ о том, что имеющаяся у него лицензия от 29.07.2009г. № 0003 (выданная Управлением МВД по Чукотскому АО ЧОП РУБЕЖ на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности на территории Российской Федерации) на осуществление частной охранной деятельности позволяет в целях охраны осуществлять работы по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию охранно-пожарной сигнализации, является неправомерным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 22.12.2008 № 272-ФЗ, действующей с 01.01.2010) в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.

Оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи 3 настоящего Закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел (часть 1 статьи 11 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1).

Положение о лицензировании частной охранной деятельности утверждено Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498.

При этом ни вышеуказанным пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1, ни названным Положением не предусмотрен такой вид частной охранной деятельности как проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации.

Действительно, пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1, в редакции, действовавшей до 31.12.2009, в целях охраны разрешалось осуществлять работы по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию средств охранно-пожарной сигнализации.

Однако с 01.01.2010, в связи с вступлением в законную силу соответствующих положений Федерального закона от 22.12.2008 № 272-ФЗ, такое право изъято законодателем у лиц, имеющих лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

Таким образом, право на осуществление работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации без соответствующей лицензии, у Общества отсутствовало.

Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» утверждено новое Положение о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 признан утратившим силу пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 25 октября 2006 г. № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности» в части утверждения Положения о лицензировании производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 в Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений входят:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ

Таким образом, Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 также предусмотрено лицензирование деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации.

Тот факт, что в утвержденном Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 перечне технических средств охраны, используемых для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по их проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию, поименованы технические средства охранной и охранно-пожарной сигнализации, не означает, что частные охранные организации вправе осуществлять соответствующие работы без специального разрешения и только при наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Довод Общества, о том что, отсутствует какая либо взаимосвязь между 1, 2, 3 и 4

абзацем рассматриваемого рекламного проспекта, и услугами предоставляемыми Обществом (абзац 5 проспекта):

"Заключив договор с нами, Вы за те же деньги, что тратите на обслуживание сигнализации получаете:

- охрану объекта с полной материальной ответственностью;
 - техническое обслуживание средств сигнализации (обеспечение бесперебойно работы средств сигнализации);
 - незамедлительное реагирование на сигнальную информацию средств сигнализации (прибытие группы задержания, осмотр объекта, принятие соответствующих мер).»
- Комиссией отклоняется, так как, у потенциального клиента Общества, возникает понимание услуг по проектированию и монтажу пожарной сигнализации, понятие которой, дано пунктом 23 статьи 2 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» «пожарная сигнализация - это совокупность технических средств, предназначенных для обнаружения пожара, обработки, передачи в заданном виде извещения о пожаре, специальной информации и (или) выдачи команд на включение автоматических установок пожаротушения и включение исполнительных установок систем противодымной защиты, технологического и инженерного оборудования, а также других устройств противопожарной защиты.»
- следовательно, согласно проспекта рекламного характера, Обществом заинтересованным лицам г. Анадырь, в случае заключения с Обществом договора на вооруженную охрану, предлагались услуги осуществление работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию средств сигнализации в том числе и пожарной сигнализации, при этом соответствующая лицензия на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданная Министерством Российской Федерации по делам гражданской Оборона, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, у Общества отсутствовала, что в свою очередь, влияет на выбор продавца предлагающего в отсутствие на то оснований, более широкий спектр охранные услуги, что в силу пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допустимо, так как, в условиях конкуренции на одном товарном рынке такое положение приводит к преимуществам одного хозяйствующего субъекта и ущемлению интересов других.

2. Согласно сведений представленных ИП (...) во исполнение требования антимонопольного органа от 13.11.2012г. № 1086/04-01, в начале 2012г. от Объединения данному предпринимателю поступило письменное предложение о предоставлении охранных услуг (на момент получения данного коммерческого предложения охранные услуги предпринимателю оказывались ООО «ЧОП «РУБЕЖ»).

Предприниматель, ознакомившись с прейскурантом цен на охранные услуги, методом работы и обслуживанию сигнализационной системы, принял решение о сотрудничестве с Объединением, так как, качество услуг, а так же ценовая политика Объединения позволяла сэкономить денежные средства по оплате предоставляемых услуг и предложить более качественные услуги по охране.

В связи с чем, 03.04.2012г. предпринимателем было направлено письмо ООО «ЧОП «РУБЕЖ» о расторжении с ними договора на предоставляемые охранные услуги.

В последующем произошла встреча с руководителем ООО «ЧОП «РУБЕЖ» И.Н. (...), во время которой предпринимателю руководителем ООО «ЧОП «РУБЕЖ» дана информация о том, что «Росинкас» не может предоставлять охранные услуги, в связи с отсутствием у последних необходимой лицензии (было предоставлено распечатанное решение Омского суда) Комиссией в заседании, при рассмотрении данного дела у руководителя ООО «ЧОП «РУБЕЖ» (...) выяснено, что предоставленное предпринимателю решение Омского суда, является - Постановлением восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012г. № А46-11127/11, а так же, что придется устанавливать дополнительные укрепления окон в виде решеток, для осуществления розничной торговли алкогольной продукцией.

Посчитав примерные расходы на дополнительное оборудование, учитывая предстоящий навигационный завоз, я посчитала затратным и не целесообразным вложением денежных средств в готовый охраняемый объект магазин «Под Аркой», при смене поставщика охранных услуг. В связи с изложенными обстоятельствами, магазин «Под Аркой» по настоящий момент находится под охраной ООО «ЧОП «РУБЕЖ»

Согласно сведений представленных ИП (...) письмом от 05.09.2012г. № 20 и дополнениями от 29.11.2012г. № 52 во исполнение требования антимонопольного органа от 29.08.2012г. № 0816/04-01, 01.03.2012г. данным предпринимателем, был расторгнут договор на оказание охранных услуг с ООО «ЧОП «РУБЕЖ» и с 01.03.2012г. с Объединением заключен аналогичный договор.

После расторжения договора оказания охранных услуг с ООО «ЧОП «РУБЕЖ», сотрудники данной организации в процессе демонтажа охранного оборудования в марте 2012г. неоднократно указывали на то, что РОСИНКАС не имеет права оказывать охранные услуги, не имеет лицензии на осуществление данной деятельности, поэтому такую деятельность РОСИНКАС в скором времени прекратит.

Комиссия, проанализировав представленные предпринимателями сведения, пришла к выводу, что:

- Постановление восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012г. № А46-11127/11 представленное руководителем ООО «ЧОП «РУБЕЖ» (...), как подтверждение о том, что РОСИНКАС «не может предоставлять охранные услуги, в связи с отсутствием у последних необходимой лицензии», не является безусловным доказательством отсутствия у РОСИНКАС права на осуществление деятельности по предоставлению охранных услуг, так как, в данном постановлении рассматривались правоотношения связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, регулируемые Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94 ФЗ), а суть спора, заключалась не в наличии права оказывать РОСИНКАС охранные услуги, а в том, что представленная заявка РОСИНКАС на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по физической охране объекта, не

соответствовала обязательным условиям конкурсной документации, установленные на основании пункта 10 части 4 статьи 22 ФЗ № 94-ФЗ и в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона Заказчиком (как следует из материалов дела, согласно подпункту 2.2.3 пункта 2 конкурсной документации заявка на участие в аукционе должна содержать копию лицензии на охранную деятельность)

Так как, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 ФЗ № 94-ФЗ (пункт 2 части 1 статьи 12 ФЗ № 94-ФЗ) (Таким образом, правомерность отказа единой комиссии заказчика к допуску РОСИНКАС к участию в конкурсе на основании пункта 2 части 1 статьи 12 ФЗ № 94-ФЗ в связи с несоответствием данного участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ № 94-ФЗ, в связи с чем, оспариваемое решение Омского УФАС России является законным и обоснованным).

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности в виде распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, установлен в подпункте 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные), которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

В связи с чем, представленное руководителем ООО «ЧОП «РУБЕЖ» (...), Постановление восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2012г. № А46-11127/11, в контексте о том, что РОСИНКАС «не может предоставлять охранные услуги, в связи с отсутствием у последних необходимой лицензии» на фоне письма предпринимателя от 03.04.2012г. о расторжении с ООО «ЧОП «РУБЕЖ» договора на предоставляемые охранные услуги, искажало суть рассмотренного данным судебном актом правового спора, при этом данные сведения, вводили в заблуждение предпринимателя, относительно наличия у РОСИНКАС права на оказания охранных услуг, что в силу пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допустимо.

- распространения сотрудниками ООО «ЧОП «РУБЕЖ» в процессе демонтажа охранного оборудования в марте 2012г. на Объекте ИП (...), о том, что РОСИНКАС не имеет права оказывать охранные услуги, не имеет лицензии на осуществление данной деятельности, поэтому такую деятельность РОСИНКАС в скором времени прекратит, так же, чем не подтверждены, что в силу пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допустимо.

- сведения, относительно «установки дополнительных укреплений окон в виде решеток, для осуществления розничной торговли алкогольной продукцией при смене поставщика охранных услуг, (т.е. с ООО «ЧОП «РУБЕЖ» на РОСИНКАС) являются недостоверными, так как, нормами действующего законодательства Российской Федерации, не предусмотрено возложение на данного предпринимателя, брeмени, в виде дополнительного укрепления окон в виде решеток, для осуществления розничной торговли алкогольной продукцией, в случае смены поставщика охранных услуг, в рассматриваемом случае, при расторжении договора охранных услуг с ООО «ЧОП «РУБЕЖ» и заключением аналогичного договора с Объединением, что в силу пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допустимо.

Из вышеизложенного, что распространение вышеописанных сведений, направленно на удержание имеющихся клиентов ООО «ЧОП «РУБЕЖ», что послужило как основанием для потери РОСИНКАС потенциальных клиентов, при этом в совокупной взаимосвязи данные сведения искажали действительность, в виде отсутствия у РОСИНКАС права на оказания охранных услуг, а в случае изменения поставщика охранных услуг с ООО «ЧОП «РУБЕЖ» на РОСИНКАС возлагали, на клиента ООО «ЧОП «РУБЕЖ» изъявившего такое желание, эфемерное бремя, в виде дополнительного укрепления Объекта охранных услуг, что в силу пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, является нарушением антимонопольного законодательства, так как, в условиях конкуренции на одном товарном рынке такое положение приводит к преимуществам одного хозяйствующего субъекта и ущемлению интересов других.

Согласно п. 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.12.1998 г. № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Часть 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на «недобросовестную конкуренцию» и открытый перечень действий, являющихся таковой.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях

конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее деяние, являлось хозяйствующим субъектом; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям долевого оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в использовании исключительного права на средства индивидуализации продукции, работ или услуг другого юридического лица, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли бы причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, принимая во внимание данные обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка РФ в лице Управления инкассации по Чукотскому АО, нарушений требований антимонопольного законодательства, установленных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, подпунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела отсутствуют.
2. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «ЧОП «РУБЕЖ» нарушающими антимонопольное законодательство, в части соблюдения требований, установленных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
3. Признать наличие оснований для выдачи Обществу с ограниченной ответственностью «ЧОП «РУБЕЖ» предписания на устранение допущенных нарушений антимонопольного законодательства;
4. Поскольку действия Общества с ограниченной ответственностью «ЧОП «РУБЕЖ» содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, передать материалы дела должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

ПРЕДПИСАНИЕ № 15/04-01/12

13 декабря 2012 г.

Анадырь

г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (...) (далее – Комиссия), руководствуясь

статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего Решения от 13.12.2012г. по делу № 20/04-01/12 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «ЧОП «Рубеж», установленных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «ЧОП «Рубеж», в течении 5 (пяти) дней со дня получения настоящего предписания, прекратить нарушения требований, установленных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в виде, распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а так же, сведений вводящих в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, а именно:

- прекратить распространять информацию о том что: Управление инкассации по Чукотскому АО не наделено правом на осуществления охранных услуг;

- прекратить распространять информацию восприятия которой, ассоциировало у потенциальных клиентов о том, что: о том что: Общество с ограниченной ответственностью «ЧОП «Рубеж» наделено правом на осуществление работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию средств пожарной сигнализации, до получения соответствующего разрешительного документа.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.