

<p align="center"><b>ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА</b></p> <p align="center"><b>УПРАВЛЕНИЕ</b></p> <p><b>Федеральной антимонопольной службы</b></p> <p align="center"><b>по Ростовской области</b></p> <p>пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403 г. Ростов-на-Дону, 344006 тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59 e-mail: to61@fas.gov.ru</p> <p>_____ № _____</p> <p>на № _____ от _____</p>	<p>ООО «СтройМонтажСервис-Юг» (далее – Заявитель)</p> <p>344018, г. Ростов-на-Дону, пер. Островского, 47, офис 45 8 (863) 240-73-62 sms-ug@inbox.ru</p> <p>ОАО «РЖД» в лице Ростовской дирекции материально-технического обеспечения структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала ОАО «РЖД» (далее – Заказчик)</p> <p>344019, г. Ростов-на-Дону, Театральная пл. 4 8 (863) 259-05-58, 8 (863) 259-06-48 rostov-rkz@mail.ru</p>
	<p>_____</p> <p>_____</p>

РЕШЕНИЕ

по делу №2108/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «28» октября 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «31» октября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

<p>Председатель Комиссии:</p>	<p>Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков</p>
-----------------------------------	---

комиссии.

Члены комиссии:

Вишненко А.К. – специалист первого разряда отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии:

Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие представителя Заявителя и в присутствии представителей Заказчика дело №2108/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении открытого конкурса в электронной форме №31604150206 (№1785/ОКЭ-РЖДС/16) на право заключения договора на выполнения работ по капитальному ремонту объектов Ростовской дирекции материально-технического обеспечения (далее – Конкурс),

#### УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 20.10.2016.

Заявитель указал на следующие нарушения законодательства в действиях Заказчика:

1. Заказчиком в нарушение положений действующего законодательства в закупочной документации установлено требование о наличии у участника закупки опыта выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений, с видами работ, аналогичными предмету конкурса, что ограничивает круг потенциальных участников закупки;
2. используемые Заказчиком при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса критерии в сумме не составляют 100 баллов;
3. Заказчиком ограничена конкуренция путём установления требования об оценке заявок в том числе на основании представленных отзывов, рекомендаций, благодарностей, по которым участник подтверждает договорами опыт выполнения работ.

Представители Заказчика, присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, в возражении на жалобу Заявителя пояснили, что в соответствии с Законом №223-ФЗ в установленный срок Заказчиком утверждено и опубликовано Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»).

При проведении Конкурса Заказчик руководствовался требованиями Закона №223-ФЗ, Положения о закупке ОАО «РЖД». Требования к участникам закупки сформулированы исходя из потребностей Заказчика и не противоречат действующему законодательству.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил

признать жалобу ООО «СтройМонтажСервис-Юг» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Закон №223-ФЗ, в соответствии со статьёй 8 вступил в силу с 1 января 2012 года,  
за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Пунктами 1-3 статьи 2 Закона №223-ФЗ указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Проводя открытый конкурс в электронной форме №31604150206 в рамках предмета контракта, Заказчик действовал в соответствии с требованиями Положения о закупке ОАО «РЖД».

Данные документы размещены на официальном сайте, и доступны всем участникам закупки.

1. Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать  
в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:
  - неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
  - предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
  - осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
  - неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны

осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Изложенные в жалобе Заявителя доводы в рамках Закона 223-ФЗ не рассматриваются антимонопольным органом с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба ООО «СтройМонтажСервис-Юг» является необоснованной.

Довод Заявителя о том, что установленное Заказчиком требование о наличии опыта выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений, с видами работ, аналогичными предмету конкурса, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в пункте 3.1 конкурсной документации, ограничивает конкуренцию Комиссией отклоняется ввиду следующего.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны определенные положением о закупке требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В пункте 159 раздела 20 Положения о закупке ОАО «РЖД» предусмотрено право Заказчика на установление в документации о закупке квалификационных требований к участникам закупки в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами.

К таким требованиям относится в том числе наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг по предмету закупки, стоимость которых составляет не менее чем 20 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении, документации о закупке.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 №11017/10 по делу №А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Установленное Заказчиком требование о наличии опыта выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений, с видами работ, аналогичными предмету конкурса, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в пункте 3.1 конкурсной документации (документация открытого конкурса №1785/ОКЭ-РЖДС/16, далее Конкурсная документация), применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Таким образом, установление Заказчиком вышерассмотренного требования к участникам закупки обусловлено его объективными потребностями и не преследует своей целью ограничение конкуренции.

Довод ООО «СтройМонтажСервис-Юг» о том, что используемые Заказчиком при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса критерии в сумме не составляют 100 баллов, Комиссией также признан несостоятельным.

Согласно пункту 4.1. Конкурсной документации, при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия
1	Цена договора	
1.1	Цена договора	Максимальное количество баллов - 63 баллов
2	Квалификация участника	
2.1	Опыт участника	Максимальное количество баллов - 20 баллов
2.2	Квалификация персонала	Максимальное количество баллов - 10 баллов
2.3	Наличие системы менеджмента качества	К сумме баллов, присвоенной заявке участника по критериям №№ 1, 2.1 и 2.2 прибавляется не более 5% от количества присвоенных баллов
3	Деловая репутация участника по предмету конкурса	Максимальное количество баллов - 3 баллов

Заявитель в своей жалобе не учёл еще один критерий оценки под номером 2.3 «Наличие системы менеджмента качества», который рассчитывается путём прибавления к сумме баллов, присвоенной заявке участника по критериям №№ 1, 2.1 и 2.2 не более 5% от количества присвоенных баллов.

Ограничений конкуренции со стороны Заказчика за счёт установления в Конкурсной документации требования об оценке заявок в том числе на основании представленных отзывов, рекомендаций, благодарностей, по которым участник подтверждает договорами опыт выполнения работ, Комиссией не установлено.

Пунктом 4.2 Конкурсной документации Заказчик установил, что оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

- положительных отзывов, рекомендаций, благодарностей заказчиков, с которыми у участника имелись или имеются договорные отношения по предмету конкурса. Отзывы, рекомендации, благодарности должны быть на официальном бланке, за подписью уполномоченного лица. Отзывы, рекомендации, благодарности учитываются только от заказчиков, по которым участник подтверждает договорами

опыт выполнения работ.

Установленное требование направлено на подтверждение квалификации участника в сфере выполняемых работ. Требование применяется в равной степени ко всем участникам и не противоречит положениям Закона №223-ФЗ и Положения о закупке ОАО «РЖД».

Нарушений в действиях Заказчика статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) при проведении Конкурса Комиссией не усмотрено.

Руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройМонтажСервис-Юг» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Н.А. Кожемяко

Председатель комиссии

А.К. Вишненко

Члены комиссии

Е.Д. Корнева