

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Исх. № 3184/03 от 30.07.2018

Заказчику –

МУК «Централизованная библиотечная система»

ул. Комсомольская, д. 11,

с. Марев, Маревский район, Новгородская обл. 175350

Уполномоченному органу –

Администрации Маревского муниципального района и его конкурсной комиссии

ул. Советов, д. 27,

с. Марев, Маревский район, Новгородская обл. 175350

Подателю жалобы –

ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ»

проезд Энергетиков, д. 6а,

Великий Новгород, 173008

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

25 июля 2018 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Рогожкина М.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

конкурсной комиссии уполномоченного органа - Администрации Маревского муниципального района – «...»;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» (далее – ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ») – «...»;

участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «ТрансКом» - директора «...», «...», «...»;

заказчик – Муниципальное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил;

уполномоченный орган - Администрация Маревского муниципального района надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» (173008, Великий Новгород, проезд Энергетиков, д. 6а; далее – ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ») на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Администрации Маревского муниципального района (175350, с. Марево, Маревский район, ул. Советов, д. 27; далее – Администрация) при осуществлении им и заказчиком – Муниципальным учреждением культуры «Централизованная библиотечная система» (175350, с. Марево, Маревский район, ул. Комсомольская, д. 11; далее – МУК «ЦБС») закупки путем проведения открытого конкурса на право на заключение энергосервисного контракта по реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов муниципальными учреждениями Маревского муниципального района Новгородской области, извещение № 0150300009518000008 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 21.06.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

18.07.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Администрации при осуществлении им и заказчиком - МУК «ЦБС» закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта по реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов муниципальными учреждениями Маревского муниципального района Новгородской области, извещение № 0150300009518000008 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.06.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть Жалобы сводятся к следующему.

ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» участвовало в рассматриваемой закупке (порядковый номер заявки – 1).

Согласно протоколу № ПРО1 от 17.07.2018 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе (для закупки № 0150300009518000008) (далее – Протокол) заявка ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» конкурсной комиссией уполномоченного органа – Администрации признана не соответствующей требованиям, указанным в документации о проведении настоящего открытого конкурса (далее – Документация), по причине невозможности определить предложение участника закупки в табличной части по критерию № 1. Предложение участника закупки (строка 7) в графе «ИТОГО» не соответствует данному показателю в графе «в том числе по объектам».

Указанное решение конкурсной комиссии уполномоченного органа податель Жалобы считает неправомерным по следующим основаниям.

В заявке поданной участником закупки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в пункте 1 формы № 4, указано предложение участника закупки, как цифрами, так и прописью. Также данные, указанные в пунктах 2-5 формы № 4 и пунктах 3-6 табличной части предложения формы № 4 заявки, позволяют однозначно определить предложение, поскольку на их основе и рассчитывается указанное предложение.

Также, по мнению подателя Жалобы, на основании пункта 3.5.4 Документации, если в документах, входящих в состав заявки на участие в конкурсе имеются расхождения между обозначением сумм прописью и цифрами, то конкурсной (единой) комиссией принимается к рассмотрению сумма, указанная прописью.

Таким образом, ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» считает, что конкурсная комиссия уполномоченного органа – Администрация должна была руководствоваться положением Документации и не отклонять заявку, поскольку она соответствовала требованиям заказчика и Документации.

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» поддержал доводы в полном объеме, а также устно отметил, что в соответствии со статьей 108 Закона о контрактной системе, участник закупки в своей заявке мог указать только свое предложение по цене, а именно «предлагаемую сумму соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту (в соответствии с выбранным заказчиком условием оплаты экономии исполнителю контракта)», а также показатели, необходимые для расчета указанного участником закупки предложения («предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов» и «стоимостная величина процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта, предложенная участником закупки»).

В заявке ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» такие показатели были указаны, и давали возможность конкурсной комиссии уполномоченного органа рассчитать предложение участника закупки, которое соответствовало предложению участника закупки по цене указанной в пункте 1 формы № 4.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы члены конкурсной комиссии уполномоченного органа – Администрации пояснили, что заявка участника закупки - ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» была отклонена правомерно, поскольку содержала в себе противоречивую информацию в отношении предложения по цене контракта. Конкурсная комиссия уполномоченного органа – Администрации не смогла определить итоговое предложение участника закупки по цене контракта, поскольку в составе заявки содержалось фактически 2 предложения по цене контракта.

Муниципальный заказчик – МУК «ЦБС» и уполномоченный орган – Администрация каких-либо возражений относительно доводов Жалобы не представили.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В июне – июле 2018 года заказчиком – МУК «ЦБС» и уполномоченным органом – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса на право заключение энергосервисного контракта по реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов муниципальными учреждениями Маревского муниципального района Новгородской области (НМЦК – 11 495 540, 57 рублей).

Документация утверждена директором МУК «ЦБС» «...» 21.06.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 108 Закона о контрактной системе в целях обеспечения энергоэффективности при закупке товаров, работ, услуг, относящихся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению (за исключением услуг по реализации сжиженного газа, неиспользуемого в качестве моторного топлива), по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), а также поставок электрической энергии, мазута, угля, поставок топлива, используемого в целях выработки энергии, заказчики вправе заключать энергосервисные контракты, предметом которых является совершение исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования указанных энергетических ресурсов (далее - энергосервисный контракт).

Согласно части 2 статьи 108 Закона о контрактной системе энергосервисный контракт заключается отдельно от контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, относящихся к сфере

деятельности субъектов естественных монополий, на оказание услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению, по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), на поставки электрической энергии, мазута, угля, на поставки топлива, используемого в целях выработки энергии (далее в целях настоящей статьи - поставки энергетических ресурсов). Заключение энергосервисного контракта осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом положений, предусмотренных настоящей статьей.

Из положений статьи 108 Закона о контрактной системе следует, что закупка на право заключения энергосервисного контракта может осуществляться среди прочего и путем проведения конкурса.

В соответствии с пунктами 1, 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Согласно части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота) определяется с учетом фактических расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов за прошлый год и не может превышать указанные расходы с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 19 настоящей статьи. В конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок указывается начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота), в том числе расходы на поставки энергетических ресурсов, в отношении каждого вида товаров, работ, услуг с указанием

количества таких товаров, работ, услуг и стоимости единицы каждого товара, каждой работы, каждой услуги.

Согласно разделу 2 «Информационная карта конкурса» Документации (далее – Информационная карта) НМЦК составляет 11 495 540, 57 рублей.

Из Информационной карты следует, что начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота) определяется как произведение фактического объема потребления энергетического ресурса за прошлый год, стоимости единицы энергетического ресурса на дату объявления о проведении отбора и минимального целого количества лет, составляющих срок исполнения энергосервисного контракта.

Начальная (максимальная) цена не может быть превышена при заключении энергосервисного контракта по итогам проведения открытого конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) включает в себя все расходы победителя конкурса на покупку материалов/оборудования, расходы на перевозку, доставку товара до конечного пункта назначения, стоимость сопутствующих работ/услуг, зарплату, налоги, пошлины и прочие сборы, которые оплачиваются в соответствии с условиями контракта или на иных основаниях.

В соответствии с частью 6 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение указывают также в конкурсной документации или извещении о проведении запроса котировок на необходимость включения в заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в запросе котировок одного из следующих предложений:

- 1) предложение о цене контракта или в случае, предусмотренном пунктом 1 части 3 настоящей статьи, о проценте экономии;
- 2) предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и предложенной участником закупки экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, в случае, предусмотренном пунктом 2 части 3 настоящей статьи;
- 3) предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии, в случае, предусмотренном пунктом 3 части 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 раздела «Требования к составу заявки и исчерпывающий перечень документов на участие в открытом конкурсе» Информационной карты заявка на участие в настоящем конкурсе должна содержать предложение участника закупки, подготовленное по Форме № 4.

В Форме № 4 заказчиком – МУК «ЦБС» в соответствии с положениями части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе предусмотрено указание участниками рассматриваемой закупки предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту и иных предложений об условиях исполнения энергосервисного контракта (далее – Предложение).

Согласно Форме № 4 участники закупки при подаче заявки на участие в настоящем конкурсе должны указать в своем предложении следующую информацию:

- пункт 1: предлагаемую сумму соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту ( $C_i$ );

- пункт 2: предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов ( $C_e^i$ );

- пункт 3: минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов ( $A_{mini}$ );

- пункт 4: стоимостную величину процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта ( $A_K^i$ );

- пункт 5: процент экономии соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по контракту ( $K^i$ ).

Также Форма № 4 включает в себя таблицу, содержащую следующие сведения, необходимые конкурсной комиссии для оценки заявок участников закупки по критерию № 1 «Предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту»:

строка 1 – НМЦК;

строка 2 - процент экономии энергетических ресурсов по отношению к



энергетическому базису, предложенный участником закупки ( $P^i$ );

строка 3 - минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, предложенный участником закупки ( $A_{\text{mini}}$ ) (значение определяется как результат умножения значения строки 1 на значение строки 2);

строка 4 - предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов ( $C_e^i$ ) (значение определяется как результат вычитания из значения строки 1 значения строки 3);

строка 5 - процент экономии, подлежащий к уплате исполнителю контракта, предложенный участником закупки ( $K^i$ );

строка 6 - стоимостная величина процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта, предложенная участником закупки ( $A_K^i$ ) (значение определяется как результат умножения значения строки 3 на значение строки 5);

строка 7 - предложение участника закупки по критерию № 1 ( $C_i$ ) (значение определяется как результат сложения значения строки 4 и значения строки 6).

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно Протоколу, заявка ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» конкурсной комиссией уполномоченного органа – Администрации признана не соответствующей требованиям, указанным в Документации, по причине невозможности определить итоговое предложение участника закупки в табличной части по критерию № 1. Предложение участника закупки (строка 7) в графе «ИТОГО» не соответствует данному показателю в графе «в том числе по объектам».

Исследовав материалы Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Участником закупки - ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в строке 7 табличной части предложения Формы № 4 в составе своей заявки на участие в рассматриваемой закупке в графе «ИТОГО» размер предложения участника закупки по критерию №1 указан в следующем виде: 9 426 343, 26 рублей.

Однако в той же строке табличной части предложения Формы № 4 в графе «в том числе по объектам» размер предложения участника закупки по критерию №1 указан в виде: 9 926 343, 26 рублей.

Указанные величины действительно противоречат друг другу и не дают возможности однозначно и достоверно определить итоговое предложение участника закупки по критерию № 1.

Представленная ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в составе заявки табличная часть Формы № 4 по критерию № 1 «предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту», содержит следующие сведения:

строка 1 – НМЦК составляет 11 495 540, 57 рублей;

строка 2 - процент экономии энергетических ресурсов по отношению к энергетическому базису, предложенный участником закупки составляет 90 %;

строка 3 - минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, предложенный участником закупки составляет 10 345 986, 51 рублей;

строка 4 - предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов составляет 1 149 554, 06 рублей;

строка 5 - процент экономии, подлежащий к уплате исполнителю контракта, предложенный участником закупки составляет 80%;

строка 6 - стоимостная величина процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта, предложенная участником закупки составляет 8 276 789, 20 рублей;

строка 7 - предложение участника закупки по критерию № 1 в графе «ИТОГО» составляет 9 426 343, 26 рублей, а в графе «в том числе по объектам» указано 9 926 343, 26 рублей.

Исходя из содержащейся в строке 7 табличной части Формы № 4 формулы определения предложение участника по критерию № 1 «Предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения,

исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту», необходимо сложить значение предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов (строка 4) и значение стоимостной величины процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта, предложенной участником закупки (строка 6), а именно: (1 149 554, 06 (строка 4) + 8 276 789, 20 (строка 6) = 9 426 343, 26 рублей (строка 7)).

Однако, как следует из строки 7 табличной части Формы № 4 участником закупки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в графах «ИТОГО» и «в том числе по объектам» указаны отличающиеся друг от друга итоговые предложения участника закупки по критерию № 1 (9 426 343, 26 рублей и 9 926 343, 26 рублей).

Таким образом, предложение в составе заявки подателя Жалобы содержало в себе несколько итоговых предложений по сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту, что не позволило конкурсной комиссии уполномоченного органа – Администрации однозначно установить итоговое предложение участника закупки по критерию № 1.

Также, в составе заявки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» в пунктах 1-5 Формы № 4 были представлены следующие показатели и их значения:

- предлагаемая сумма соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту ( $C_i$ ) составляет 9 426 343, 26 рублей;
- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов ( $C_e^i$ ) составляет 1 149 554, 06 рублей;
- минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов ( $A_{\min i}$ ) составляет 10 345 986, 51 рублей;
- стоимостная величина процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта ( $A_K^i$ ) составляет 8 794 088 , 53 рублей;
- процент экономии соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по контракту ( $K^i$ ) составляет 80 %.

Как следует из заявки участника закупки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ», пункт 1 Формы № 4 «Предложение о сумме соответствующих расходов

заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту», определяется в виде суммы в результате сложения значения пункта 2 Формы № 4 «предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов» и значения пункта 4 Формы № 4 «стоимостной величины процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта, предложенной участником закупки» (8 794 088, 53 + 1 149 554, 06 = 9 943 642, 59 рублей).

Однако, в пункте 1 Формы № 4 участником закупки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» указано предложение по сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту, которое составляет 9 426 343, 26 рублей.

Таким образом, в заявке участника закупки содержится противоречивая информация по пункту 1 Формы № 4 «Предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту», поскольку в результате сложения значений двух показателей (предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов и стоимостная величина процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта) получившаяся сумма больше (9 943 642, 59 рублей), чем сумма указанная участником закупки как итоговая в пункте 1 Формы № 4 (9 426 343, 26 рублей).

Следовательно, заявка ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» действительно не соответствовала требованиям, установленным Документацией (Формой № 4), поскольку ни в пункте 1 Формы № 4, ни в графах «ИТОГО» и «в том числе по объектам» строки 7 табличной части Формы № 4 не содержится одинакового значения по показателю «Предложение о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту».

На основании вышеизложенного, действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Администрации по отклонению заявки ООО «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» на основании части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе по причине несоответствия содержащихся в ней сведений требованиям, установленным Документацией (невозможность определить предложение участника закупки в табличной части по Критерию № 1. Предложение участника закупки (строка 7) в графе «ИТОГО» не соответствует данному показателю в графе «в том числе по объектам»),

являются правомерными.

Учитывая вышеизложенное, Жалоба является необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота) определяется с учетом фактических расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов за прошлый год и не может превышать указанные расходы с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 19 настоящей статьи. В конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок указывается начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота), в том числе расходы на поставки энергетических ресурсов, в отношении каждого вида товаров, работ, услуг с указанием количества таких товаров, работ, услуг и стоимости единицы каждого товара, каждой работы, каждой услуги, а также одно из следующих условий:

1) фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом;

2) подлежащий уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер указанной экономии в денежном выражении;

3) минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом.

Как указывалось выше, при обосновании НМЦК заказчиком - МУК «ЦБС» были предусмотрены условия о размере минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов (1 707 087, 78 рублей) и размере максимального процента указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю по контракту (99 %) (пункты 1, 2 раздела «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» Информационной карты).

В соответствии с частью 6 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение указывают также в конкурсной документации или извещении о проведении запроса котировок на необходимость включения в заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в запросе котировок одного из следующих предложений:

1) предложение о цене контракта или в случае, предусмотренном [пунктом 1 части 3](#) настоящей статьи, о проценте экономии;

2) предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и предложенной участником закупки экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, в случае, предусмотренном [пунктом 2 части 3](#) настоящей статьи;

3) предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии, в случае, предусмотренном [пунктом 3 части 3](#) настоящей статьи.

Из вышеизложенного следует, что для определения предложения о сумме, предусмотренного пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе, необходимо обладать информацией относительно:

- величины НМЦК;

- значения предложенной участником закупки экономии в денежном выражении расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов;

- значения стоимостной величины процента предложенной участником закупки экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом.

Вместе с тем, как следует из Формы № 4, заказчиком предусмотрено представление участниками закупки в составе своих предложений не только вышеуказанной информации, но и предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов (пункт 2, строка 4) и предложенного участником закупки процента экономии энергетических ресурсов по отношению к энергетическому базису (строка 2).

Однако представление данной информации в случае, предусмотренном пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе, является излишним и необязательным.

Кроме того, согласно строке 7 табличной части Формы № 4, предложение участника закупки должно рассчитываться как сумма значения предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов (строка 4) и значения стоимостной величины процента экономии, подлежащего к уплате исполнителю контракта, предложенной участником закупки (строка 6) (значение строки 4 + значение строки 6).

Следовательно, установленный заказчиком – МУК «ЦБС» указанный способ определения стоимости предложения участника непосредственным образом противоречит формуле расчета предложения о сумме, установленной пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системы (разница (то есть разность) между начальной (максимальной) ценой контракта (уменьшаемое) и экономией в денежном выражении расходов заказчика, уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии (вычитаемое)).

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что неправомерное требование заказчика о представлении в составе заявки (предложения) на участие в конкурсе на право заключения энергосервисного контракта не только информации, предусмотренной пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системы, но и предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов и предложенного участником закупки процента экономии энергетических ресурсов по отношению к энергетическому базису, способно ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки, в том числе затруднить при заполнение заявки на участие в конкурсе расчет итоговой суммы соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту.

В соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, в действиях заказчика – МУК «ЦБС» содержатся нарушения части 5 статьи 51, пункта 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении требований к составу заявки на участие в конкурсе на право заключения энергосервисного контракта в части содержания подаваемого в ее составе предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов.

Необходимо отметить, что согласно Протоколу настоящий конкурс признан несостоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 6 статьи 53 Закона о контрактной системе, в связи с отклонением всех заявок

поступивших на участие в открытом конкурсе.

Следовательно, в материалах Жалобы имеются достаточные доказательства того, что вышеуказанные неправомерные действия заказчика по определению содержания подаваемого в составе заявки на участие в конкурсе на право заключения энергосервисного контракта предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов ввели в заблуждение участников рассматриваемой закупки и привели к признанию настоящего конкурса несостоявшимся.

2. Требования к участникам закупки предусмотрены статьей 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к ее участникам:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 04.06.2014 N 140-ФЗ;

3) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

4) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.



Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

6) утратил силу с 1 января 2014 года. - Федеральный закон от 28.12.2013 N 396-ФЗ;

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

8) обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо

являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества;

10) участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно подпункту «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, как уже отмечалось выше, Formой № 2 фактически предусмотрено декларирование участником открытого конкурса, подающим заявку на участие в нем, своего соответствия требованиям части 1 (а именно пунктам 1-10) и части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако, исходя из требований подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, декларированию в составе заявки на участие в конкурсе подлежат исключительно единые требования к участникам закупки, предусмотренные пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (а не все единые требования, предусмотренные частью 1, и требование, предусмотренное частью 1.1 настоящей статьи).

Кроме того, согласно подпункту «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные

данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Аналогичное требование к содержанию заявок участников рассматриваемой закупки установлено заказчиком - МУК «ЦБС» в пункте 4.1 раздела «Требования к составу заявки и исчерпывающий перечень документов на участие в открытом конкурсе» Информационной карты.

Для представления указанных сведений заказчиком в Разделе 3 предусмотрена Форма № 3.

Вместе с тем, Формой № 3 предусмотрено указание участниками закупки в составе своих заявок помимо информации, предусмотренной подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, следующих сведений и информации:

- предыдущие полные и сокращенные наименования организации с указанием даты переименования и подтверждением правопреемственности;
- Ф.И.О. и должность руководителя организации (для юридических лиц);
- дата, место и орган регистрации (на основании Свидетельства о государственной регистрации);
- номер и почтовый адрес Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой Участнику размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика;
- КПП;
- ОГРН;
- ОКПО;
- ОКТМО;
- фактический адрес;
- факс;
- адрес электронной почты;
- банковские реквизиты.

Однако, требование заказчика о представлении вышеуказанных сведений является неправомерным и не основанным на требованиях действующего законодательства (статья 51 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи документов и

информации, не допускается.

Таким образом, в действиях заказчика – МУК «ЦБС» содержится нарушение части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении требований к составу заявки на участие в конкурсе на право заключения энергосервисного контракта.

3. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную статьей 42 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

В разделе «Размер обеспечения исполнения контракта в открытом конкурсе» Информационной карты заказчиком – МУК «ЦБС» обеспечение исполнения контракта в открытом конкурсе установлено в размере 85 354, 39 рублей (5 % от максимального процента минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту).

Аналогичный размер обеспечения исполнения контракта в открытом конкурсе содержится в пункте 17.2 Раздела 17 Проекта энергосервисного контракта (раздел 4 Документации).

Такой же размер обеспечения исполнения контракта (85 354, 39 рублей) содержится в подразделе «Дополнительная информация» раздела «Обеспечение исполнения контракта» извещения о проведении настоящего открытого конкурса, сформированного средствами официального сайта (далее – Извещение).

Однако, согласно подразделу «Размер обеспечения исполнения контракта»

вышеназванного раздела Извещения, размер обеспечения исполнения контракта составляет 57 477, 70 рублей.

Таким образом, Извещение (подразделы «Дополнительная информация», «Размер обеспечения исполнения контракта» раздела «Обеспечение исполнения контракта») и Документация (раздел «Размер обеспечения исполнения контракта в открытом конкурсе» Информационной карты) содержат противоречивую информацию относительно действительного и актуального в данном случае размера обеспечения исполнения контракта.

Указанное противоречие, способно непосредственным образом ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

Исходя из установленных заказчиком в разделе «Размер обеспечения исполнения контракта в открытом конкурсе» Информационной карты величины максимального процента минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту (1 707 087, 78 рублей) и размера процентной ставки (5 %), надлежащим образом рассчитанная сумма обеспечения исполнения контракта составляет именно 85 354, 39 рублей.

Другими словами, достоверная информация относительно суммы обеспечения исполнения контракта содержится в Документации (раздел «Размер обеспечения исполнения контракта в открытом конкурсе» Информационной карты) и в подразделе «Дополнительная информация» раздела «Обеспечение исполнения контракта» Извещения, а недостоверная – в подразделе «Размер обеспечения исполнения контракта» указанного раздела Извещения.

В материалах Жалобы имеется заключенное между заказчиком - МУК «ЦБС» и уполномоченным органом – Администрацией Соглашение от 25.05.2018 о проведении открытого конкурса (далее – Соглашение).

Соглашением установлен порядок взаимодействия между заказчиком и уполномоченным органом при проведении настоящего открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта.

Частью 5 Соглашения установлены функции уполномоченного органа при осуществлении рассматриваемой закупки.

В соответствии с подпунктами 2, 4 пункта 1 части 5 Соглашения уполномоченный орган – Администрация формирует извещение и документацию об осуществлении закупки, информационную карту документации об осуществлении закупки (сведения о проводимой процедуре определения поставщика (подрядчика, исполнителя), размещает информацию о проведении процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в единой информационной системе.

Частью 6 Соглашения установлена ответственность заказчика и уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 2 части 6 Соглашения должностные лица уполномоченного органа несут всю полноту ответственности за допущенные нарушения требований законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления по вопросам, указанным в пункте 1 части 5 Соглашения.

Учитывая вышеизложенное, в действиях уполномоченного органа – Администрации содержатся нарушения пункта 8 статьи 42, пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем и противоречащем положениям документации определении содержания сформированного средствами официального сайта извещения об осуществлении открытого конкурса в части указания размера обеспечения исполнения контракта.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика и уполномоченного органа по результатам проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки, являются грубыми и существенными, способны ввести в заблуждение участников определения поставщика при заполнении и подачи заявки на участие в конкурсе на право заключения энергосервисного контракта, в том числе при расчете предложения о сумме соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, а также при внесении денежных средств или представлении банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

Указанные нарушения могли стать достаточным основанием для аннулирования торгов.

Однако, в связи с признанием конкурсной комиссией уполномоченного органа – Администрации Маревского муниципального района рассматриваемого открытого конкурса несостоявшимся (по причине отклонения конкурсной комиссией уполномоченного органа всех заявок поступивших на участие в открытом конкурсе) возможность для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов у Комиссии отсутствует.

При этом в действиях конкурсной комиссии уполномоченного органа – Администрации Маревского муниципального района нарушений Закона о контрактной системе при рассмотрении заявок участников закупки не установлено.

Руководствуясь статьями 31, 42, 49, 50, 51, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 108 Закона о контрактной системе, Административным

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «РУС-ТЭК ЭНЕРГОАУДИТ» (173008, Великий Новгород, проезд Энергетиков, д. 6а) на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Администрации Маревского муниципального района (175350, с. Марево, Маревский район, ул. Советов, д. 27) при осуществлении им и заказчиком – Муниципальным учреждением культуры «Централизованная библиотечная система» (175350, с. Марево, Маревский район, ул. Комсомольская, д. 11) закупки путем проведения открытого конкурса на заключение энергосервисного контракта по реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов муниципальными учреждениями Маревского муниципального района Новгородской области, извещение № 0150300009518000008 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 21.06.2018, необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – Муниципальным учреждением культуры «Централизованная библиотечная система» нарушения части 5 статьи 51, пункта 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях уполномоченного органа - Администрации Маревского муниципального района нарушения пункта 8 статьи 42, пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе.
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с признанием рассматриваемого открытого конкурса несостоявшимся по причине отклонения конкурсной комиссией уполномоченного органа - Администрации Маревского муниципального района всех заявок поступивших на участие в открытом конкурсе.
5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципальным учреждением культуры «Централизованная библиотечная система» и должностного лица уполномоченного органа - Администрации Маревского муниципального района.

Председатель Комиссии  
Куриков

И.А.

Члены Комиссии  
Петров

Д.А.

Рогозкина

М.В.

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.