

РЕШЕНИЕ № 054/06/42-1573/2022

«23» сентября 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «Сити Витал Лимит» и ООО «Исток Аудио Трейдинг» на положения извещения о проведении электронного аукциона на поставку специализированного оборудования для людей с ограниченными возможностями здоровья для реализации программы развития федерального государственного учреждения, кадрового потенциала и материально-технической базы (извещение № 0351100009822000069), начальная (максимальная) цена контракта 3 180 380,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Сити Витал Лимит» и ООО «Исток Аудио Трейдинг» с жалобами на положения извещения о проведении электронного аукциона на поставку специализированного оборудования для людей с ограниченными возможностями здоровья для реализации программы развития федерального государственного учреждения, кадрового потенциала и материально-технической базы (извещение № 0351100009822000069).

Суть жалобы ООО «Исток Аудио Трейдинг» заключается в следующем.

ООО «Исток Аудио Трейдинг» считает, что техническое задание в отношении закупаемого оборудования, сформулировано заказчиком таким образом, чтобы ему соответствовала одна единственная модель конкретного производителя, а именно:

1) позиции 3 описания объекта закупки – «адаптированная кнопочная компьютерная мышь» соответствует только одна модель, производимая компанией ООО «Глобус А», а именно, «компьютерный «Джойстик»;

2) позиции 4 описания объекта закупки – «джойстик компьютерный для людей с ограниченными возможностями здоровья» соответствует только одна модель, производимая компанией ООО «Инклюзив», а именно, «джойстик с 8-ми программируемыми клавишами для управления ПК»;

3) позиции 5 описания объекта закупки – «адаптированный джойстик» соответствует только одна модель, производимая компанией ООО «Глобус А», а именно, «компьютерный «Джойстик»;

4) позиции 8 описания объекта закупки – «звуковой маяк с беспроводной кнопкой активации» по совокупности запрашиваемых характеристик соответствует только одна модель, производимая компанией ООО «Вертикаль», а именно, звуковой маяк

«VERTICAL-3/0,5/IR».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчиком была ограничена возможность участников электронного аукциона приобретать товар у другого производителя. Таким образом заказчик понуждает участника аукциона приобретать продукцию только одного производителя, который может, на свое усмотрение, ограничить реализацию указанного товара, либо реализовывать его только определенным лицам.

При указанных в техническом задании условиях и требованиях в извещении о проведении электронного аукциона создается искусственное препятствие свободному участию любого лица, отвечающего требованиям законодательства Российской Федерации к участнику размещения заказа. Заказчиком фактически созданы неравные начальные условия для участия в закупке.

В связи с изложенным, податель жалобы просит обязать заказчика внести изменения в описание объекта закупки.

Суть жалобы ООО «Сити Витал Лимит» заключается в следующем.

1. ООО «Сити Витал Лимит» считает, что техническое задание в отношении закупаемого оборудования, сформулировано заказчиком таким образом, чтобы ему соответствовала одна единственная модель конкретного производителя, а именно:

1) позиции 1 описания объекта закупки – «тактильный (брайлевский) дисплей, подключаемый к компьютеру» соответствует только одна модель, производимая компанией «HumanWare» (США), а именно, портативный дисплей Брайля «Brailiant BI 20X»;

2) позиции 11 – «устройство, печатающее шрифтом Брайля» соответствует только одна модель, производимая компанией «Index Braille» (Швеция), а именно, принтер Брайля «Basic-D V5».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчиком была ограничена возможность участников электронного аукциона приобретать товар у другого производителя. Таким образом заказчик понуждает участника аукциона приобретать продукцию только одного производителя, который может, на свое усмотрение, ограничить реализацию указанного товара, либо реализовывать его только определенным лицам.

В связи изложенным, податель жалобы просит обязать заказчика внести изменения в описание объекта закупки.

2. ООО «Сити Витал Лимит» считает, что заказчиком по вышеназванным позициям описания объекта закупки не применены и позиции КТРУ для данного вида радиоэлектронной продукции, а именно:

1) позиции 1 описания объекта закупки соответствуют две позиции КТРУ: 26.20.16.190-00000010 – тактильный (брайлевский) дисплей, подключаемый к компьютеру и 26.20.16.190-00000011 – тактильный (брайлевский) дисплей, подключаемый к компьютеру.

2) позиции 11 описания объекта закупки соответствуют две позиции КТРУ: 26.20.16.120-00000103 – устройство, печатающее шрифтом Брайля и 26.20.16.120-00000102 – устройство, печатающее шрифтом Брайля.

Кроме того, в извещении о проведении электронного аукциона установлены ограничения допуска в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление Правительства РФ от 10.07.2019 г. № 878). Вместе с тем, в описании объекта закупки установлены дополнительные требования к техническим характеристикам оборудования помимо тех, что указаны в вышеназванных позициях КТРУ.

Таким образом, при проведении закупок с подобным видом радиоэлектронной продукции, заказчик обязан использовать характеристики исключительно из позиции КТРУ, поскольку в извещении о проведении электронного аукциона установлены ограничения допуска в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 г. № 878.

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» в возражениях на жалобы ООО «Сити Витал Лимит» и ООО «Исток Аудио Трейдинг» сообщило следующее.

Согласно ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) допускается самостоятельное формирование заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей заказчика. При этом, потребность заказчика является определяющим фактором при формировании объекта закупки.

Кроме того, при установлении требований к качественным, техническим и функциональным показателям заказчик также руководствуется собственными потребностями и не обязан обосновывать установленные требования. При этом данные требования не должны приводить к ограничению количества участников закупки.

Закупаемые товары не находятся в ограниченном обороте, свободно распространяются на рынке. Закупка оборудования для инклюзивного образования проводится с целью удовлетворения потребности учреждения в соблюдении требований Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» с целью создания необходимых условий для получения без дискриминации качественного образования лицами с ограниченными возможностями здоровья, для коррекции нарушений развития и социальной адаптации, оказания ранней коррекционной помощи на основе специальных педагогических подходов и наиболее подходящих для этих лиц языков, методов и способов общения и условия, в максимальной степени способствующие получению образования определенного уровня и определенной направленности, а также социальному развитию этих лиц, в том числе посредством организации инклюзивного образования лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, совокупность технических характеристик, указанных в извещении о

закупке, обусловлена спецификой применения товара, и составлена таким образом, чтобы товар, который будет поставлен, полностью соответствовал текущим потребностям заказчика и нуждам конечных пользователей товара (лиц с ограниченными возможностями здоровья).

Заказчик сообщил о том, что по оспариваем позициям существует не менее двух различных производителей накупаемые товары, а именно:

Позиции 1 описания объекта закупки соответствует портативный дисплей Брайля «Elf 20», производитель – ООО «Элита Групп»; позиции 11 описания объекта закупки соответствуют принтер Брайля «IRIE BrailleTrac 120», производитель – «IRIE-AT» и принтер Брайля «ViewPlus Columbia», производитель – ООО «Доступная среда»; позиция 3 – джойстик компьютерный «Optima Joystick», производитель – ООО «Инвакор» и джойстик компьютерный адаптированный, производитель – ООО «Доступная среда»; позиция 4 – контроллер «Hori Fighting Stick Mini», производитель – «Hori» (Китай), джойстик с 8-ю программируемыми клавишами для управления ПК, производитель – ООО «Инвакор»; позиция 5 – джойстик компьютерный «Optima Joystick», производитель – ООО «Инвакор», джойстик компьютерный адаптированный, производитель – ООО «Доступная среда», компьютерный роллер (трекбол), производитель – ООО «Доступная среда», компьютер роллер «Invakor Trackball», производитель – ООО «Инвакор», трекбол «Optima», производитель – «Optima» (Великобритания), трекбол «n-ABLER», производитель «n-ABLER» (Великобритания); позиция 8 – датчик движения со звуковым оповещением «Привет-1», производитель – «ALFA» (Китай), звуковой маяк «M100», производитель – ООО «Доступная среда», звуковой маяк «SmartSound» с беспроводной кнопкой активации, производитель – ООО «Доступная среда», звуковой маяк «Inva-S», производитель – «Inva» (Китай).

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям, маркам товара, не предусматривает ограничения по включению в извещение электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика. Кроме того, следует отметить, что заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки.

Так же следует отметить, что на участие электронном аукционе было подано 3 заявки, соответствующие требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Исходя из сведений о стране происхождения предлагаемых к поставке товаров, предоставленных участниками в своих заявках, подтверждается наличие как минимум двух производителей, товар которых соответствует всем требованиям, обозначенным в извещении.

Таким образом, заказчик считает, что доводы подателя жалобы о соответствии

товаров определенному производителю не находят своего подтверждения, так как участниками закупок предложены к поставке товары, страной происхождения которых является отличная от той, на которую ссылается заявитель в жалобе.

Кроме того, в описании объекта закупки заказчик установил требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара без применения позиции КТРУ, и указал обоснование неприменения КТРУ.

При применении позиции КТРУ с искаженными потребительскими свойствами оборудования заказчик несет риск приобретения совершенно иной продукции, не удовлетворяющей его потребностям и, как следствие, влекущее нарушение указанных положений Закона о контрактной системе.

Использование указанных характеристик обусловлено необходимостью наиболее точного описания потребительских свойств закупаемого товара для людей с ограниченными возможностями здоровья для реализации программы развития федерального государственного учреждения, кадрового потенциала и материально-технической базы в целях создания условий, для получения людьми с ограниченными возможностями здоровья качественного образования, создание условий доступности образования для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Изучив представленные материалы и доводы заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, до заседания Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик представил информацию, подтверждающую наличие товаров с указанными характеристиками нескольких производителей, а именно, представлена сравнительная таблица, из которой следует, что описанию объекта соответствует несколько товаров, различных производителей, по всем оспариваемым позициям.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в жалобах ООО «Сити Витал Лимит» и ООО «Исток Аудио Трейдинг» не представлено однозначных и бесспорных доказательств того, что совокупности установленных в описании объекта закупки характеристик по спорным позициям соответствуют товары одного производителя.

Согласно ч.4 ст. 106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Вместе с тем, указанным правом подателя жалобы не воспользовались. Комиссии Новосибирского УФАС России не удалось установить достоверность сведений о характеристиках товара на сайтах, ссылки на которые были представлены в жалобах. При этом, информация из сети Интернет, не подтвержденная документально, не может служить достаточным доказательством возможности поставки данного оборудования на территории РФ, в связи с чем не может быть принята Комиссией Новосибирского УФАС во внимание.

Таким образом, доводы жалоб о том, что совокупности характеристик, изложенных в описании объекта закупки по спорным позициям, соответствует товар единственного производителя, не нашли своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 г. № 145, заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 г. № 145.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила наличие позиций КТРУ по п. 1 и 11 описания объекта закупки, однако указанные позиции не были применены заказчиком, а именно, КТРУ: 26.20.16.190-00000010 – тактильный (брайлевский) дисплей, подключаемый к компьютеру и 26.20.16.190-00000011 – тактильный (брайлевский) дисплей, подключаемый к компьютеру, позиции 11 описания объекта закупки соответствует две позиции КТРУ: 26.20.16.120-000000103 – устройство, печатающее шрифтом Брайля и 26.20.16.120-000000102 – устройство, печатающее шрифтом Брайля.

Указанные позиции являются действующими. Кроме того, довод заказчика о том, что в указанных позициях не содержится необходимых ему характеристик, не может быть принят Комиссией Новосибирского УФАС России, поскольку КТРУ – унифицированный каталог, содержащий в себе необходимую информацию о товарах, работах и услугах, в частности, указанные в жалобе ООО «Сити Витал Лимит» позиции КТРУ содержат в своем составе достаточный перечень характеристик, позволяющий удовлетворить потребность заказчика в полном объеме.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Сити Витал Лимит» на положения извещения о проведении электронного аукциона на поставку специализированного оборудования для людей с ограниченными возможностями здоровья для реализации программы развития федерального государственного учреждения, кадрового потенциала и материально-технической базы (извещение № 0351100009822000069) частично обоснованной.

2) Признать жалобу ООО «Исток Аудио Трейдинг» на положения извещения о проведении электронного аукциона на поставку специализированного оборудования для людей с ограниченными возможностями здоровья для реализации программы развития федерального государственного учреждения, кадрового потенциала и материально-технической базы (извещение № 0351100009822000069), необоснованной.

3) Признать заказчика нарушившим ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе, постановление Правительства РФ от 08.02.2017 г. № 145.

4) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.