

МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети»

454048, г. Челябинск, ул. Худякова,

д. 13

Исх. № 1920/06 от 20.02.2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 01А-ст.14.31-06/19

19 февраля 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «***», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 01А-ст.14.31-06/19, возбужденного в отношении МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети» (далее – МУП «ЧКТС»), зарегистрированного по адресу: 454048, г. Челябинск, ул. Худякова, д. 13, оф. 305, ИНН 7448005075, ОГРН 1037402537875, КПП 745301001, дата регистрации – 04.01.2003, по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ОАО «РЖД» от 22.09.2017 на действия МУП «ЧКТС», выразившиеся в выставлении счетов на оплату тепловой энергии, потребленной нанимателями жилых помещений, принадлежащих ОАО «РЖД», с применением тарифа для юридических лиц.

В ходе рассмотрения представленной информации установлено следующее.

На балансе Челябинской дистанции гражданских сооружений структурного подразделения Южно-Уральской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - Филиала ОАО «РЖД» ЮУЖД находятся квартиры (жилой фонд), предназначенные для сдачи в наем сотрудникам (физическим лицам) ОАО «РЖД».

Поставку тепловой энергии в отопительные периоды в данный жилой фонд до ноября 2017 года осуществляло МУП «ЧКТС».

МУП «ЧКТС» осуществляло поставку тепловой энергии согласно тарифу для юридических лиц, тогда как конечными потребителями (нанимателями) квартир ОАО «РЖД» являются физические лица.

Договор между ОАО «РЖД» и МУП «ЧКТС» на поставку тепловой энергии в жилые квартиры, принадлежащие ОАО «РЖД», отсутствует, и никогда ранее не заключался.

Согласно положениям пункта 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.),

устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со статьей 426 ГК РФ договор энергоснабжения является публичным договором. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В силу пункта 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ), если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

По договору энергоснабжения РСО обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется ее оплачивать. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статьи 539, 544 ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов РФ в порядке, установленном федеральным законом.

Таковыми полномочиями наделено Правительство РФ, которое постановлением от 22.10.2012 № 1075 утвердило Основы ценообразования в сфере теплоснабжения, включающие в себя отдельно Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Пунктом 52 данных правил предусмотрено установление для отдельных категорий (групп) потребителей льготных регулируемых тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель в соответствии с общим порядком открытия дел об установлении цен (тарифов).

Тарифные группы потребителей электрической (тепловой) энергии (мощности), их характеристики, особенности расчета тарифов для указанных групп определяются Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными Приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

Пунктом 27 этих методических указаний определено, что к тарифной группе «население» относятся граждане, использующие энергию для коммунально-бытовых нужд, а также приравненные к населению категории потребителей, которым электрическая (тепловая) энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам).

Таким образом, анализ положений вышеназванных нормативных актов свидетельствует о том, что при отнесении к тарифной группе «население» основополагающим признаком является факт использования тепловой (электрической) энергии для бытовых нужд в жилых помещениях. При этом, какая-либо дифференциация населения в зависимости от того обстоятельства,

используются ли ими в качестве жилых помещений объекты государственного (муниципального) специализированного жилищного фонда либо частного жилищного фонда, применительно к вопросу об оплате коммунальных услуг, отсутствует.

В соответствии с Законом Челябинской области от 27.06.2013 № 503-ЗО «О льготных тарифах на тепловую энергию (мощность), теплоноситель для населения на территории Челябинской области» право на льготный тариф имеют физические лица, проживающие на территории Челябинской области. Основанием для предоставления льгот являются принятые решения Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области о льготных тарифах.

Поскольку тепловая энергия приобреталась для предоставления гражданам - непосредственным потребителям коммунальных услуг, то в данном случае применению подлежал тариф, установленный для группы «население».

Указанная правовая позиция установлена вступившими в силу решениями Арбитражных судов по делу № А76-29871/2014 и делу № А76-23052/2014.

Согласно пункту 8 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, изменение или ошибочное определение вида тарифа, установленного уполномоченным государственным органом, в том числе нарушение предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен, относятся к нарушениям порядка ценообразования в смысле положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно представленным материалам все жилые квартиры, находящиеся в собственности ОАО «РЖД», переданы в пользование физическим лицам по договорам найма жилого помещения.

Следовательно, тепловая энергия приобреталась ОАО «РЖД» для предоставления гражданам - непосредственным потребителям коммунальных услуг.

Учитывая изложенное, для нужд нанимателей, проживающих в указанных квартирах, подлежал применению тариф, установленный для группы «население».

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Исходя из положений пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

МУП «ЧКТС», выставляя счета за потребленную тепловую энергию нанимателями жилых квартир по тарифу для юридических лиц, обязывает ОАО «РЖД» оплачивать

разницу между тарифами для потребителей - юридических лиц и населения - физических лиц на собственные расходы, в связи с тем, что собственник квартир ОАО «РЖД» (наймодатель) не может перевыставлять расходы по тепловой энергии нанимателям квартир по тарифу для юридических лиц.

Принятие межтарифной разницы на собственные расходы, аналогично ситуации с общежитиями, принадлежащими ОАО «РЖД» по Арбитражному делу № А76-29871/2014, влечет неосновательное обогащение ресурсоснабжающей организации - МУП «ЧКТС» за счет средств собственника квартир - ОАО «РЖД».

Таким образом, действия МУП «ЧКТС», выразившиеся в выставлении счетов на оплату тепловой энергии, потребленной нанимателями жилых помещений, принадлежащих ОАО «РЖД», с применением тарифа для юридических лиц, являются нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг теплоснабжения, в том числе в целях предоставления коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению, на территории Челябинского городского округа в пределах пролегания сетей теплоснабжения МУП «ЧКТС».

В результате проведенного анализа установлено, что хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг теплоснабжения, в том числе в целях предоставления коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению, на территории Челябинского городского округа в пределах пролегания сетей теплоснабжения МУП «ЧКТС» по итогам 2016, 2017 годов является МУП «ЧКТС».

В силу своего доминирующего положения на указанном рынке МУП «ЧКТС» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Учитывая изложенное Комиссия Челябинского УФАС России признала действия МУП «ЧКТС», выразившиеся в выставлении счетов на оплату тепловой энергии, потребленной нанимателями жилых помещений, принадлежащих ОАО «РЖД», с применением тарифа для юридических лиц, нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в период 2016-2017 гг.;

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 25 сентября 2018 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 25 сентября 2018 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Формы вины юридического лица КоАП РФ не выделяются.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств, подтверждающих принятие МУП «ЧКТС» всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению требования законодательства, предприятием представлено не было, что свидетельствует о наличии вины МУП «ЧКТС».

Место совершения административного правонарушения – г. Челябинск.

Таким образом, МУП «ЧКТС» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия,

признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 12-03/17 от 25 сентября 2018 года;
- материалы дела № 12-03/17.

Начальником отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России «***» по делу об административном правонарушении № 01А-ст.14.31-06/19 в отношении МУП «ЧКТС» 22.01.2019 составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Определением Челябинского УФАС России о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении № 01А-ст.14.31-06/19 и назначении его рассмотрения от 23.01.2019 № 594/06 рассмотрение дела назначено на 19.02.2019.

На рассмотрение дела № 01А-ст.14.31-06/19 об административном правонарушении явился защитник: «***» по доверенности от 17.12.2018 № 194.

Защитником заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ, либо назначении административного штрафа менее минимальной санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрев указанное ходатайство, должностное лицо антимонопольного органа считает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение

привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В рассматриваемом случае, должностное лицо антимонопольного органа с учетом высокой общественной опасности совершенного правонарушения, приходит к выводу об отсутствии исключительных обстоятельств, позволяющих назначить административный штраф менее минимальной санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на МУП «ЧКТС» административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельство, отягчающее административную ответственность: совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность МУП «ЧКТС»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное

правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно пункту 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное МУП «ЧКТС» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 350 000 рублей: $(1\ 000\ 000 - 300\ 000) / 2$.

Таким образом, базовый штраф за совершенное МУП «ЧКТС» правонарушение составляет 650 000 руб.: $350\ 000 + 300\ 000$ руб.

С учётом обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обуславливающих необходимость уменьшения размера административного штрафа на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, которая составляет 87 500 руб., размер административного штрафа составит 300 000 руб.: $650\ 000$ руб. - $(87\ 500$ руб. * 4).

С учетом обстоятельства, отягчающего административную ответственность, обуславливающего необходимость увеличения размера административного штрафа на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, которая составляет 87 500 руб., размер административного штрафа составит 387 500 руб. $(300\ 000 + 87\ 500)$.

С учетом наличия смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда, обуславливающих назначение на юридическое лицо административного штрафа в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, размер административного штрафа составит: 300 000 руб.

Таким образом, должностное лицо решило наложить на МУП «ЧКТС» на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ административный штраф в размере 300 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети» административный штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не

позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001. Идентификационный номер

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2019 года в присутствии:

- «***» - главного специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;

- «***» - защитника МУП «ЧКТС» по доверенности от 17.12.2018 № 194.

Постановление в полном объеме изготовлено 20.02.2019.

Заместитель руководителя «***»

«***»