

Решение по делу

№ 062/07/3-250/2021

12 марта 2021 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: Валитова М.А. – председателя комиссии, членов комиссии Дзвин К.А., Мордвиновой Е.В., —

при участии представителей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – заказчик, Университет): М.Д.В. (по доверенности от 11.03.2021 № 04959/93), К.Н.Н. (по доверенности от 11.03.2021 № 04958/93),

рассмотрела 12 марта 2021 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тех Электро Строй» (далее – заявитель, Общество) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – заказчик, Университет) при проведении запроса котировок на выполнение текущего ремонта системы внутреннего электроснабжения первого этажа общежития по адресу: г. Рязань, проезд Гоголя, д. 4 (извещение № 32109993823 на сайте www.zakupki.gov.ru),

и установила:

Заявитель обратился в антимонопольный орган с вышеуказанной жалобой, в которой указал на несогласие с решением Университета об отклонении заявки Общества на участие в запросе котировок, поскольку, по его мнению, оно приложило к своей заявке все требующиеся документы, в том числе сведения об участнике закупки (Приложение № 2 к заявке), форму декларации (Приложение № 4 к заявке), а выписка из единого государственного реестра юридических лиц являлась актуальной (датирована 04.02.2021).

Общество на рассмотрение дела в антимонопольный орган своих представителей не направило.

Университет в письменных возражениях и его представители в устных выступлениях на заседании комиссии с доводами заявителя не согласились. Доводы заказчика сводятся к тому, что Обществом не представлены сведения об участнике закупки, форма декларации, которые обязательны для заполнения всеми участниками торгов.

В обоснование своей позиции Университет представил скриншоты с экрана компьютера, из которых следует, что названные документы не представлены, оператором электронной площадки в адрес заказчика не направлялись, что зафиксировано членами комиссии Университета.

При таких условиях заказчик считает, что принятое им решение об отклонении заявки Общества является правомерным, согласуется с разделом 5.3.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Положение).

Заслушав выступления представителей Университета, исследовав совокупность имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 15.02.2021 Университетом размещено извещение о проведении рассматриваемой закупки, исходя из которого заказчик приглашает заинтересованных лиц принять участие в закупке на выполнение текущего ремонта системы внутреннего электроснабжения 1-го этажа общежития по адресу: г. Рязань, проезд Гоголя, д.4 (в соответствии с Приложением 7 «Техническое задание», Приложением № 8 «Локальная смета» и Приложением №9 «Рабочая документация»).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 1760343,67 рублей.

В соответствии с извещением заявка на участие в закупке должна быть подписана электронно-цифровой подписью участника закупки и должна включать, в том числе документ, содержащий сведения об участнике закупок, подавшем заявку по форме Приложения № 2 «Сведения об участнике закупки»; выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) либо Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за один месяц до дня размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок; требования к участникам закупки, которые должны быть продекларированы в документе по форме, содержащейся в Приложении № 4.

Согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок от 25.02.2021 Обществу отказано в допуске к участию в запросе котировок, поскольку претендент не представил документы, необходимые для участия в закупке: сведения об участнике закупки (Приложение № 2), форму декларации (Приложение № 4), выписка из Единого государственного реестра юридических лиц датирована 20.08.2020, то есть более чем за месяц со дня размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок.

Комиссия Управления считает названное решение Университета соответствующим установленным обстоятельствам и нормам права.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1

и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В извещении о проведении закупки Университет установил, что комиссия по закупкам отказывает участнику в допуске к участию в процедуре закупки, в том числе если участник закупки не предоставил документы, необходимые для участия в процедуре закупки. Данное правило основано на пунктах 1.10.1, 1.10.2 Положения о закупках Университета.

В рассматриваемом случае заказчик представил доказательства того, что заявителем сведения об участнике закупки (Приложение № 2), форма декларации (Приложение № 4) не представлены, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц датирована 20.08.2020, то есть более чем за месяц со дня размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок.

Заявитель в свою очередь позицию Университета не опроверг и не представил документального подтверждения того, что соответствующие документы заказчику им направлялись. Равным образом, заявитель не направил в антимонопольный орган сведения о том, что им прилагалась к заявке на участие в запросе котировок надлежащая выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Действия электронной площадки, связанные с тем, что она не передала Университету документы, приложенные к заявке Общества, заявителем не обжаловались.

Таким образом, жалоба заявителя является необоснованной.

Признавая аргументы Общества несостоятельными, комиссия дополнительно учитывала следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрена выдача

организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вышеуказанные нормы предполагают, что признавая жалобу обоснованной и выдавая предписание об устранении нарушений, антимонопольный орган должен оценить, могли ли нарушения со стороны организатора торгов, конкурсной комиссии привести к искажению результатов торгов, нарушению порядка определения их победителя. То есть не любые, а лишь существенные нарушения порядка организации и проведения торгов, повлиявшие на их результат, могут являться основанием для их аннулирования в административном порядке.

Такой же юридический смысл заложен в пункте 5 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 5 Информационного письма от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» обращалось внимание на то, что при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов. Исходя из того, что допущенное нарушение являлось незначительным и не оказало влияния на результат торгов, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, ссылавшегося только на формальные нарушения, о признании публичных торгов недействительными и применении последствий их недействительности.

Аналогичного подхода придерживается и Верховный Суд Российской Федерации, который в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что приведенный в пункте 1 статьи 449 ГК РФ перечень оснований для признания публичных торгов недействительными не является исчерпывающим. Такими основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 ГК РФ); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах; продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-

исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество. Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В данном случае, как указал сам заявитель, им предложена цена за выполняемые работы в размере 1599323 руб., что выше предложения победителя торгов, и это в любом случае, даже при его допуске к участию в закупке означает невозможность победы Общества в анализируемом запросе котировок.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тех Электро Строй» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении запроса котировок на выполнение текущего ремонта системы внутреннего электроснабжения первого этажа общежития по адресу: г. Рязань, проезд Гоголя, д. 4 (извещение № 32109993823 на сайте www.zakupki.gov.ru) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии М.А. Валитов

Члены комиссии

К.А. Дзвин

Е.В. Мордвинова