

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-668/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
02.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Студия Ф», ФГУП «НАМИ» (уведомлены письмами Московского УФАС России № ТФ/12495/19 от 18.03.2019, № ТФ/14153/19 от 27.03.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Студия Ф» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «НАМИ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению видеоматериалов (презентационный видеоролик), в соответствии с техническим заданием (реестровый № 31907623946, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию при проведении Закупки из-за установленных в Приложении № 1 к документации о запросе котировок (далее — ТЗ) и к проекту Договора требований к исполнителю.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закон о закупках.

Заказчик дважды на заседание Комиссии не явился, письменных возражений не представил.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В пункте 2.1 ТЗ указаны следующие требования к организационной составляющей работ:

- Наличие у исполнителя сертификата качества менеджмента ISO 9001.
- Наличие оригинального портфолио и документально подтвержденного опыта

успешно выполненных контрактов по заявленной тематике (копии актов оказанных услуг, благодарственные письма и иные документы предоставляются вместе с ТКП).

- Отсутствие негативных отзывов, арбитражных разбирательств, штрафов и неустоек по выполненным контрактам за последние 5 лет деятельности Исполнителя

- Отсутствие Исполнителя в списке недобросовестных поставщиков Госзакупок.

- В рамках ТКП необходимо предоставить максимальную информацию:

- по технологии оказания услуг, с детальным описанием мероприятий и этапов оказания услуг, со сведениями по трудовым ресурсам и персоналу, задействованных в изготовлении ролика (например: продюсер, режиссер, кинооператор, координатор проекта, режиссер монтажа, дизайнер, звукорежиссёр, звукооператор, журналист. Подтверждается договорами ГПХ или трудовыми договорами с указанием должности и дипломом об образовании специалиста).

- по организационной структуре управления оказания услуг, описывающая организацию оказания услуг и действия нацеленные на повышения качества конечного продукта.

- по управлению рисками при оказании услуг.

Заявитель считает предъявленные условия необоснованными и незаконными.

Кроме того, он указывает, что Исполнитель (подрядчик) вправе воспользоваться своим законным правом на судебную защиту своих прав в рамках действующего законодательства РФ

Заявитель считает подобные условия ограничивающими конкуренцию и недобросовестным поведением заказчика. Просит обязать Заказчика внести изменения в документацию либо отменить торги.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку доводы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения.

В настоящем случае Заказчиком предприняты должные меры для обеспечения конкуренции при проведении процедуры, не было доказано ограничение доступа к участию в Закупке.

В рассматриваемом случае, закупочная процедура предусматривала в том числе

следующие этапы ее проведения: объявление запроса котировок; прием заявок на участие в запросе котировок, вскрытие заявок на участие в запросе котировок; рассмотрение заявок.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В свою очередь, Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Вместе с тем установление требований к исполнителю по договору, якобы помешавшее Заявителю подать заявку на участие в Закупке, не являлось фактором, необоснованно ограничивающим конкуренцию. Согласно протоколу от 21.03.2019 № № 31907623946-01 пять участников согласились на объявленные в Документации требования к исполнителю, каждая заявка была допущена к участию в Закупке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об установлении определенных требований в Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Студия Ф» (ИНН:7717662385) на действия ФГУП «НАМИ» (ИНН:7711000924) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России № ТФ/12495/19 от 18.03.2019, № ТФ/14153/19 от 27.03.2019.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.