

Решение

по делу № 1291-ФАС52-07/13

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|----------------|---|---|
| Смирнов С.В. | - | Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; |
| Михайлова Н.В. | - | член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции |
| Швецова О.Ю. | - | член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

рассмотрев дело №1291-ФАС52-07/13, возбужденное в отношении **индивидуального предпринимателя К.А.О. <...>** по заявлению **ООО «Земля Кстовская» (607650, Нижегородская область, г.Кстово, пер. Первостроителей, д.5)**, направленному **Кстовской городской прокуратурой (607650, Нижегородская область, г.Кстово, ул.Чванова, д.1)**, по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя ООО «Земля Кстовская» по доверенности от 02.12.2013г. Королевой С.С.,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ООО «Земля Кстовская» в лице главного редактора журнала «Открытое/THE OPEN» Б.Н.С. на действия ИП К.А.О. - издателя журнала «Свадебный журнал Fiesta», содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной конкуренции и противоречащие части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с указанными обстоятельствами, руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 03 декабря 2013 года подписан приказ №496 о возбуждении дела №1291-ФАС52-07/13 по признакам нарушения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ИП К. А.О.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Земля Кстовская» заявленные требования поддержал. ИП К.А.О. присутствовала на заседании 23.12.2013г., остальные заседания проходили в отсутствие ответчика. Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по ходатайствам ИП Кузьминой А.О. от 21.01.2014г., от 18.03.2014г. Ходатайство ИП К.А.О. от 09.04.2014г. об отложении рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России отклонено в связи со злоупотреблением правом заявлять подобные ходатайства, затягиванием процесса рассмотрения и неоднократной неявкой на заседания по рассмотрению дела №1291-ФАС52-07/13.

Рассмотрение дела №1291-ФАС52-07/13 по существу состоялось 10.04.2014г.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителей заявителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

К.А.О. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 24.05.2012г. за основным государственным регистрационным номером <...> согласно свидетельства о государственной регистрации серия <...>. ИП К.А.О. является учредителем и издателем журнала «Свадебный журнал Fiesta», выпускаемого на территории Кстовского района Нижегородской области.

ООО «Земля Кстовская» зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1035200729343. Согласно Устава Редакции журнала «Открытое/THE OPEN», принятого на собрании журналистского коллектива 20.02.2008г., производство и выпуск журнала «Открытое/THE OPEN» осуществляет редакция газеты «Земля Кстовская», которая не является юридическим лицом и осуществляет хозяйственную деятельность на основании разрешительной документации ООО «Земля Кстовская». Журнал «Открытое/THE OPEN» зарегистрирован 18.02.2008г. согласно свидетельства о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС 52-3781Р. Тематика печатного издания – информационно-развлекательная, реклама более 40%.

Таким образом, ООО «Земля Кстовская» и ИП К.А.О. осуществляют свою деятельность на рынке издания средств массовой информации в границах Кстовского района Нижегородской области и являются конкурентами.

Согласно статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 года №2124-1 «О средствах массовой информации» под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием. Под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год.

В соответствии со статьи 8 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 года

№2124-1 «О средствах массовой информации» редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации. Средство массовой информации считается зарегистрированным со дня принятия регистрирующим органом решения о регистрации средства массовой информации.

Каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения, предусмотренные статьей 27 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Согласно статьи 12 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» не требуется регистрация периодических печатных изданий тиражом менее одной тысячи экземпляров.

Нижегородское УФАС России направило запрос от 23.10.2013г. исх.№СС-07/7539 в адрес Управления Роскомнадзора по Приволжскому федеральному округу. Согласно ответа Управления от 23.10.2013г. №СС-07/7539 журнал «Свадебный журнал Fiesta» в реестре зарегистрированных СМИ на территории Нижегородской области не значился. Выпуски журналов изготовлены в типографии ООО «Юнион Принт» тиражом 999 экз.

ИП К.А.О. представила договор на изготовление полиграфической продукции от 20.06.2013., заключенный с ООО «Юнион Принт». Согласно приложения №2 к договору, а также счетов-фактур от 26.06.2013г. №930, от 04.10.2013г. №1573, от 29.11.2013г. №1967, товарных накладных тираж журнала «Свадебный журнал Fiesta» составил 999 экземпляров.

Кроме того, 27.03.2014г. Нижегородским УФАС России получена от ИП К.А.О. копия свидетельства о регистрации средства массовой информации от 04.03.2014г. ПИ №ТУ52-00930.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Земля Кстовская» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, в том числе, объяснения граждан В., Ш., П., М., письма Роскомнадзора от 07.11.2013г., прайс-листа журнала «Свадебный журнал Fiesta», рассылаемого по электронной почте клиентам, расчета убытков, понесенных заявителем.

Представитель ООО «Земля Кстовская» пояснила, что ИП К.А.О. рассылала в январе 2014 года по электронной почте рекламные письма, в которых указывала тираж 2000 экземпляров. Вместе с тем, согласно письма от 07.11.2013г. №7217-7/52 Управления Роскомнадзора по Приволжскому Федеральному округу, печатное издание «Свадебный журнал Fiesta» выходит в свет тиражом 999 экземпляров. ИП К.А.О., указывая в рекламе тираж более 999 экземпляров, вводит в заблуждение потребителей, воспользовавшихся ее услугами по размещению рекламы.

По ходатайству ООО «Земля Кстовская» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России 20.02.2014г. были опрошены свидетели Р. и Г., 10.04.2014г. – П. У данных лиц взята подписка о том, что они предупреждены о наличии ответственности за дачу ложных показаний.

Свидетель Р. сообщила, что является владельцем брачного агентства в г.Кстово, рекламу размещала в журнале ООО «Земля Кстовская». Летом 2013 года по

предложению ИП К.А.О. она разместила рекламу в ее журнале за 1500 рублей. Однако реклама ей не понравилась, качество полиграфии было ниже, чем в журнале ООО «Земля Кстовская», звонков от клиентов после размещения данной рекламы не поступало. О том, что журнал не зарегистрирован и о тираже журнала она не знала.

Свидетель Г. сообщила, что является владельцем парикмахерской. По предложению ИП К.А.О. она разместила рекламу в журнале «Свадебный журнал Fiesta», поскольку была предложена низкая цена за размещение рекламы. Однако потом Г. отказалась от услуг ИП К.А.О., так как ее не устроило качество рекламы: где-то не был указан телефон, где-то адрес или фамилии. После этого, Г. разместила рекламу в журнале ООО «Земля Кстовская». В этом журнале цена была выше, но и качество тоже выше. Кроме того, по утверждению свидетеля, журнал ООО «Земля Кстовская» можно было увидеть в различных организациях, а журнала «Свадебный журнал Fiesta» нигде не было, хотя К.А.О. говорила, что тираж журнала почти такой же, как и журнала ООО «Земля Кстовская», и будет постепенно увеличиваться.

Свидетель П. сообщила, что является индивидуальным предпринимателем, мастером ногтевого сервиса студии красоты «Виртуаль». Свидетель размещала рекламу в журнале заявителя. Летом 2013 года в салон пришла К.А.О. и предложила разместить рекламу в журнале «Свадебный журнал Fiesta» по низкой цене, сказав, что тираж журнала будет составлять 1300 экземпляров и затем увеличится. В связи с чем, сотрудники салона согласились на размещение рекламы в журнале «Свадебный журнал Fiesta». Макет рекламы разработала ИП К.А.О., деньги за рекламу отдали на руки ответчику без квитанций. Реклама размещалась в №2 и №3 журнала за 2013 год. Однако, реклама в №3-м журнала не понравилась, так как она была однотипная, без каких-либо новых идей. Кроме того, журнал «Свадебный журнал Fiesta» трудно было где-либо увидеть, поэтому новых клиентов не появилось, звонков после размещения рекламы также не было, в связи с чем, П. больше рекламу в журнале ИП К.А.О. не размещала.

ООО «Земля Кстовская» 17.03.2014г. представило в Нижегородское УФАС России сведения о рассылке рекламной листовки ИП К.А.О., содержащей коммерческое предложение клиентам. В ходе рассмотрения дела 19.03.2014г. представитель заявителя заявил ходатайство о просмотре электронной переписки владельца электронного ящика 091076@rochta.ru.

Комиссия Нижегородского УФАС России удовлетворила заявленное ходатайство.

В поисковой строке введено название сайта <http://mail.qip.ru>, открыта личная страница владельца электронного ящика <...>. Установлено, что 17.01.2014г. в 18.06 на электронный ящик <...> поступило «Коммерческое предложение для Д» от «Торт Сюрприз» электронный ящик «super.tort@mail.ru». Содержание текста: «Добрый вечер, Дмитрий! Отправляю Вам коммерческое предложение. Обращайтесь по любым вопросам, расскажу. С уважением, главный редактор Event журнала «ViVa Fiesta» К<...>». К тексту приложен файл, который открывается, но не редактируется, так как предназначен только для чтения. Файл создан 20.12.2013г. в 08.07 часов, изменен 17.01.2014г. в 14.03 часов. Распечатанный файл приложен к материалам дела. Файл представляет собой коммерческое предложение ИП К.А.О., содержащее сведения о тираже журнала «Свадебный журнал Fiesta» в размере

2000 экземпляров, а также сведения о стоимости размещения рекламы в журнале.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо исходить из признаков недобросовестной конкуренции, изложенных в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции». Такими признаками являются:

-хозяйствующие субъекты должны осуществлять предпринимательскую деятельность;

-действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ;

-действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны быть противозаконны;

-действия недобросовестного хозяйствующего субъекта должны причинить или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Закон обязывает квалифицировать действия хозяйствующего субъекта как недобросовестную конкуренцию только при наличии в его действиях всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных Федеральным законом «О защите конкуренции».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ООО «Земля Кстовская» и ИП К. А.О. осуществляют свою деятельность на рынке издания средств массовой информации в границах Кстовского района Нижегородской области и являются конкурентами.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно ответа Управления Роскомнадзора по Приволжскому федеральному округу от 23.10.2013г. №СС-07/7539, договора от 20.06.2013г., заключенного ИП К.А.О. с ООО «Юнион Принт», счетов-фактур, выходных данных журнала №3 за 2013 года, тираж журнала «Свадебный журнал Fiesta» в 2013 году – начале 2014 года составил 999 экземпляров. Тираж журнала не мог быть более 999 экземпляров, поскольку журнал не был зарегистрирован в качестве СМИ в Управлении Роскомнадзора по Приволжскому федеральному округу, а свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ТУ52-00930 выдано только 04.03.2014г.

Между тем, как следует из показаний свидетелей Г. и П., письменных пояснений В., Ш., М., ИП Кузьмина А.О., предлагая им разместить в журнале рекламу, распространяла сведения о том, что тираж журнала «Свадебный журнал Fiesta» более 999 (1300, 2000) экземпляров. Данный факт также подтверждается сведениями о тираже журнала, содержащимися в коммерческом предложении, направленном ИП К.А.О. владельцу электронного ящика <...>.

Действия ИП К.А.О. по распространению недостоверных сведений о тираже журнала «Свадебный журнал Fiesta» вводили в заблуждение рекламодателей. Как следует из показаний свидетелей, они считали, что журнал популярный и имеет большой круг распространения, однако журнал было трудно где-либо увидеть, что не способствовало увеличению количества клиентов рекламодателей.

Кроме того, указанные действия противоречат обычаям делового оборота, так как в соответствии с требованиями добропорядочности, разумности и справедливости не принято распространять недостоверные сведения о тираже издания, чем вводить в заблуждение рекламодателей.

Действия ИП К.А.О. по распространению недостоверных сведений о тираже журнала «Свадебный журнал Fiesta» и введению в заблуждение рекламодателей были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. Как следует из материалов дела, ИП К.А.О. обращалась с коммерческими предложениями о размещении рекламы в своем издании к лицам, являющимся рекламодателями журнала ООО «Земля Кстовская», предлагая им более низкую цену при размещении рекламы. При этом, рекламодатели, узнав о том, что тираж журнала «Свадебный журнал Fiesta» около 2000 экземпляров (или 1300 экземпляров), а услуги по размещению и распространению рекламы дешевле по сравнению с услугами ООО «Земля Кстовская», принимали предложение ИП К.А.О. и размещали рекламу в ее журнале, отказавшись от размещения рекламы в журнале, издаваемом ООО «Земля Кстовская».

Таким образом, действия ИП К.А.О. по распространению в 2013 – январе 2014 года недостоверных сведений о тираже журнала «Свадебный журнал Fiesta» и введению в заблуждение рекламодателей, являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат требованиям пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП К.А.О. по распространению в 2013 – январе 2014 года недостоверных сведений о тираже журнала «Свадебный журнал Fiesta» и

введению в заблуждение рекламодателей, актом недобросовестной конкуренции, противоречащим требованиям пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП К. А.О. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии

С.В.Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 1291-ФАС52-07/13

**о прекращении нарушения
антимонопольного законодательства**

Российской Федерации

16 апреля 2014 года

г.Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Михайлова Н.В. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании Решения по делу №1291-ФАС52-07/13 о нарушении **индивидуальным предпринимателем К.А.О. <...>** пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», возбужденного по заявлению **ООО «Земля Кстовская» (607650, Нижегородская область, г.Кстово, пер. Первостроителей, д.5),**

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП К.А.О. в срок до 15 мая 2014 года прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: не вводить в заблуждение рекламодателей относительно тиража журнала «Свадебный журнал Fiesta».
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить 16 мая 2014 года в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [недобросовестной конкуренции](#) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

С.В.Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова