РЕШЕНИЕ

по делу № 4-14.3-109/00-08-16

по жалобе на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

«11» марта 2016 г. г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы <...>, рассмотрев жалобу ИП <...> (ул. Короленко, д. 27, кв. 168, г. Бийск, Алтайский край, 659333) на вынесенное Алтайским краевым УФАС России определение № 5845/7 от 28.12.2015 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ИП <...>, а также материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

Жалоба рассматривается в отсутствии представителей ИП <...> и Алтайского краевого УФАС России.

И П <...>. (далее — Заявитель) обратилась в Алтайское краевое УФАС России с заявлением о распространении ИП <...> в г. Бийск наружной рекламы в виде баннеров и объявлений об оказании юридических услуг по кредитным спорам с указанием коммерческого обозначения «Юрист кредитный» с нарушением требований пункта 4 части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Алтайское краевое УФАС России определением (исх. № 5845/7 от 28.12.2015) на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отказало в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении И П <...>, сославшись на отсутствие в действиях ИП<...>. признаков нарушения статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», и соответственно отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

И П <...> просит отменить вынесенное Алтайским краевым УФАС России определение № 5845/7 от 28.12.2015 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и возбудить дело на основании ранее отправленного заявления поскольку полагает, что Алтайским краевым УФАС России не были исследованы в полном объеме предоставленные заявителем доказательства и не сделаны запросы с целях проверки приведенных в заявлении доводов.

Заявитель полагает, что в наружной рекламе ИП <...>. используется коммерческое обозначение «Юрист кредитный», схожее до степени смешения с коммерческим обозначением «Кредитный юрист», используемым ИП Козыревой А.А. для обозначения своей деятельности, которой в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации принадлежит исключительное право на использование данного обозначения. Исключительное право на коммерческое обозначение «Кредитный юрист» было передано ИП <...>. на основании соглашения, заключенного с ИП <...>., к которой ранее данное право перешло от ИП

<...>

Вместе с тем доводы заявителя нельзя признать обоснованными ввиду следующего.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из понятия «недобросовестная конкуренция» следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы эти действия содержали одновременно следующие признаки:

наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами;

наличие действия хозяйствующего субъекта;

направленность действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

наличие убытков у конкурентов, наличие вреда, причиненного деловой репутации конкурента, вследствие осуществления действий.

Для квалификации того или иного действия как акта недобросовестной конкуренции, связанного с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации, необходимо наличие нескольких условий, в том числе наличие у заявителя исключительных прав; использование заявителем своей интеллектуальной собственности в гражданском обороте; наличие между хозяйствующими субъектами конкретных отношений; незаконность использования лицом, в отношении которого подано заявление, результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации; возможность получения хозяйствующим субъектом, в отношении которого подано заявление, преимуществ перед конкурентом; способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Согласно части 1 статьи 1538 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет", если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно части 4 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу (в том числе по договору, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законом) только в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение используется.

Согласно части 5 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может предоставить другому лицу право использования своего коммерческого обозначения в порядке и на условиях, которые предусмотрены договором аренды предприятия или договором коммерческой концессии.

Заявитель — индивидуальный предприниматель <...>, зарегистрирована межрайонный инспекцией Федеральной налоговой службы России № 15 по Алтайскому краю 20 ноября 2015 года (ИНН 220453529087) и осуществляет различные виды деятельности, в том числе, согласно выписке из ЕГРИП — деятельность в области права (ОКВЭД 74.11 — основной).

Индивидуальный предприниматель <...> зарегистрирован межрайонный инспекцией Федеральной налоговой службы России № 15 по Алтайскому краю 11 ноября 2015 (ИНН 220414531653) и также осуществляет различные виды деятельности, в том числе согласно выписке из ЕГРИП — деятельность в области права (ОКВЭД 74.11 — основной).

И П <...> (первоначальный правообладатель коммерческого обозначения «Кредитный юрист») зарегистрирован межрайонный инспекцией Федеральной налоговой службы России № 15 по Алтайскому краю 16 октября 2014 года (ИНН 220417282363) и согласно выписке из ЕГРИП осуществлял деятельность ресторанов и кафе (ОКВЭД 55.30 -основной). Однако ИП <...>. прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 12 марта 2015 года.

16 июня 2015 года ИП <...>. снова был зарегистрирован межрайонный инспекцией Федеральной налоговой службы России № 15 по Алтайскому краю (ИНН 220417282363) и 13 ноября 2015 года прекратил свою деятельность. В данный период ИП <...>. осуществлял деятельность в области права (ОКВЭд 74.11 — основной) и деятельность ресторанов и кафе (ОКВЭД 55.30 — дополнительный).

ИП <...> которой ИП <...> передал права на коммерческое обозначение «Кредитный юрист», зарегистрирована межрайонный инспекцией Федеральной налоговой службы России № 15 по Алтайскому краю 11 августа 2009 года (ИНН 220413568770) и согласно выписке из ЕГРИП осуществляет предоставление различных видов услуг (ОКВЭД 74.8 — основной).

30 октября 2015 года заключено соглашение между ИП <...> и ИП <...> о передаче последней с 01.11.2015 исключительного права на использование коммерческого обозначения «Кредитный юрист».

В свою очередь ИП <...> соглашением от 19 ноября 2015 года передала ИП <...> исключительное право на использование с 20.11.2015 коммерческого обозначения «Кредитный юрист».

Согласно указанным соглашениям ИП <...>, и впоследствии ИП <...> являлись правообладателями исключительного права на коммерческое обозначение «Кредитный юрист».

Алтайское краевое УФАС России запросило необходимую информацию у ИП <...>. (исх. № 5402/7 от 02.12.2015), <...>. (исх. 5403/7 от 02.12.2015), ИП <...>. (исх. № 5404/7 от 02.12.2015), ИП <...> (исх. 5405/7 от 02.12.2015).

При этом представленный ИП <...> договор № 15.07/06 от 29.07.15 об оказании рекламных услуг, представленный ИП <...>. договор № 69 от 30.10.15 о размещении рекламы, представленный ИП <...>. договор № 15.12/01 об оказании рекламных услуг от 01.12.2015 не содержат доказательств того, что в рекламе использовалось коммерческое обозначение «Кредитный юрист». Согласованные с рекламораспространителями рекламные макеты данные лица не предоставили.

Также ИП <...>. не предоставили документы, подтверждающие оказание ими юридических услуг под коммерческим обозначением «Кредитный юрист».

Проект договора на оказание юридических и консультационных услуг, а также прейскурант цен на юридические услуги Заявителя не являются надлежащими доказательствами того, что И П <...> предоставляет юридические услуги по кредитным спорам

Представленные фотографии вывесок с указанием «Кредитный юрист» не являются надлежащим доказательством введения в оборот коммерческого наименования «Кредитный юрист» ИП <...> и ИП <...>, так как они не позволяют установить с какого момента использовалось данное наименование, а также место размещения указанных вывесок.

Соответственно индивидуальными предпринимателями не представлены доказательства введения в гражданский оборот коммерческого обозначения «Кредитный юрист».

Также Заявителем не представлены сведения о географических границах оказываемых услуг и документ, подтверждающий переход права на коммерческое обозначение «Кредитный юрист» в соответствии с частями 4, 5 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, предоставленные Заявителем материалы не свидетельствуют о наличии у ИП <...>. исключительного права на коммерческое обозначение «Кредитный юрист».

Следовательно, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП, частью 1 статьи 14.33 КоАП событие правонарушения не нашло своего подтверждения в действиях ИП <...>.

Алтайским краевым УФАС было принято решение об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения статьи 5 Федерального закона «О рекламе» и статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием признаков нарушения.

Таким образом, Алтайское краевое УФАС России правомерно и обоснованно отказало в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП, в отношении И П <...>. в связи с отсутствием в его действиях признаков нарушения законодательства о рекламе и антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного определение Алтайского краевого УФАС России определение № 5845/7 от 28.12.2015 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении подлежит оставлению в силе.

Заместитель руководителя ФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от № 5845/7 от 28.12.2015 оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от № 5845/7 от 28.12.2015 может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.